

Sygnatura akt: V GC 1402/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 13 kwietnia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Magdalena Berczyńska – Bruś

Protokolant: Magdalena Grzesiak

po rozpoznaniu w dniu 13 kwietnia 2022 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko D. C.

o zapłatę

1. oddała powództwo,

2. zasądza od powoda Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz pozwanego D. C. kwotę 917 zł (dziewięćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.

sędzia Magdalena Berczyńska-Bruś

Sygn. akt V GC 1402/20

UZASADNIENIE

Powód Towarzystwo (...) Spółka Akcyjna w W. pozwem z dnia 7 października 2020r. wniósł o zasądzenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym od pozwanego D. C. kwoty 1.933,51 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od dnia 10 stycznia 2020r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że w ramach prowadzonej działalności gospodarczej (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R. nawiązał z pozwanym współpracę handlową. Pozwany zlecił wykonanie usługi przewozowej w transporcie międzynarodowym, która została wykonana przez pierwotnego wierzyciela na rzecz pozwanego, zgodnie ze zleceniem. Z tytułu wykonanej usługi pierwotny wierzyciel obciążył pozwanego fakturą nr (...) z dnia 29 maja 2019r. na kwotę 5.813,44 zł. Pozwany jedynie częściowo uregulował płatność za w/w usługę na kwotę 3.665, 09 zł. Powód zawarł z pierwotnym wierzycielem umowę ubezpieczenia należności handlowych (...) 3.0 nr (...), na podstawie której powód był zobowiązany wobec pierwotnego wierzyciela do zapłaty ceny z tytułu sprzedaży lub dostawy towarów i usług w wypadku, gdyby kontrahent pierwotnego wierzyciela opóźnił się z zapłatą za zakupiony towar/usługę. Wobec nieuregulowania przez pozwanego należności za wykonanie usługi w terminie wskazanym na fakturze pierwotny wierzyciel zgłosił w dniu 17 grudnia 2019r. szkodę do powoda obejmującą należności z w/w faktury, zgodnie z warunkami umowy ubezpieczenia. Z uwagi na spełnienie przez pierwotnego wierzyciela wszelkich niezbędnych przesłanek wynikających z umowy ubezpieczenia wypłacił pierwotnemu wierzycielowi w dniu 9 stycznia 2020r. odszkodowanie w kwocie 1.933,51 zł. Pozostała część wierzytelności zgłoszonej do ubezpieczenia stanowi

zgodnie z decyzją odszkodowawczą udział własny pierwotnego wierzyciela w wysokości 10 % kwoty zgłoszonej , tj. 214,84 zł.

Powód wypełniając zobowiązanie pozwanego do zapłaty wynagrodzenia za wykonane usługi, wstąpił w prawa zaspokojonego pierwotnego wierzyciela. Datę wypłaty odszkodowania należy uznać za datę zmiany wierzyciela z mocy prawa. Na podstawie art. 828 § 1 k.c. w zw. z art. 518 §1 pkt 4 k.c. z chwilą zapłaty odszkodowania na rzecz pierwotnego wierzyciela powód wszedł w prawa przysługujące ubezpieczającemu względem pozwanego i wynikające z łączącej go z pozwanym umowy, w tym również w zakresie odsetek ustawowych za opóźnienie.

Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu w dniu 21 października 2020r. wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt V GNc 3574/20 zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwany, zachowując ustawowy termin wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości. W sprzeciwie wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie zwrotu kosztów postępowania, podnosząc zarzut braku odpowiedzialności pozwanego za szkodę z uwagi na nieistnienie wierzytelności powódki wskutek jej potrącenia i kulancji.

Pozwany obciążył spółkę (...) kwotą 2.148,35 zł tytułem niedopełnienia terminu dostawy oraz złożył reklamację. Pozwany dokonał potrącenia wzajemnych wierzytelności, co wynika z noty obciążeniowej, jak i z potwierdzenia przelewu, w którym pozwany wskazuje, że dokonuje zapłaty za fakturę VAT nr (...) minus należność z noty 77/N/2019 w kwocie 2.148,35 zł.

W odpowiedzi na sprzeciw pełnomocnik powoda podtrzymała w całości stanowisko wyrażone w pozwie, a ponadto wskazała, że pierwotny wierzyciel poinformował pozwanego o braku możliwości realizacji transportu w terminie określonym w zleceniu transportowym z uwagi na opóźnienie rozładunku wcześniejszego przewozu realizowanego samochodem, który miał przewieźć sporny transport. Pozwany zaakceptował zmiany dokonane w zleceniu, nie odwołał zamówienia, przez co przyjął wykonanie usługi na nowych warunkach. List przewozowy został podpisany przez nadawcę i odbiorcę bez zastrzeżeń, co oznacza, że umowa została wykonana zgodnie ze swoim celem funkcjonalno – społecznym została wykonana prawidłowo, co implikuje powstanie roszczenia o zapłatę umówionego w zleceniu przewozowym frachtu i jego wymagalność. W ocenie powoda nie ma podstaw do uznania, że doszło do skutecznego potrącenia wierzytelności albowiem pierwotny wierzyciel zakwestionował notę obciążeniową. W odpowiedzi na zarzut kulancji powód wskazał, że załączonymi do pozwu dokumentami wykazał podstawę faktyczną i prawną dochodzonego roszczenia oraz jego wysokość.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W okresie od 1 września 2018r. do 31 sierpnia 2019r. powód związany był z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w R. umową ubezpieczenia należności handlowych (...) 3.0, w której ubezpieczyciel (powód) zobowiązał się do wypłaty ubezpieczającemu odszkodowania, jeżeli ubezpieczający nie otrzymał płatności z tytułu sprzedaży towarów lub usług w wyniku prawnie potwierdzonej bądź faktycznej niewypłacalności klienta.

Dowód: polisa ubezpieczeniowa należności handlowych (...) 3.0 nr (...)

(k. 17 – 20 akt), wniosek o zawarcie umowy ubezpieczenia (k. 21 – 26 akt),

Ogólne Warunki Ubezpieczenia Należności Handlowych (...) 3.0 (k.

27 – 30 akt)

W dniu 22 maja 2019r. pozwany D. C. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą C. (...) w R. zlecił (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w R. przewóz, wskazując kwotę frachtu w wysokości 1.100 euro ((...) In) w terminie 60 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury i dostarczenia CMR lub 1056 euro (((...) In) w terminie 3 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury i dostarczenia CMR. Załadunek wskazano na dzień 25

maja 2019r. (...) w miejscowości T. we W. (firma (...)), a rozładunek w dniu 27 maja 2019r. w K. (firma (...)). Przedmiotem przewozu miały być warzywa/owoce. W punkcie 9 zlecenia wskazano, że zleceniobiorca pokrywa koszty wynikle z powodu nieterminowej realizacji zlecenia. Niedotrzymanie terminu załadunku, niepodstawienie pojazdu pod załadunek lub nieterminowa dostawa mogą spowodować konsekwencje finansowe w wysokości minimum 250 euro za dobę.

Dowód: zlecenie transportowe nr (...) (k. 13 – 14, 64 - 65 akt)

Daty załadunku i rozładunku były istotne. Doszło do opóźnienia na załadunku albowiem przyczepa nie była jeszcze rozładowana. Między miejscem poprzedniego rozładunku a miejscem przedmiotowego załadunku było 80 km. Nikt wcześniej nie informował, że auto nie zostanie rozładowane w piątek 25 maja 2019r. Informację o tym spedytor (...) Sp. z o.o. w R. przekazał spedytorowi pozwanego dopiero w piątek 25 maja 2019r. Mimo starań, spedytorowi pozwanego nie udało się znaleźć auta zastępczego. Spedytor M. T. próbował natomiast rozładować auto, ale mu się nie udało. Do rozładunku i załadunku przedmiotowego towaru doszło dopiero w poniedziałek 27 maja 2019r. Miejsce rozładunku się zmieniło. Kierowca M. T. rozwoził marchew do wskazanych miejsc w K., w tym do jakiegoś marketu.

Dowód: zeznania świadka M. K. (00:10:22 – 00:39:14 minuta rozprawy

z dnia 2.02.2022r. k.186v- 197 akt)

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. zajmuje się sprzedażą i zakupem owoców i warzyw. Działa niedaleko giełdy owocowo – warzywnej w K.. Zamówienie miało związek z giełda albowiem część klientów ma również siedzibę na terenie giełdy. Część towaru około 10 ton była przewidziana dla odbiorcy supermarketu, a część dla konkretnego odbiorcy, firmy B. z P., z którą ustalono już cenę. Świeża marchew ma krótki termin przydatności. Była świeżo wykopywana, pakowana w foliowe dziesięciokilogramowe worki i schładzana. Termin przewozu ma wpływ na jakość produktu. Ponadto cena towaru często ulega zmianie ze względu na zmiany na giełdzie.

Dowód: zeznania świadka M. Z. (00:39:14 – 00:50:18 minuta rozprawy

z dnia 2.02.2019r. k.187 – 187v akt)

M. B., przedstawiciel firmy Hurt (...) w P. zamówił w dniu 23 maja 2019r. w firmie (...) u pracownika M. S. 10 ton marchwi wczesnej w cenie 22 zł netto za 10 kg. Marchew miał odebrać w dniu 27 maja 2019r. o godzinie 8.00 rano. Czas przyjazdu był dla niego ważny, ponieważ musiał na określoną godzinę realizować własne zamówienia. (...) z marchwią nie dojechało w tym dniu i zmuszony był zrezygnować całkowicie z towaru zamówionego w (...) i zakupić marchew u innego dostawcy.

Dowód: oświadczenie M. B. z 27.05.2019r. (k. 66, 197 akt)

Dwudniowe opóźnienie dostawy może mieć wpływ na jakość towaru, ale nie musi. Na pewno na wpływ na cenę, która szybko zmienia się w zależności od ilości towaru na rynku.

Dowód: zeznania świadka M. B. (00:24;02 – 00:34:31 minuta rozprawy z

dnia 4.08.2021r. k.149v akt)

Do rozładunku doszło w dniu 29 maja 2019r. w magazynie (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K..

Dowód: międzynarodowy samochodowy list przewozowy CMR (k. 15 akt),

Mailem z dnia 29 maja 2019r. przedstawiciel pozwanego K. M. poinformował (...) Sp. z o.o., że w związku opóźnieniem dostawy, w razie reklamacji i kary ze strony klienta koszty poniesie przewoźnik M. T..

Dowód: mail z dnia 29.05.2019r. (k. 68 akt)

W dniu 29 maja 2019r. przedstawicielka pozwanego H. B. złożyła wobec (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w R. reklamację dotyczącą wykonania zlecenia spedycyjnego z dnia 22 maja 2019r., wskazując iż dostawa towaru miała nastąpić w dniu 27 maja 2019r. o godzinie 7.00, a towar rozładowano w dniu 29 maja 2019r. o godzinie 11.00.

Dowód: reklamacja pozwanego wobec (...) Sp. z o.o. z potwierdzeniem

odbioru (k. 73 - 74 akt), zeznania świadka H. B. (00:10:03 –

00:24:16 minuta rozprawy z dnia 7.07.2021r. k.129v akt)

W dniu 29 maja 2019r. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 5.813,44 zł brutto (1100 euro netto), płatną w terminie 60 dni do 28 lipca 2019r.

Dowód: faktura VAT nr (...) z 29.05.2019r. (k. 12 akt)

W dniu 31 maja 2019r. pozwany wystawił wobec (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. fakturę VAT nr (...) z tytułu transportu T. (IT) – K. (PL) na kwotę 6.341,93 zł, płatną w terminie do dnia 28 czerwca 2019r.

Dowód: faktura VAT nr (...) z 31.05.2019r. (k. 69 akt)

Mimo dwudniowego opóźnienia (...) Sp. z o.o. udało się sprzedać towar do innych zastępczych klientów. Zostały jednak poniesione straty, które zostały oszacowane na podstawie systemu księgowego. Zostały one przedstawione pozwanemu w kwocie około 4.000 zł. W wyniku uzgodnień z pozwanym doszło do obniżenia odszkodowania do ok. 2000 zł.

Dowód: zeznania świadka M. Z. (00:50:18 – 01:11:01 minuta rozprawy

z dnia 2.02.2019r. k.187 – 187v akt)

(...) Sp. z o.o. w K. sprzedał dostarczoną z opóźnieniem marchew po obniżonej cenie.

Dowód: rozliczenie sprzedaży zakupionej marchwi (k. 67, 198, 201 akt), zeznania

świadka M. S. (01:17:39 – 01:34:11 minuta rozprawy z

dnia 2.02.2022r. k.118 – 188v akt)

W dniu 10 czerwca 2019r. (...) Sp. z o.o. w K. wystawił wobec pozwanego Notę księgową nr (...) z tytułu niedotrzymania warunków zlecenia na kwotę 2.148,35 zł (500 euro).

Dowód: Nota księgowa nr (...) z 10.06.2019r. (k. 70, 200 akt), zeznania

świadka V. M. (00:03:58 – 00:17:00 minuta

rozprawy z dnia 4.08.2021r. k.149v akt)

W dniu 2 lipca 2019r. (...) Sp. z o.o. przelał na rzecz pozwanego kwotę 4.193,58 zł z tytułu faktury (...).

Dowód: potwierdzenie wykonanej operacji (k.71 akt)

W piśmie z dnia 11 lipca 2019r. do pozwanego M. Z., przedstawiciel (...) Spółki z o.o. w K. wyliczył iż wartość zakontraktowanej sprzedaży marchwi wynosiła 22.000 zł (10.000 kg x 2,20 zł netto) a wartość sprzedaży na wolnym rynku wyniosła 17.730,02 zł. Wartość straty wyniosła więc 4.269,98 zł. w wyniku porozumienia pracowników firm w ramach ugody, uzgodniono kwotę 2.148,35 zł jako wartość noty obciążającej.

Dowód: pismo z dnia 11.07.2019r. (k. 196 akt)

Pismem z dnia 10 września 2019r. skierowanym do M. T. Sp. z o.o pozwany uzupełnił reklamację z dnia 29 maja 2019r., przesyłając komplet dokumentacji reklamacyjnej. W treści pisma wyjaśniono, że pozwany otrzymał od (...) Sp. z o.o. w K. dokumenty potwierdzające stratę wynikającą ze sprzedaży dostarczonej z opóźnieniem marchwi po obniżonej cenie, wykazujące stratę w wysokości 4.269,98 zł. W ramach ugody z klientem uzgodniono 500 euro (2.148,35 zł) jako ostateczną rekompensatę straty.

Dowód: uzupełnienie reklamacji z dnia 10.09.2019r. (k. 75 – 77 akt) zeznania

świadka H. B. (00:10:03 – 00:24:16 minuta rozprawy z

dnia 7.07.2021r. k.129v akt)

W dniu 10 września 2019r. pozwany wystawił wobec (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w R. Notę obciążeniową nr (...) z dnia 10 września 2019r. na kwotę 2.148,35 zł z tytułu niedopełnienia terminu dostawy w transporcie na podstawie zlecenia spedycyjnego (...) z 22.05.2019r., płatną w formie kompensaty z płatności za transport.

Dowód: Nota obciążeniowa nr (...) z 10.09.2019r. (k. 72 akt), zeznania

świadka H. B. (00:24:16 – 00:29:50 minuta rozprawy z

dnia 7.07.2021r. k.129v akt)

W odpowiedzi na pismo reklamacyjne z dnia 10 września 2019r., pismem z dnia 18 września 2019r., (...) Sp. z o.o. w R. nie zgodził się z zasadnością obciążenia karą w wysokości 500 euro, nałożoną z tytułu opóźnienia w dostawie albowiem jeszcze przed przystąpieniem do realizacji zlecenia, tj. przed załadunkiem w dniu 27 maja 2019r. pozwany został poinformowany o tym, że z powodu opóźnienia w rozładunku wcześniejszego przewozu nie będzie w stanie zrealizować zlecenia na warunkach określonych w treści zlecenia. Pozwany pomimo otrzymania tej informacji nie odstąpił od zlecenia, nie zadysponował też zorganizowania pojazdu zastępczego, co oznacza że zaakceptował tę sytuację i nastąpiła modyfikacja zlecenia, zgodnie z art. 12 Konwencji CMR. Wniesiono również o jak najszybsze uregulowanie bezspornej kwoty z przeterminowanej faktury nr (...).

Dowód: pismo (...) Sp. z o.o. z dnia 18.09.2019r. z dowodem nadania i

doręczenia (k. 91 – 93 akt)

W dniu 25 września 2019r. pozwany przełał na rachunek bankowy (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w R. kwotę 3.665,09 zł, powołując w tytule przelewu fakturę (...) minus Nota 77/N/2019 (2.148,35 zł).

Dowód: potwierdzenie wykonanej operacji (k. 78 akt), potwierdzenie transakcji (k.

16 akt)

W dniu 17 grudnia 2019r. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R. zgłosił powodowi należność od pozwanego wynikającą z faktury nr (...) na kwotę 5.813,44 zł w niezapłaconej kwocie 2.148,35 zł.

Dowód: wniosek (...) Sp. z o.o. do powoda z 17.12.2019r. (k. 32 akt)

W dniu 19 grudnia 2019r. Biuro (...) powoda poinformowało (...) Sp. z o.o. w R. o rozpatrzeniu wniosku i przyznaniu odszkodowania w kwocie 1.933,51 zł, wskazując należność ubezpieczoną w kwocie 2.148,35 zł i udział własny (10%) w kwocie 214,84 zł.

Dowód: decyzja powoda o przyznaniu odszkodowania (k. 33 – 34 akt)

W dniu 9 stycznia 2020r. powód przelał na rachunek (...) Sp. z o.o. kwotę 1933,51 zł.

Dowód: potwierdzenie wykonania operacji z 9.01.2020r. (k. 35 akt)

W dniu 17 lutego 2020r. pełnomocnik powoda wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 1.933,51 zł z tytułu faktury nr (...) z 29.05.2019r., wskazując że zgodnie z art. 828 § 1 kodeksu cywilnego oraz postanowieniami Ogólnych Warunków Ubezpieczenia z dniem wypłaty odszkodowania przez ubezpieczyciela roszczenie wobec pierwotnego wierzyciela przeciwko osobie trzeciej odpowiedzialnej za szkodę przechodzi z mocy prawa na zakład ubezpieczeń do wysokości wypłaconego odszkodowania.

Dowód: ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty z 17.02.2020r. (k. 36 - 38

akt) z dowodem nadania (k. 39 – 43 akto i potwierdzeniem odbioru przez

pozwanego (k. 44 – 45 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów, zeznań świadków H. B., V. M., M. B., M. K., M. Z. i M. S..

Sąd pominął dowód z zeznań stron wobec ich niestawiennictwa.

Sąd zważył co następuje:

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy Konwencji o umowie międzynarodowego przewozu drogowego towarów (CMR), podpisanej w 1956r. w G. (Dz. U. Nr 49,poz.238 z 14 września 1962r.). Zgodnie z jej art. 1 ust.1 Konwencję stosuje się do wszelkiej umowy o zarobkowy przewóz drogowy towarów pojazdami, niezależnie od miejsca zamieszkania i przynależności państwowej stron, jeżeli miejsce przyjęcia przesyłki do przewozu i miejsca przewidziane dla jej dostawy, stosownie do ich oznaczenia w umowie, znajdują się w dwóch różnych krajach, z których przynajmniej jeden jest krajem umawiającym się.

Stosowanie Konwencji jest niezależne od miejsca zamieszkania bądź siedziby stron umowy oraz ich przynależności państwowej. Jedynym warunkiem zastosowania postanowień CMR jest okoliczność, że przewóz odbywa się pomiędzy miejscami znajdującymi się w dwóch różnych krajach, z których przynajmniej jeden jest krajem umawiającym się

Z załączonych do pozwu dokumentów CMR wynika, że warunki te zostały spełnione w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 3 Konwencji przewoźnik odpowiada, jak za swoje własne czynności i zaniechania, za czynności i zaniechania swoich pracowników i wszystkich innych osób, do których usług odwołuje się w celu wykonania przewozu, kiedy ci pracownicy lub te osoby działają w wykonaniu swych funkcji.

Pozwany zobowiązał się do przewozu towaru na zlecenie kupującego odbiorcy (...) Sp. z o.o. z K.. Następnie zlecił przewóz (...) Sp. z o.o. w R., który bezpośrednio wykonał przewóz.

Pozwany oraz (...) Sp. z o.o. w R. zawarły pisemną umowę, nazywając ją Zleceniem transportowym, w której szczegółowo określili wzajemne obowiązki przy jej wykonaniu oraz kary umowne za niewykonanie lub nieprawidłowe wykonanie.

Postępowanie dowodowe potwierdziło, że doszło do opóźnienia w przewozie.

Zgodnie z art. 17 CMR przewoźnik odpowiada za całkowite lub częściowe zaginięcie towaru lub za jego uszkodzenie, które nastąpi w czasie pomiędzy przyjęciem towaru a jego wydaniem, jak również za opóźnienie dostawy.

Zgodnie z art. 23 ust.5 CMR w razie opóźnienia dostawy, jeżeli osoba uprawniona udowodni, że wynika stąd dla niej szkoda, przewoźnik obowiązany jest zapłacić odszkodowanie, które nie może przewyższyć kwoty przewoźnego. W przypadku, gdyby strony nie ustaliły w umowie kary umownej odszkodowanie należne z art. 23 ust.5 CMR mogłoby pokryć szkodę rzeczywiście poniesioną (np. kary umowne za nieterminowe dostarczenie towaru kupującemu, wynagrodzenie ekipy rozładunkowej za świadczenie gotowości do pracy, która nie mogła być wykonana ze względu na nieprzybycie towaru w terminie, jak i utracone, a spodziewane korzyści.

Postępowanie dowodowe potwierdziło, że doszło do opóźnienia w przewozie a pozwany został obciążony przez odbiorcę (...) Sp. z o.o. odszkodowaniem za wynikłą z tego tytułu szkodę. Pozwany wynegocjował z odbiorcą obniżenie odszkodowania do kwoty stanowiącej równowartość 500 euro. Jest to kwota będąca również minimalną kwotą kary umownej za dobę opóźnienia wynikającą z pkt 9 zlecenia transportowego pozwanego wobec (...) Sp. z o.o. w R..

Zgodnie z art. 483 § 1 kodeksu cywilnego można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). W razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania kara umowna należy się wierzycielowi w zastrzeżonej na ten wypadek wysokości bez względu na wysokość poniesionej szkody (art. 484 § 1 k.c.)

Na kwotę tę pozwany wystawił wobec M. T. Sp. zo.o. notę obciążeniową i oświadczył w niej, że należność z niej wynikająca zostanie uregulowana w formie kompensaty z należnością za transport. Oświadczenie to jest równoznaczne z oświadczeniem o potrąceniu wzajemnych wierzytelności albowiem zgodnie z art. 498 § 1 i 2 k.c. gdy dwie osoby są jednocześnie względem siebie dłużnikami i wierzycielami, każda z nich może potrącić swoją wierzytelność z wierzytelnością drugiej strony, jeżeli przedmiotem obu wierzytelności są pieniądze lub rzeczy tej samej jakości oznaczone co do gatunku, a obie wierzytelności są wymagalne i mogą być dochodzone przed sądem lub innym organem państwowym. Wskutek potrącenia obie wierzytelności umarzają się nawzajem do wysokości wierzytelności niższej. Po dokonaniu kompensaty pozwany przelał na rzecz (...) Sp. z o.o. pozostałą część wynagrodzenia.

Pomimo umorzenia wierzytelności w kwocie 2.148,35 zł M. T. zgłosił tę kwotę powodowi jako wierzytelność podlegającą ubezpieczeniu przez powoda. Powód wypłacił M. T. odszkodowanie, mimo że wierzytelność ta nie istniała i nie była wierzytelnością niesporną.

Nie istniejąca wierzytelność nie mogła przejść z mocy prawa, zgodnie z art. 828 § 1 na powoda. Powód pozbawiony jest czynnej legitymacji procesowej w niniejszym postępowaniu.

Powództwo podlegało więc oddaleniu.

Orzeczenie o kosztach postępowania wydano na podstawie wynikającej z art. 98 k.p.c. zasady odpowiedzialności za wynik sprawy i obciążono nimi w całości przegrywającego spór powoda. Na koszty, które powód ma obowiązek zwrócić pozwanemu złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego ustalone w oparciu o § 2 pkt.3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2018r., poz. 265) wraz z opłatą skarbową w wysokości 17 zł od pełnomocnictwa.

sędzia Magdalena Berczyńska-Bruś