

Sygnatura akt: V GC 2648/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 05 lutego 2018 roku

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Protokolant: Anna Woźniakowska

po rozpoznaniu w dniu 05 lutego 2018 roku w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa – (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko – Zarządcy masy sanacyjnej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z.

o zapłatę

1. oddała powództwo,

2. zasądza od powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. na rzecz pozwanego Zarządcy masy sanacyjnej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z. kwotę 107,00 złotych (sto siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Sygn. akt V GC 2648/17

## UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. wniósł w dniu 19 listopada 2016r. do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie pozew przeciwko pozwanemu (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S. o zasądzenie nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym kwoty 211,66 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 12 września 2015r. do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że strony zawarły pisemną umowę w której powód zobowiązał się do dostarczania pozwanemu czyściwa tekstylnego, zaś po jego zabrudzeniu do jego odbioru i dostarczenia czystego materiału – w ustalonym rytmie dostaw. Pozwany zobowiązał się do uiszczania umówionego wynagrodzenia. Zgodnie z treścią umowy wynagrodzenie ustalono w stawce tygodniowej, zaś faktury były wystawiane co miesiąc. Powód wykonał obowiązki określone w umowie. Pomimo tego pozwany zaprzestał uiszczania należnego wynagrodzenia na podstawie faktur wskazanych w pozwie, które powinny być opłacone w terminie 14 dni od ich wystawienia.

W dniu 14 kwietnia 2017r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin - Zachód w Lublinie wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, zgodnie z żądaniem pozwu.

Pełnomocnik Zarządcy masy sanacyjnej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w restrukturyzacji wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, wnosząc o przekazanie sprawy do Sądu Rejonowego w Kaliszu, oddalenie powództwa i zasądzenie zwrotu kosztów postępowania wg norm przepisanych na podstawie art. 310 ustawy z dnia 15 maja 2015r. Prawo restrukturyzacyjne. Do sprzeciwu załączył pełnomocnictwo udzielone przez Zarządcę oraz postanowienie Sądu

Rejonowego w Kaliszu z dnia 14 października 2016r. o otwarciu postępowania sanacyjnego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z..

Postanowieniem z dnia 14 lipca 2017r. Referendarz sądowa, na skutek skutecznie wniesionego sprzeciwu, który spowodował utratę mocy nakazu zapłaty w całości, przekazała sprawę do Sądu Rejonowego w Kaliszu Sądu Gospodarczego jako sądowi właściwości ogólnej pozwanego.

Po przekazaniu sprawy Przewodnicząca wezwała pełnomocnika powoda do usunięcia w terminie dwutygodniowym pod rygorem umorzenia postępowania braku pozwu poprzez dołączenie pełnomocnictwa wraz z odpisem. Wykonując zobowiązanie Sądu pełnomocnik powoda dołączył pełnomocnictwo wraz z odpisem dla strony przeciwnej.

Postanowieniem z dnia 5 października 2017r. Sąd zawiesił postępowanie i wezwał zarządcę w postępowaniu sanacyjnym pozwanego do wzięcia udziału w sprawie.

Postanowieniem z dnia 23 listopada 2017r., Sąd na podstawie art. 180 § 1 pkt 5 lit. d k.p.c. podjął postępowanie w sprawie z udziałem zarządcy masy sanacyjnej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z., A. P..

Pełnomocnicy stron nie wnieśli dalszych pism procesowych i nie stawili się na rozprawie.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

W niniejszej sprawie pozwany nie ustosunkował się merytorycznie do żądań pozwu. Powód nie załączył wymienionych w pozwie dokumentów.

Przytoczone w pozwie przez powoda okoliczności budzą wątpliwości co do ich zasadności. Powód domaga się zasądzenia wynagrodzenia wynikającego z umowy stron, której nie załączył do pozwu. Nie przedstawiono żadnych dokumentów, które mogłyby potwierdzić powołane w pozwie okoliczności.

Postępowanie w niniejszej sprawie zostało wszczęte przed Sądem Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie w elektronicznym postępowaniu upominawczym, który przekazał sprawę do rozpoznania sądowi właściwości ogólnej pozwanego.

Zgodnie z art. 505 37 §1 k.p.c. po przekazaniu sprawy w przypadkach wskazanych w art. 505 33 § 1 , art. 505 34 §1 oraz art. 505 36 §1 k.p.c. przewodniczący wzywa powoda do wykazania umocowania zgodnie z art. 68 zdanie pierwsze oraz dołączenia pełnomocnictwa zgodnie z art. 89 § 1 zdanie pierwsze i drugie, a po przekazaniu sprawy na podstawie art. 505 33 § 1 oraz 505 34 §1 k.p.c. dodatkowo do uiszczenia opłaty uzupełniającej od pozwu – w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. W razie nieusunięcia powyższych braków pozwu sąd umarza postępowanie.

U podstaw art. 505 37 k.p.c. leży założenie o kontynuacji postępowania w sprawie po tym, jak stwierdzono brak podstaw do wydania nakazu zapłaty, uchylono nakaz lub stracił on moc na skutek sprzeciwu. Przepis ten nie normuje pierwotnego braku formalnego pozwu wniesionego w elektronicznym postępowaniu upominawczym, gdyż z mocy wyraźnych przepisów (art.89 § 1 i art. 126 §3 1 k.p.c.) pozew wniesiony w formie elektronicznej nie jest dotknięty żadnym z powołanych braków. Przepis ten zobowiązuje natomiast sąd do umorzenia postępowania wobec nieusunięcia tych braków w terminie dwutygodniowym od wezwania.

Brak załączenia dokumentów staje się aktualny dopiero w toku postępowania. Brak załączenia dokumentów do pozwu nie jest brakiem formalnym. Warunkiem formalnym pozwu, jak każdego pisma procesowego, jest bowiem jedynie to, aby zawierał dowody (por. art. 126 § 1 pkt 3) w zw. z art. 187 §1, a nie to, aby zostały one do niego załączone. „Konieczność dołączenia dowodów do pozwu lub innego pisma wszczynającego postępowanie istnieje tylko wtedy, gdy wymaga tego przepis szczególny; jedynie wtedy należy mówić, że niezłączenie dowodu stanowi brak formalny pozwu lub innego pisma. W sytuacji, w której sprawa zostaje przekazana po zakończeniu elektronicznego postępowania upominawczego, żaden z takich przepisów nie będzie miał zastosowania. Nie ma więc mowy o tym, aby usuwać braki

formalne pozwu zgodnie z art. 505 § 37 k.p.c. poprzez załączenie do niego dowodów” – komentarz do art. 505 § 37 K.Wietz, Kodeks postępowania cywilnego Komentarz pod redakcją Tadeusza Erecińskiego Lexis Nexis Wydanie 4.

Powołany przepis nie zawiera odesłania do art. 207 k.p.c., który dotyczy doręczenia odpisu pozwu, możliwości zarządzenia wniesienia odpowiedzi na pozew, obowiązku pouczenia o treści art. 207 § 6 k.p.c.

Powód jest reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, którego nie trzeba pouczać o treści przepisów art. 162, 207, 217, 229 i 230 k.p.c.

Zgodnie z art. 217 § 1 k.p.c. strona może aż do zamknięcia rozprawy przytaczać okoliczności faktyczne i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub dla odparcia wniosków i twierdzeń strony przeciwnej. Zgodnie zaś z § 2 tego przepisu sąd pomija spóźnione twierdzenia i dowody, chyba że strona uprawdopodobni, że nie zgłosiła ich we właściwym czasie bez swojej winy lub że uwzględnienie spóźnionych twierdzeń i dowodów nie spowoduje zwłoki w ich rozpoznaniu albo że występują inne wyjątkowe okoliczności.

Dokumenty powołane w pozwie nie zostały dołączone do zamknięcia rozprawy. Sąd nie jest zobowiązany i nie może dbać o interesy jednej ze stron.

Ze względu na powyższe, należy stwierdzić, że powód wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 6 kodeksu cywilnego nie udowodnił swojego roszczenia, a okoliczności faktyczne przytoczone w pozwie budzą uzasadnione wątpliwości. Powództwo podlegało więc oddaleniu.

Otwarcie postępowania sanacyjnego nie wyłącza możliwości wszczęcia przez wierzyciela postępowania sądowego w celu dochodzenia wierzytelności podlegających umieszczeniu w spisie wierzytelności. Koszty postępowania obciążają wszczynającego postępowanie, jeżeli nie było przeszkód do umieszczenia wierzytelności w całości w spisie wierzytelności. (art. 310 Prawa restrukturyzacyjnego). Koszty postępowania obciążają powoda w niniejszej sprawie również na podstawie wynikającej z art. 98 k.p.c. zasady odpowiedzialności za wynik sprawy, jako przegrywającego spór.

Na koszty, które podlegają zwrotowi od powoda na rzecz pozwanego składa się wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego ustalone w kwocie 90 zł w oparciu o § 2 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015r. poz. 1804) wraz z opłatą skarbową w wysokości 17 zł od pełnomocnictwa.

/-/SSR Magdalena Berczyńska-Bruś