

Sygnatura akt: V GC 2349/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Kalisz, dnia 31 stycznia 2018 roku

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Protokolant: Anna Woźniakowska

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2018 roku w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa – PPHU (...)D.D. (...) Spółki Jawnej w P.

przeciwko – (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś. na rzecz powoda PPHU (...)D.D. (...) Spółki Jawnej w P. kwotę 922,50 zł (dziewięćset dwadzieścia dwa złote pięćdziesiąt groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 14 marca 2017 roku do dnia zapłaty ,
2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 30,00 złotych (trzydzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych.

SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Sygn. akt V GC 2349/17

UZASADNIENIE

Powód (...)D.D. K. R. (...) Spółka Jawna w P. pozwem z dnia 24 lipca 2017r. wniósł o zasądzenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym od pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś. kwoty 922,50 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 14 marca 2017r. do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że powód wykonał na rzecz pozwanego usługę transportową i wystawił z tego tytułu fakturę VAT na kwotę 922,50 zł z terminem płatności w dniu 13 marca 2017r. Pomimo wielokrotnych rozmów telefonicznych pozwany nie wykonał swojego zobowiązania płatności. Pozwany nie zapłacił należności mimo ponagleń ze strony powoda oraz wystosowanego wezwania do zapłaty.

Do pozwu załączono fakturę VAT oraz wezwanie do zapłaty.

W dniu 28 sierpnia 2017r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt V GNc 3200/17 zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwany zachowując ustawowy termin wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty wnosząc o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany podniósł, że powód załączył do pozwu jedynie kserokopie dokumentów, które nie stanowią potwierdzenia podzlecenia przez pozwanego powodowi wykonania usług przewozu.

W odpowiedzi na sprzeciw powód podtrzymał dotychczasowe stanowisko, wskazując, że po wniesieniu pozwu nastąpiła zmiana nazwy powoda na PPHU (...).D.D. (...) Spółka jawna w P.. Na okoliczność zawarcia umowy z pozwanym powód dołączył ponadto notę korygującą w zakresie prawidłowego adresu powoda, zlecenie transportowe, krajowy list przewozowy, specyfikację dostawy i korespondencję mailową.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany zlecił powodowi przewóz towaru (płyty). Załadunek ustalono na dzień 13 stycznia 2017r. w firmie (...) w O. a rozładunek na dzień 16 stycznia 2017r. Stawkę frachtu netto wskazano na 750 zł. W warunkach zlecenia wskazano termin płatności na 55 dni od daty otrzymania faktury wraz z oryginalnymi dokumentami potwierdzającymi prawidłowe wykonanie transportu. Fakturę VAT zleceniobiorca zobowiązał się wystawić w miesiącu zrealizowania usługi i dostarczyć ją powodowi najpóźniej do 7 dnia kolejnego miesiąca od daty wykonania usługi. Za dzień wykonania usługi uważa się dzień rozładunku. Zlecenie transportowe zostało wysłane mailem.

Dowód: zlecenie przewozowe (k. 50 – 51 akt), wydruk korespondencji

mailowej stron (k. 55 akt)

Transport został wykonany zgodnie z umową, co zostało potwierdzone podpisami nadawcy, przewoźnika i odbiorcy na krajowym liście przewozowym i specyfikacji dostawy.

Dowód: krajowy list przewozowy (k. 52 akt), specyfikacja dostawy (k. 53

akt)

W dniu 17 stycznia 2017r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 922,50 zł (750 zł netto) z tytułu usługi transportowej – zlecenie z dnia 13 stycznia 2016r. W fakturze wskazano datę dostawy/wykonania usługi: 17 stycznia 2017r. Wskazano również numery rejestracyjne pojazdu. Termin płatności określono w fakturze na 55 dni do 13 marca 2017r. Adres pozwanego wskazano na (...)-(...) W., W. 26a.

Dowód: faktura VAT z 17 .01.2017r nr (...) (k. 7 akt)

Faktura została skorygowana przez samego pozwanego w zakresie jego adresu, który określono prawidłowo na (...)- (...) W., Ś. 26a.

Dowód: Nota Korygująca (...) z 25.01.2017r. (k. 54 akt)

W dniu 7 czerwca 2017r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 922,50 zł wskazując należności wynikające z faktury VAT załączonej do pozwu. Wezwanie zostało doręczone pozwanemu w dniu 21 czerwca 2017r.

Dowód: wezwanie do zapłaty z dowodem doręczenia (k. 6 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów.

Sąd zważył co następuje:

Strony łączyła umowa przewozu, przez którą przewoźnik zobowiązuje się w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa do przewiezienia za wynagrodzeniem osób lub rzeczy (art. 774 kodeksu cywilnego).

Podstawą wykonania przewozu było przyjęte przez powoda pisemne zlecenie przewozowe wysłane przez pozwanego. Dokument ten nie został podpisany przez strony, jednakże na wskazanych warunkach zlecenia, w szczególności terminie płatności, oparł się powód wystawiając fakturę VAT.

Powód załączył do pozwu kserokopie dokumentów, zgodnie jednak z art. 309 k.p.c. Sąd przeprowadził z nich dowód stosując odpowiednio przepisy o dowodach.

Postępowanie dowodowe wykazało, że powód prawidłowo wykonał swoje obowiązki wynikające z zawartej umowy. Świadczy o tym list przewozowy. Fakt otrzymania faktury przez pozwanego potwierdza natomiast wystawienie przez samego pozwanego Noty korygującej. Po otrzymaniu faktury pozwany nie zaprzeczył zasadności roszczeń powoda wynikających z wykonania umowy, w szczególności nie zarzucił braku prawidłowości wykonania przewozu i ich terminowości. Nie zgłaszał w tym zakresie żadnych reklamacji.

Roszczenie powoda podlegało więc uwzględnieniu w całości, łącznie z dochodzonymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie.

Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi (art. 481 § 1 k.c.).

Orzeczenie o kosztach postępowania wydano na podstawie wynikającej z art. 98 k.p.c., zasady odpowiedzialności za wynik sprawy i obciążono nimi w całości pozwanego. Na koszty, których zwrot należy się powodowi od pozwanego złożyła się opłata sądowa od pozwu w kwocie 30 zł.

/-/ SSR Magdalena Berczyńska-Bruś