

Sygn. akt VGC 981/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K. dnia: 19 lipca 2017r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSO w SR Krystyna Grobelna

Protokolant: Elżbieta Pabiszczak

po rozpoznaniu

na rozprawie w dniu 19.07.2017r.

sprawy z powództwa: (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w W.

przeciwko: (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w O.

o zapłatę

1. Zasądza od pozwanego (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w O. na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w W. kwotę 2 228,56 zł. (dwa tysiące dwieście dwadzieścia osiem złotych 56/100) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od dnia 10 października 2016r. do dnia zapłaty;
2. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1 017,00 zł., tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 917,00 zł., tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygnatura akt V GC 981/17

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w W. wniósł o zapłatę od pozwanego (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w O. kwoty 2 228,56 zł. z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 10 października 2016r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przypisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego i kosztów opłaty skarbowej pełnomocnictwa.

W uzasadnieniu swojego stanowiska powód podał, że niniejszym pozew dochodził zapłaty należności wynikające z faktury vat za wykonana usługę transportowa.

W dniu 13 marca 2017r. Sąd Rejonowy w Kaliszu w Wydziale V Gospodarczym wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym na skutek pozwu wniesionego w 03.03.2017r. przez powoda (...) Sp. z o.o. w W., którym nakazał pozwanemu (...) Sp. z o.o. w O. W., aby zapłacił powodowi kwotę 2 228,56 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od dnia 10.10.2016r. do dnia zapłaty oraz kwotę 647,00 zł., tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 600,00 zł., tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Od w/w nakazu zapłaty pozwany złożył sprzeciw, w którym zaskarżył nakaz zapłaty w całości i wniósł o:

- oddalenie powództwa w całości
- rozpoznanie sprawy pod nieobecność pozwanego lub jej pełnomocnika.

Z ostrożności procesowej pozwany wniósł o:

- oddalenie powództwa z uwagi na jego przedwczesność,
- o zwrot kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego w/g norm przepisanych oraz opłaty od pełnomocnictwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Zarówno powód jak i pozwany byli przedsiębiorcami i prowadziły działalność gospodarczą.

dowód:

- wydruk elektroniczny z KRS powoda;
- wydruk elektroniczny z KRS pozwanego.

W ramach prowadzonej działalności gospodarczej powód wykonał na rzecz pozwanej spółki w dniach 23-24.08.2016r. usługę transportową na trasie (...). Należność powoda z tego tytułu wyniosła 2 228,56 zł.

dowód:

- zlecenie transportowe pozwanego nr (...) z 23.08.2016r.;
- list przewozowy CMR nr (...);
- faktura VAT nr (...) z dnia 24.08.2016r.

Pozwana spółka nie zapłaciła powodowi w terminie umownym należności, wobec czego powód wezwał pozwanego do zapłaty wraz z propozycją pozasądowego rozwiązania spłaty dochodzonej należności, lecz bez rezultatu.

dowód:

- projekt ugody pozasądowej z dnia 14.12.2016r.
- wezwanie do zapłaty z dnia 14.12.2016r. z dowodem doręczenia.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie:

- dokumentów na k.6-22,33-34akt

Sąd zważył, co następuje:

W rozpoznawanej sprawie spór powstał w związku z zawartą przez strony umową o wykonanie usługi transportowej.

Sąd podzielił stanowisko powoda.

Zdaniem Sądu przytoczona przez pozwanego argumentacja miała na celu jedynie uniknięcie dokonania zapłaty na rzecz powoda bądź jej odroczenie w czasie.

Pozwana wskazywał, iż zgodnie z treścią art. 358 k.c. jedynie uprawnionym do spełnienia świadczenia w walucie innej, niż tej, która wynika z treści zobowiązania jest dłużnik. Nadto pozwany wskazywał, że w orzecznictwie podnosi się również, iż „art. 358 § 2 zd. 2 k.c. należy wyklądać w ten sposób, iż w wypadku zwłoki dłużnika w spełnieniu świadczenia w wykonaniu zobowiązania, którego przedmiotem jest suma pieniężna wyrażona w walucie obcej, wierzyciel ma prawo wyboru kursu, według którego przedmiotem jest suma pieniężna wyrażona w walucie obcej, wierzyciel ma prawo

wyboru kursu, według którego jest określana wartość waluty obcej, jeżeli dłużnik dokonał wyboru waluty polskiej (wyrok SN 16.05.2012 r. III CSK 273/11).

W przedmiotowej sprawie powódka wystąpiła z roszczeniem o zapłatę kwoty 2 229,00 zł., i zdaniem pozwanego zgodnie z przytoczoną wykładnią, takie roszczenie względem pozwanego nie istnieje. Z załączonej przez powoda umowy pomiędzy stronami wynikało, iż stawka frachtu omówiona przez strony wynosiła 420 euro Netto. Zatem żądana kwota przez powoda łamie bezwzględnie zasadę walutowości określoną w art. 358 k.c. Wobec powyższego zdaniem pozwanego, powód wytoczył powództwo, co do nieistniejącego zobowiązania.

W tym miejscu należało podkreślić, że pozwany przez wytoczeniem powództwa nie zapłacił powodowi żadnej kwoty ani wyrażonej w złotych ani w euro. Do dziś pozostaje w złoce w płatności, co spowodowało konieczność u powoda wystąpienia z powództwem na drogę sądową.

Pozwany kwestionował roszczenie powoda, co do zasady jak i co do jego wysokości. Pozwany kwestionował datę naliczania przez powoda odsetek ustawowych. Zdaniem pozwanego roszczenie było niewymagalne, a powództwo przedwczesne. Dalej pozwany argumentował, że

w niniejszej sprawie nie ziszczył się warunek zawieszający, od którego ziszczenia należy liczyć początek biegu terminu płatności, albowiem powód nie wykonał przyjętych na siebie zobowiązań niepieniężnych w całości - wykonał zobowiązanie nieprawidłowo.

Pozwany wskazywał, iż zgodnie z zawartym przez strony zleceniem termin płatności faktury wynosił 60 dni. Jednakże zgodnie z postanowieniami zlecenia termin płatności za wykonaną usługę transportową uzależniony jest od dnia otrzymania prawidłowo wystawionej faktury VAT wraz z kompletem wszystkich dokumentów przewozowych, które należy dostarczyć w nieprzekraczalnym terminie 7 dni od dnia rozładunku. Ponadto zdaniem pozwanego, zleceniodawca zastrzega sobie prawo, w razie przekroczenia terminu dostarczenia dokumentów do wydłużenia terminu płatności do 90 dni i/lub nałożeniem kary umownej w wysokości 20 % frachtu zastrzega sobie (pkt. 18).

Pozwana wskazywał, iż powód wykonał nieprawidłowo w/w zobowiązania niepieniężne. Faktura Vat została przez powoda wystawiona nieprawidłowo, nie została ona wystawiona w walucie Euro, wobec czego, jej roszczenie względem pozwanej jest przedwczesne.

Sąd nie podzielił stanowiska pozwanego. Wbrew twierdzeniom pozwanego skoro usługa została wykonana i w sposób prawidłowy / w aktach sprawy brak jakichkolwiek reklamacji pozwanego, co do wykonania tejże usługi/, to powodowi należała była ustalona zapłata.

Zdaniem Sądu twierdzenia i argumentacja przytoczona przez stronę pozwaną służyć miała jedynie uniknięcia zapłaty bądź odroczenia terminu płatności.

Z uwagi na powyższe pozwana kwestionuje zarówno kwotę należności głównej jak i termin jej wymagalności, wnosząc o oddalenie powództwa w całości.

Reasumując i przyjmując za zasadne stanowisko powoda należało uznać zarzuty pozwanego zawarte w sprzeciwie od nakazu zapłaty za całkowicie bezzasadne i sprzeczne z dokumentami załączonymi do pozwu. Powód na podstawie zlecenia trans - portowego pozwanego nr (...) z dnia 23.08.2016r. wykonał na jego rzecz zamówioną usługę transportową zgodnie z listem przewozowym CMR (...) na trasie L. (Niemcy) do S. G. (Belgia) w dniach 23-24 08.2016r. Zgodnie z pkt 21 szczegółowych warunków w/w zlecenia umówiona między stronami stawka przewoźnego tj.420,00 Euro winna być na fakturze za usługę przeliczona na PLN według średniego kursu NBP ogłoszonego w dniu poprzedzającym załadunek. Zgodnie z tym, powód wystawił pozwanemu fakturę VAT (...) z dnia 25.08.2016r., obejmującą umówioną stawkę przewoźnego przeliczoną na PLN i powiększoną o obowiązującą stawkę podatku VAT. Należność powoda z tego tytułu jest dochodzona pozwem.

dowód:

- zlecenie transportowe pozwanego nr (...) z dnia 23.08.2016r.;

- list przewozowy CMR (...);

- faktura VAT (...) z dnia 25.08.2016r. (dokumenty przy pozwie). pozwany do dnia Słusznie podkreślił powód, że pozwany do dnia wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty, pomimo przesłania mu przez powoda w/w dokumentów, wcześniej w żaden sposób nie zgłaszał powodowi nieprawidłowości w rozliczeniu wykonanej usługi transportowej.

Nie zareagował również na przesłane mu wezwanie przedsądowe do zapłaty z dnia 14 grudnia 2016r., ani też na propozycję pozasądowego rozwiązania sporu dotyczącą spłaty zadłużenia wynikającej z faktury VAT (...) zawartą w propozycji powoda ugody pozasądowej z dnia 14.12.2016r.

dowód:

- wezwanie do zapłaty z dnia 14.12.2016r.;

- ugoda pozasądowa z pismem przewodnim z dnia 14.12.2016r.; (załączone do pozwu).

Wobec powyższego i biorąc pod uwagę przytoczone przepisy Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art.98kpc zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy.

O wysokości kosztów zastępstwa procesowego Sąd orzekł na podstawie paragrafu 2.3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016r zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za czynności adwokackie.