

Sygnatura akt: V GC 636/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Kalisz, dnia 04 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Protokolant: Anna Woźniakowska

po rozpoznaniu w dniu 04 stycznia 2017 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa – (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej w J.

przeciwko – (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w T.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w

T. na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej w J. kwotę 4 729,60 złotych (cztery tysiące siedemset dwadzieścia dziewięć złotych sześćdziesiąt groszy) wraz z ustawowymi odsetkami licznymi od kwot:

- 1 562,31 złotych od dnia 13 listopada 2015 roku do dnia zapłaty

- 1 195,34 złote od dnia 27 listopada 2015 roku do dnia zapłaty

- 1 971,95 złotych od dnia 20 listopada 2015 roku do dnia zapłaty

2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 100,00 złotych (sto złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę 1 217,00 złotych (jeden tysiąc dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Sygn. akt V GC 636/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 15 stycznia 2016r. powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa w J. wniósł o zasądzenie nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym od pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w T. na rzecz powoda kwoty 4.729,60 zł z ustawowymi odsetkami od kwoty 1.562,31 zł od dnia 13 listopada 2015r. do dnia zapłaty, od kwoty 1.195,34 zł od dnia 27 listopada 2015r. do dnia zapłaty i od kwoty 1.971,95 zł od dnia 20 listopada 2015r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że na roszczenie powoda składają się nie uregulowane przez pozwanego należności wynikające z faktur VAT. Powód próbował polubownie załatwić kwestię zapłaty proponując rozłożenia należności na raty ale pozwany zignorował to. Do pozwu załączono uwierzytelnione odpisy faktur VAT, z których jedna nie zawierała podpisu osoby uprawnionej do odbioru faktury w imieniu pozwanego.

Zarządzeniem Przewodniczącej z dnia 18 stycznia 2016r. sprawę skierowano do rozpoznania w postępowaniu upominawczym.

W dniu 27 stycznia 2016r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt V GNc 162/16 którym orzekła zgodnie z żądaniem pozwu.

Zachowując ustawowy termin pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości i wniósł o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu wskazał, że powód nie udowodnił faktu zawarcia umowy, jej treści (wysokości umówionej ceny i terminu zapłaty) oraz spełnienia przewidzianego w umowie świadczenia niepieniężnego. Pozwany zakwestionował wiarygodność dochodzone przez powoda co do zasady, jak i wysokości.

W odpowiedzi na sprzeciw powód podtrzymał żądanie pozwu. Do pisma załączył odpis Kartoteki dokumentów sprzedaży, w której wyszczególniono wszystkie faktury VAT wystawione wobec pozwanego z tytułu sprzedaży od 18 marca 2014r. do 18 grudnia 2014r. i od 6 stycznia 2015r. do dnia 12 listopada 2015r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strony współpracowały ze sobą od 2014r. i przez cały 2015 rok. Przedstawiciel

handlowy powoda nawiązał kontakt z pozwanym, który prowadzi hurtownię wędlin. Pozwany był zainteresowany produktami powoda. Po pozyskaniu klienta przedstawiciel handlowy wprowadza do systemu komputerowego w dziale sprzedaży dane klienta. Wprowadza takie dane jak NIP, REGON klienta, termin płatności faktur i sposób dostawy. Wskazano również konkretnie dni dostaw. Od początku 2014r., kiedy trwała współpraca z pozwanym nie było żadnych problemów z płatnościami. Kierowca, gdy dowoził towar, zawoził również fakturę i odbierał zwykle podpis osoby upoważnionej przez pozwanego do odbioru faktur. Jeżeli pozwany wydawał gazetkę marketingową i wskazywał w niej promocyjne ceny to było to uwzględnione w fakturze poprzez wskazanie rabatu. Dział sprzedaży przygotowuje wyjściową cenę produktów powoda, ale w stosunku do klientów, którzy dokonują dużych zakupów cena ta jest czasami negocjowana. Wszystkie zasady współpracy były przedstawione pozwanemu przez przedstawiciela handlowego R. S.. Pozwany musiał zgodzić się na wszystkie warunki przedstawione przez powoda bo do zamówień dochodziło przez dwa lata. Dopiero pod koniec 2015r. pojawiły się problemy z płatnościami. Powód wstrzymał dostawy do czasu zapłaty faktur.

Dowód: zeznania członka zarządu komplementariusza powoda W.

(...) (00:07:48 – 00:17:59 minuta rozprawy z dnia 4.01.2017r.)

W 2014r pozwany zakupił u powoda produkty o wartości 204.405,24 zł, a w roku 2015 towary o wartości 82.132,22 zł.

Dowód: Kartoteka dokumentów sprzedaży (k. 67- 72 akt)

Powód w dniu 29 października 2015r. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT na kwotę 2.054,31 zł z tytułu zakupu mięsa i wędlin. Termin płatności wskazał na dzień 12 listopada 2015r., a formę zapłaty przelew. W fakturze powołano dokumenty magazynowe oraz wskazano sumę nieuregulowanych należności w kwocie 5.191,21 zł z powołaniem na numery faktur VAT i wynikająca z nich kwotę zadłużenia.

Dowód: faktura VAT nr (...) (k. 7 akt)

W dniu 13 stycznia 2016r. powód dokonał kompensaty faktur wynikających z

usług marketingowych wykonywanych przez pozwanego na łączną wartość 492 zł z fakturą powoda nr (...) na kwotę 2.054,31 zł.

Dowód: kompensata (...) z 13.01.2016r. (k. 8 akt)

Powód w dniu 5 listopada 2015r. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT na kwotę 1.971,95 zł z tytułu zakupu mięsa i wędlin. Termin płatności wskazał na dzień 19 listopada 2015r., a formę zapłaty przelew. W fakturze powołano dokument magazynowy oraz wskazano sumę nieuregulowanych należności w kwocie 7.245,52 zł z powołaniem na numery faktur VAT i wynikającą z nich kwotę zadłużenia.

Dowód: faktura VAT nr (...) (k. 9 akt)

Powód w dniu 12 listopada 2015r. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT na kwotę 1.195,34 zł z tytułu zakupu mięsa i wędlin. Termin płatności wskazał na dzień 26 listopada 2015r., a formę zapłaty przelew. W fakturze powołano dokumenty magazynowe oraz wskazano sumę nieuregulowanych należności w kwocie 7.916,70 zł z powołaniem na numery faktur VAT i wynikająca z nich kwota zadłużenia.

Dowód: faktura VAT nr (...) (k. 10 akt)

W dniu 10 grudnia 2015r. pełnomocnik powoda wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 7.959,05 zł pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego.

Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 10 grudnia 2015r. z dowodem

doręczenia (k. 11 – 13 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów oraz zeznań powoda. Sąd ograniczył dowód z zeznań stron do przesłuchania powoda na podstawie art. 302 §1 k.p.c. albowiem pozwany nie stawiał się na rozprawie mimo wezwania do osobistego stawiennictwa pod rygorem pominięcia dowodu z jego zeznań.

Pozwany nie wykonał również zobowiązania Sądu do przedłożenia ksiąg handlowych, rejestru zakupów VAT za okres od października do listopada 2015r.

Sąd zważył co następuje:

Strony łączyła umowy sprzedaży, przez którą sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę (art.535 kodeksu cywilnego).

Postępowanie dowodowe wykazało, że powód sprzedał pozwanemu towary w ilościach i za cenę wyszczególnioną w fakturach VAT. Faktura VAT jest jedynie dokumentem rozliczeniowo – księgowym, ale potwierdza również warunki umowy łączącej strony. Pozwany nie kwestionował prawidłowości wystawionych dokumentów po ich otrzymaniu, nie kwestionował ilości i jakości zakupionych wyrobów. Pozwany dopiero w sprzeciwie od nakazu zapłaty zakwestionował należności wynikające z faktur. Okoliczność, że nie uznał faktur załączonych do pozwu oraz wszystkich pozostałych wystawionych przez powoda nie została udowodniona. Pozwany wbrew zobowiązaniu Sądu nie przedstawił rejestrów VAT i ksiąg handlowych, co może oznaczać, że wbrew swoim twierdzeniom zaksięgował faktury wystawione przez powoda.

Powód prawidłowo wykonał ciążące na nim obowiązki wynikające z umowy sprzedaży. Przeniósł na pozwanego własność zakupionych przez niego towarów i wydał mu je. Obowiązkiem pozwanego była więc zapłata ceny. Pozwany nie wykonał tego obowiązku.

Powództwo podlegało więc uwzględnieniu. Uwzględnieniu podlegało również żądanie powoda zasądzenia odsetek ustawowych od dnia wymagalności faktur.

Jeżeli bowiem dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi (art. 481 § 1 k.c.).

O kosztach postępowania rozstrzygnięto zgodnie z wynikającą z art. 98 k.p.c. zasadą odpowiedzialności za wynik procesu i obciążono nimi w całości przegrywającego sprawę pozwanego. Na koszty, których zwrot należał się powodowi od pozwanego złożyła się opłata sądowa od pozwu w kwocie 100 zł i wynagrodzenie jego pełnomocnika ustalone w oparciu o § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych – Dz.U. z 2015, poz.1804 wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa.

/-/SSR Magdalena Berczyńska-Bruś