

Sygnatura akt: V GC 786/15

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Kalisz, dnia 13 kwietnia 2016 r.

**Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym** w składzie:

**Przewodniczący:** SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

**Protokolant:** Anna Woźniakowska

po rozpoznaniu w dniu 13 kwietnia 2016 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa – (...) Spółki Akcyjnej we W.

przeciwko – P. S.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego P. S. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej we W. kwotę 626,24 złotych (sześćset dwadzieścia sześć złotych dwadzieścia cztery grosze) z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot:

- 121,77 złotych od dnia 13 września 2014 roku do dnia zapłaty
- 121,77 złotych od dnia 12 października 2014 roku do dnia zapłaty
- 121,77 złotych od dnia 14 listopada 2014 roku do dnia zapłaty
- 121,77 złotych od dnia 12 grudnia 2014 roku do dnia zapłaty
- 121,77 złotych od dnia 13 stycznia 2015 roku do dnia zapłaty
- 17,39 złotych od dnia 13 lutego 2015 roku do dnia zapłaty

2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 30,00 złotych (trzydzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę 197,00 złotych (sto dziewięćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

## UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna we W. wniósł w dniu 27 lutego 2015 roku do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko P. S. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą (...) o zapłatę kwoty 626,24zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwot:

- 121,77zł od dnia 13 września 2014r. do dnia zapłaty;
- 121,77zł od dnia 12 października 2014r. do dnia zapłaty;
- 121,77zł od dnia 14 listopada 2014r. do dnia zapłaty;
- 121,77zł od dnia 12 grudnia 2014r. do dnia zapłaty;

- 121,77zł od dnia 13 stycznia 2015r. do dnia zapłaty;

- 17,39zł od dnia 13 lutego 2015r. do dnia zapłaty.

Ponadto wniósł o zasądzenie od pozwanego zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że pozwany w ramach prowadzonej działalności gospodarczej zawarł z powodem umowę bezpieczeństwa prawnego wraz z certyfikatem jakości ochrony prawnej i windykacyjnej. Przedmiotem umowy było udzielanie konsultacji z zakresu dziedzin związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej (z wyłączeniem obsługi prawnej z zakresu praw na dobrach niematerialnych, bezpośredniego udziału w negocjacjach i rokowaniach) oraz udzielanie informacji finansowych. W umowie strony ustaliły wynagrodzenie miesięczne dla powoda w kwocie 121,77 zł brutto i na tej podstawie powód obciążył pozwanego fakturami VAT, które nie zostały uregulowane przez pozwanego.

W dniu 9 marca 2015r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, którym orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwany, zachowując ustawowy termin wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty zarzucając, że nakaz zapłaty stanowi bezpodstawne wymuszenie zapłaty.

Postanowieniem z dnia 25 marca 2015r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty w całości oraz przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kaliszu.

Powód w piśmie procesowym z dnia 9 czerwca 2015r. podtrzymał żądanie pozwu i załączył dokumenty wymienione w pozwie.

W piśmie z dnia 24 lipca 2015r. pozwany stwierdził, że powód zaoferował mu swoje usługi na okres jednego miesiąca i miał po tym okresie zadzwonić, by zapytać o jego decyzję. Pozwany nie skorzystał z usług powoda i odesłał mu przesłane dokumenty, ale powód stwierdził, że odesłał je o dzień za późno. Pozwany nie zawierał umowy z powodem i nie korzystał z jego usług. Pozwany nie złożył żadnych wniosków dowodowych.

W piśmie procesowym z dnia 7 września 2015r. powód stwierdził, że w dniu 4 lutego 2014r. strony skutecznie zawarły umowę, pozwany opatrzył ją własnoręcznym podpisem. Pozwany nie wywiązał się z niej i nie regulował comiesięcznych płatności. Do zawarcia umowy doszło po wstępnym telefonicznym kontakcie przez pracownika C. (...), w którym przedstawiane są ogólne warunki współpracy w ramach umowy. Następnie pracownicy C. (...) wysyłają, za pośrednictwem firmy kurierskiej, dwa egzemplarze umowy. Po otrzymaniu umowy klient może zawrzeć umowę z powodem, ale może też ją odesłać bez dokonywania na niej żadnego podpisu lub czyniąc wzmiankę, że nie zgadza się na jej zawarcie. Pozwany pismem z dnia 5 marca 2014r. złożył powodowi oświadczenie o odstąpieniu od łączącej strony umowy. Pismo zostało doręczone powodowi w dniu 7 marca 2014r., a zatem po upływie 30 dniowego terminu na odstąpienie, który upłynął w dniu 6 marca 2014r. Zatem co do dalszego rozwiązania umowy zastosowanie miały regulacje z § 3 umowy. Umowa została zawarta na czas określony, wyłączono możliwość jej wcześniejszego wypowiedzenia, co było dopuszczalne ze względu na zasadę swobody umów i odpłatność. Brak efektywnego wykorzystywania usług prawnych przez pozwanego nie oznacza nie obowiązywania umowy. Powód pozostawał w stałej gotowości do świadczenia usług na rzecz pozwanego. Podejmował kilkakrotnie próby telefonicznego kontaktu z pozwanym, zaś w dniu 4 sierpnia 2014r. i 9 grudnia 2012r. skontaktował się z pozwanym prawnik odpowiedzialny za obsługę pozwanego. Do pisma powód dołączył wydruki wiadomości elektronicznych.

Pozwany mimo zobowiązania Sądu nie ustosunkował się w terminie dwutygodniowym do pisma procesowego powoda.

Do zakończenia rozprawy w dniu 13 kwietnia 2016r. nie złożył wniosków dowodowych mimo pouczenia o treści przepisów art. 162,207,217,229 i 230 k.p.c.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 4 lutego 2014r. strony zawarły umowę pod nazwą Pakiet prawno- finansowy 99. Pozwany własnoręcznym podpisem potwierdził zgodność wszelkich danych oraz zaakceptował warunki umowy. W § 1 umowy ustalono, że pozwany ma prawo do odstąpienia od umowy w terminie 30 dni od dnia jej zawarcia. Termin do odstąpienia od umowy jest zachowany, jeśli pozwany przed jego upływem doręczy listem poleconym na adres powoda pisemne oświadczenie o odstąpieniu od umowy.

W ustępie 2 wskazano, że przedmiotem umowy jest udzielanie konsultacji z zakresu dziedzin prawa związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej (z wyłączeniem dziedzin wymienionych w ust.4.1 do 4.4) oraz udzielanie informacji finansowych. Pozwany otrzymał „Certyfikat jakości ochrony prawnej i windykacyjnej” oraz pieczęć przewencyjną.

W § 2 umowy ustalono, że z tytułu świadczenia usług oznaczonych w § 1 ust. 2, z pominięciem pierwszych 30 dni obowiązywania umowy, powodowi przysługuje wynagrodzenie w wysokości 99 zł jako abonament miesięczny. W ramach abonamentu przysługiwały nielimitowane telefoniczne konsultacje prawne bez ograniczeń, obsługa prawna (sporządzanie umów, opinii prawnych itp.) limit kwartalny 3h, bezpłatne przyjęcie sprawy do windykacji polubownej, prowizja w wysokości 6,9 % za skuteczną windykację polubowną, bezpłatne sprawdzanie kontrahentów (...), InfoMonitor, BIK, giełdy wierzytelności). W przypadku wykorzystania bezpłatnego limitu kwartalnego obsługi prawnej, w przypadku zlecenia innych usług w § 2 wskazano dodatkowe wynagrodzenia dla powoda. Do wszystkich kwot należało doliczyć podatek VAT.

W § 3 ustalono, że umowa zawarta jest na czas określony dwunastu miesięcy począwszy od dnia podpisania niniejszej umowy. Umowa miała zostać każdorazowo przedłużona na kolejne dwanaście miesięcy w przypadku, gdy klient nie złożył pisemnego oświadczenia o wypowiedzeniu umowy przed upływem okresu jej obowiązywania.

Dowód: umowa z dnia 4.02.2014r. (k.15 - 17 akt)

Na podstawie § 2 ust. 1 umowy powód wystawił względem pozwanego faktury VAT od września 2014r. do stycznia 2015r. z tytułu obsługi prawnej na kwotę 121,77zł brutto ( 99,00zł netto) i na kwotę 17,39 zł za luty 2015r. Powód wystawił względem pozwanego faktury VAT nr:

- FS- (...) z dnia 01 grudnia 2014r. z terminem płatności upływającym w dniu 11 grudnia 2014r.;
- FS- (...) z dnia 03 listopada 2014r. z terminem płatności upływającym w dniu 03 listopada 2014r.;
- FS- (...) z dnia 01 października 2014r. z terminem płatności upływającym w dniu 11 października 2014r.;
- FS- (...) z dnia 02 września 2014r. z terminem płatności upływającym w dniu 12 września 2014r.;
- FS-912/15/1 z dnia 02 stycznia 2015r. z terminem płatności upływającym w dniu 12 stycznia 2015r.
- FS-816/15/2 z dnia 02 lutego 2015r. z terminem płatności upływającym w dniu 12 lutego 2015r.;

Dowód: faktury VAT ( k. 19-24 akt)

W dniach 4 sierpnia 2014r. oraz 9 grudnia 2014r. opiekun prawny pozwanego w ramach umowy o pakiet prawno- finansowy K., A. P. przypomniała pozwanemu, że może kierować do niej takie sprawy jak sprawy windykacyjne, sporządzanie i opiniowanie umów, sporządzanie porad i opinii prawnych, weryfikacja kontrahentów pozwanego w rejestrach dłużników.

Dowód: korespondencja mailowa ( k. 52-53 akt)

W dniu 11 grudnia 2014r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 365,31 zł pod rygorem skierowania sprawy do na drogę procesu sądowego. zaproponował jednocześnie pozwanemu zawarcie porozumienia.

Dowód: wezwanie do zapłaty z opcją porozumienia ( k. 18 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów.

Sąd zważył co następuje:

Strony zawarły umowę o świadczenie usług polegających na udzielaniu konsultacji z zakresu dziedzin prawa związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz udzielaniu informacji finansowych. Pozwany otrzymał „Certyfikat jakości ochrony prawnej i windykacyjnej” oraz pieczęć prewencyjną. Powód w szczególności miał dochodzić roszczeń pieniężnych na drodze polubownej i sądowej, sporządzać i opiniować umowy, sporządzać porady i opinie prawne, weryfikować kontrahentów pozwanego w rejestrach dłużników.

Zgodnie z art. 750 kodeksu cywilnego do umów o świadczenie usług, które nie są uregulowane innymi przepisami, stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu.

Natomiast zgodnie z ogólną regulacją zawartą w przepisie art. 734 § 1 k.c., przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie.

Pozwany dobrowolnie podpisał umowę akceptując jej warunki. Zgodnie z jej § 1 ust. 1 miał prawo do odstąpienia od niej w terminie 30 dni od zawarcia. Nie przedstawił jednak Sądowi żadnego dokumentu, z którego wynikałoby, że od umowy odstąpił lub dokonał jej wypowiedzenia. Z twierdzeń powoda wynikało, że pozwany pismem z dnia 5 marca 2014r. złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy. Pismo to zostało doręczone powodowi w dniu 7 marca 2014r., a więc po upływie 30 dniowego terminu na odstąpienie, który upłynął w dniu 6 marca 2014r. Pozwany nie odniósł się do tych twierdzeń powoda mimo zobowiązania przez Sąd do złożenia w terminie dwutygodniowym pisma przygotowawczego. Nie złożył żadnych wniosków dowodowych. Zgodnie z art. 230 kodeksu postępowania cywilnego gdy strona nie wypowie się co do twierdzeń strony przeciwnej o faktach, sąd, mając na uwadze wyniki całej rozprawy, może fakty te uznać za przyznane. Ponadto zgodnie z art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu wywodzi skutki prawne. Pozwany dobrowolnie podpisał umowę i nie wykazał, że od niej odstąpił lub ją wypowiedział. Zgodnie z warunkami umowy miał obowiązek płacić powodowi wynagrodzenie w wysokości w niej przewidzianej. Okoliczność, że po zawarciu umowy pozwany nie zwrócił się do powoda o poradę prawną, czy o wykonanie innej czynności, do której powód się zobowiązał, nie zwalnia pozwanego z zapłacenia wynagrodzenia.

Zawarta przez strony umowa jest umową starannego działania, a nie umową rezultatu. Przyjmujący zlecenie nie ponosi zatem odpowiedzialności za wynik podejmowanych przez niego działań, lecz jedynie za należytą staranność jaką powinien dołożyć przy wykonywaniu przyjętych przez siebie obowiązków. O tym, że powód wyraził gotowość wykonywania usług dla pozwanego świadczą przesłane mailem wiadomości od pracownicy powoda A. P.. Podkreślenia wymaga również fakt, że w § 3 ust. 2 zawartej umowy strony wyłączyły możliwość wypowiedzenia umowy w każdym czasie, a w jedynie przewidziano możliwość złożenia pisemnego oświadczenia o wypowiedzeniu umowy przed upływem okresu jej obowiązywania. Pozwany nie udowodnił w żaden sposób, że wypowiedział powodowi umowę w przewidzianym do tego terminie. Pozwany zawierając umowę z powodem znał jej treść oraz warunki, które zostały przez niego zaakceptowane własnoręcznym podpisem. Tym samym pozwany potwierdził, że jest świadomy naliczania opłat za pozostawanie w gotowości przez powoda do świadczenia na jego rzecz usług prawno-finansowych. W niniejszej sprawie nie ma znaczenia, że pozwany ani razu nie skorzystał z pomocy powoda.

Z uwagi na powyższe roszczenie powoda podlegało uwzględnieniu. Uwzględnieniu podlegało również żądanie zasądzenia odsetek ustawowych. Stosownie bowiem do treści art. 481 § 1 i 2 k.c. jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe. Jednakże gdy wierzycielność jest

oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy.

Mając powyższe na uwadze należało orzec jak w pkt 1 sentencji wyroku.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie wynikającej z art. 98 k.p.c. zasadzie odpowiedzialności za wynik procesu i obciążył nimi w całości pozwanego. Na koszty te złożyła się opłata sądowa od pozwu uiszczona w elektronicznym postępowaniu upominawczym w wysokości 30,00zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika powoda w wysokości 180,00zł ustalone na podstawie § 6 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez adwokata ustanowionego z urzędu – Dz.U. Nr 163 poz. 1349 wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17,00zł.

/-/SSR Magdalena Berczyńska-Bruś