

## UZASADNIENIE

W dniu 12 stycznia 2017r. M. J. (1) działający przez pełnomocnika procesowego, będącego adwokatem wniósł do Sądu Rejonowego w Kaliszu pozew przeciwko A. J. o zasądzenie na jego rzecz alimentów w kwocie po 750 zł miesięcznie, płatnych do jego rąk od dnia 01 maja 2015r. do dnia 10 – tego każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat. Ponadto, wniósł o zasądzenie od pozwanej na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód podniósł, iż od dawna pozostaje na utrzymaniu swoich dziadków oraz ojca, gdyż pozwana wyprowadziła się z rodzinnego domu w dniu 09 maja 2015r. i od tamtego czasu nie utrzymuje z nim kontaktów, nie interesuje się jego losem, ani nie łoży na jego utrzymanie. Powód wskazał, iż przekazywane mu środki od ojca i dziadków są skromne i nie zaspokajają jego potrzeb.

Pozwana A. J. na rozprawie w dniu 16 maja 2017r. wniosła o oddalenie powództwa. Oświadczyła, iż ewentualnie mogłaby płacić alimenty w wysokości 200 zł miesięcznie.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

M. J. (1) ur. (...) pochodzi ze związku (...). Wyrokiem Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 16 listopada 2016r. małżeństwo rodziców małoletniego zostało rozwiązane przez rozwód.

M. J. (1) ma 19 lat i jest uczniem klasy III technikum w Zespole Szkół im. S. (...) w O.. Programowo naukę ukończy w dniu 31 sierpnia 2018r. zdobywając zawód technika mechanizacji rolnictwa.

Powód mieszka wraz z ojcem P. J. (1) oraz dziadkami w domu jednorodzinnym w miejscowości N.. Jest to rodzinny dom powoda, w którym mieszkała również pozwana w trakcie trwania małżeństwa z P. J. (2). Na miesięczne koszty utrzymania powoda składają się: dojazdy do szkoły 52 zł, wyżywienie 300 zł, prąd 50 zł, gaz 12,50 zł, węgiel 62,50 zł, odzież 200 zł, kosmetyki i środki czystości 50 zł, podręczniki i pomoce naukowe 100 zł, rozrywka 100 zł, telefon komórkowy 30 zł. M. J. (1) leczy się u dermatologa w ramach NFZ. Leki powoda kosztują 100 zł miesięcznie.

Powód jest utrzymywany przez dziadków od strony ojca. Dziadkowie powoda mają przyznaną rentę w wysokości ok. 1.100,00 zł każdy z nich. Posiadają gospodarstwo rolne o powierzchni 10 ha. Przedmiotowe gospodarstwo dziadkowie powoda darowali P. J. (2) oraz A. J.. Darowizna została odwołana. W/w gospodarstwo jest zadłużone na kwotę ok. 300.000,00 zł. Na gospodarstwie uprawiana jest jedynie ziemia, nie ma żadnych zwierząt hodowlanych.

Ojciec powoda pracuje w w/w gospodarstwie swoich rodziców oraz dorywczo u ogrodników i rolników. Płaci na rzecz młodszego syna M. J. (2) alimenty w kwocie 450 zł miesięcznie.

Powód od momentu wyprowadzki pozwanej nie otrzymał od niej żadnej kwoty pieniędzy ani żadnego prezentu.

(dowód : odpis skrócony aktu urodzenia k. 6, zaświadczenie na k. 18, zeznanie M. J. (1) z dnia 16 maja 2017r. k. 22 i 24 czas od 00:07:37 do 00:28:09, zeznania świadka J. S. z dnia 16 maja 2017r. k. 23 – 24 czas od 00:45:22 do 01:00:04 , , zeznania A. J. z dnia 16 maja 2017r. k. 22 -23 i 24 czas od 00:28:09 do 00:45:22 )

Pozwana A. J. wyprowadziła się wraz z młodszym synem M. J. (2) ze wspólnie zajmowanego domu w N. w maju 2015r. Obecnie pozwana wraz z młodszym synem mieszka w wynajętym mieszkaniu przy ulicy (...) w K.. Pozwana ma przyznany dodatek mieszkaniowy w wysokości 158 zł, wobec czego płaci czynsz w wysokości 222 zł miesięcznie (380 zł – 158 zł). Ponadto, na miesięczne koszty utrzymania mieszkania składa się prąd w wysokości 70 zł, gaz 30 zł oraz woda 70 zł. Pozwana na potrzeby własne przeznacza kwotę 100 zł miesięcznie.

A. J. jest zatrudniona w wymiarze ¼ etatu na stanowisku pracownika produkcji w Gospodarstwie (...) w K.. Miesięczne wynagrodzenie pozwanej wynosi 420,18 zł netto. Ponadto, pozwana pracuje dorywczo i łączne z wynagrodzeniem za pracę udaje jej się zarobić do 1.000,00 zł miesięcznie. Otrzymuje zasiłek rodzinny w kwocie 124 zł, zasiłek pielęgnacyjny na młodszego syna oraz alimenty w wysokości 450 zł miesięcznie na rzecz M. J. (2).

M. J. (2) został zaliczony do osób niepełnosprawnych orzeczeniem (...) ds. Orzekania o Niepełnosprawności w K. z dnia 18 maja 2016r. Ma stwierdzoną nadpobudliwość psychoruchową. Jest uczniem VI klasy. Obowiązek szkolny realizuje poprzez indywidualny tok nauczania. Małoletni M. J. (2) chodzi raz na dwa miesiące do ortodonta. Matka za wizytę ponosi koszt w wysokości 50 zł. Pozwana zakupiła dla młodszego syna aparat ortodontyczny za kwotę 500 zł. Na leki młodszego syna przeznacza kwotę 100 zł miesięcznie.

(dowód: zaświadczenie na k. 19, zeznania A. J. z dnia 16 maja 2017r. k. 22 -23 i 24 czas od 00:28:09 do 00:45:22, zeznania świadka J. S. z dnia 16 maja 2017r. k. 23 – 24 czas od 00:45:22 do 01:00:04)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o powołane powyżej dowody. Sąd dał wiarę zeznaniom stron oraz świadka J. S., albowiem nie budzą one dla Sądu żadnej wątpliwości. Okoliczność na którą został powołany w/w świadek została przyznana przez samą pozwaną.

### ***Sąd zważył co następuje:***

Obowiązek alimentacyjny jest jednym z podstawowych obowiązków ciążących na obojgu rodzicach względem ich wspólnego dziecka.

Zgodnie z art. 133 § 1 KRiO (Dz.U. 1964 Nr 9, poz. 59 z późniejszymi zmianami) rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania.

Zgodnie z art. 135 § 1 KRiO zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Współzależność między usprawiedliwionymi potrzebami uprawnionego a zarobkowymi i majątkowymi możliwościami zobowiązanego wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim pozwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego.

Istotną okolicznością w świetle wyżej powołanego przepisu art. 133 § 1 KRO jest to, czy dziecko jest w stanie utrzymać się samodzielnie oraz czy osiągnęte przez nie dochody pokrywają jego usprawiedliwione potrzeby. Nie ma znaczenia okoliczność, że dziecko ukończyło osiemnaście lat życia (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 kwietnia 1999r. w sprawie o sygn. akt III CKN 278/98) Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 14 stycznia 2000r. w sprawie I CKN 1177/99 w szczególności nie może zwolnić rodziców od obowiązku świadczeń alimentacyjnych okoliczność, że dziecko jest faktycznie utrzymywane przez kogo innego.

Każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój fizyczny, stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku. Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez oboje rodziców zaspokojone, wyznacza treść art. 96 krio. Rodzice w zależności od swoich możliwości zobowiązani są zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienie, mieszkanie, odzież, środki higieny osobistej, leczenia w razie choroby) jak i duchowych, kulturalnych a także wychowania, dostarczania rozrywek i wypoczynku.

W myśl art. 137 § 1 i 2 KRiO roszczenia o świadczenia alimentacyjne przedawniają się z upływem lat trzech. Niezaspokojone potrzeby uprawnionego z czasu przed wniesieniem powództwa o alimenty sąd uwzględnia zasądzając odpowiednią sumę pieniężną. W uzasadnionych wypadkach sąd może rozłożyć zasądzone świadczenie na raty.

Dochodzenie alimentów za okres poprzedzający wytoczenie powództwa dopuszczalne jest tylko w ograniczonym zakresie, bo tylko w wypadku gdy pozostały niezaspokojone potrzeby lub zobowiązania zaciągnięte przez uprawnionego względem osoby trzeciej na pokrycie kosztów wychowania i utrzymania (wyrok Sądu Okręgowego w Sieradzu z dnia 17 lipca 2013r. w sprawie I Ca 252/13).

W ocenie Sądu zasadne jest ustalenie obowiązku alimentacyjnego pozwanej wobec powoda na kwotę 500 zł miesięcznie. Alimenty w takiej wysokości pozostają adekwatne do rzeczywistych usprawiedliwionych potrzeb M. J. (1) jak i do możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanej.

Powód obecnie ma ukończone 19 lat i jest uczniem technikum. Koszty utrzymania M. J. (1) kształtują się na poziomie 1.057,00 zł miesięcznie. Jest on utrzymywany przez dziadków, którzy nie są obowiązani w pierwszej kolejności do dostarczania mu środków utrzymania. Pozwana winna partycypować w połowie kosztów utrzymania swojego pełnoletniego, uczącego się syna.

Pozwana A. J. z tytułu zatrudnienia w Gospodarstwie (...) w K. oraz prac dorywczych osiąga miesięczny dochód w wysokości do 1.000,00 zł. Pozwana otrzymuje alimenty na młodszego syna w wysokości 450 zł miesięcznie, świadczenie rodzinne oraz zasiłek pielęgnacyjny. Miesięczne wydatki pozwanej wynoszą 672 zł (wraz z wydatkami ponoszonymi na młodszego syna). Pozwana powinna starać się podjąć pracę na choćby 1/2 etatu z wyższym niż dotychczas wynagrodzeniem. Zważyć należy również, że wielokrotnie Sąd Najwyższy wskazywał, że trudna sytuacja materialna rodziców nie zwalnia ich z obowiązku świadczenia na potrzeby dzieci. Rodzice obowiązani są dzielić się z dziećmi nawet bardzo szczupłymi dochodami ( wyrok. Sądu Najwyższego z dnia 24 .03. 2000 r. , I CKN 1538/99, LEGALIS nr 56351).

Wobec powyższego Sąd na podstawie wyżej powołanych przepisów orzekł jak w punkcie 1 sentencji wyroku.

Żądanie pozwu co do zasądzenia alimentów w wysokości 750 zł miesięcznie Sąd oddalił jako nadmiernie wygórowane. Sąd oddalił również żądanie powoda, co do zasądzenia alimentów z datą wsteczną od dnia 01 maja 2015r. Powód jak sam zeznał – niczego mu nie brakowało, gdyż dziadkowie zaspokajali wszystkie jego potrzeby – zatem brak jest podstaw faktycznych i prawnych do zasądzenia alimentów z datą wsteczną.

Biorąc pod uwagę powyższe Sąd orzekł jak w punkcie 2 sentencji wyroku.

Orzeczenie o rygorze natychmiastowej wykonalności zawarte w punkcie 3 sentencji wyroku oparto na treści art. 333 § 1 kpc.

O kosztach Sąd orzekł przy zastosowaniu przepisu art. 102 kpc, biorąc pod uwagę sytuację życiową i materialną stron.

SSR Donata Rodecka – Ratajczak

## ZARZĄDZENIE

1. O.

2. O. (...) A. J. z.

3. (...)

Kalisz, dn. 07.06 .2017r.

SSR Donata Rodecka - Ratajczak