

Sygn. akt II K 1176/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lutego 2022r

Sąd Rejonowy w Kaliszu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Marta Przybylska

Protokolant st. sekr. sąd. Ilona Pilarczyk

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kaliszu ---

po rozpoznaniu dnia 10.02.2022r

sprawy **M. W.**

syna B. i I. zd. K.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 14 czerwca 2021 roku w miejscowości T. 29A gmina K. będąc w stanie nietrzeźwości podczas wywołanej awantury domowej groził słownie swojej siostrze A. D., że spali jej dom przy czym groźba ta wzbudziła w zagrożonej uzasadnioną obawę, że może zostanie spełniona

tj. o czyn z art. 190 § 1 kk

II. w dniu 29 lipca 2021 roku w miejscowości T. gmina K. w miejscu zamieszkania będąc w stanie nietrzeźwości podczas wywołanej awantury domowej, groził słownie pozbawieniem życia swojej żonie K. W. co wzbudziło w zagrożonej uzasadnioną obawę, że groźby te mogą zostać spełnione

tj. o czyn z art. 190 § 1 kk

1. oskarżonego **M. W.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych wyżej w pkt. I-II wypełniających znamiona przestępstwa z art. 190 § 1 kk i przyjmując, że przestępstwa te wchodzą w skład ciągu przestępstw na podstawie art. 190 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

2. na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres zatrzymania w sprawie od dnia 29.07.2021r. godz. 17:55 do dnia 30.07.2021r. godz. 14:10,

3. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę (...),29 (tysiąc pięćdziesiąt sześć 29/100) złotych tytułem kosztów sądowych i opłaty.

sędzia Marta Przybylska

UZASADNIENIE	
--------------	--

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1176/21	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżeń, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskami. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
1. USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	M. W.	I. w dniu 14 czerwca 2021 roku w miejscowości T. 29A gmina K. będąc w stanie nietrzeźwości podczas wywołanej awantury domowej groził słownie swojej siostrze A. D., że spali jej dom przy czym groźba ta wzbudziła w zagrożonej uzasadnioną	

		<p>obawę, że może zostanie spełniona</p> <p>tj. o czyn z art. 190 § 1 kk</p> <p>II. w dniu 29 lipca 2021 roku w miejscowości T. gmina K. w miejscu zamieszkania będąc w stanie nietrzeźwości podczas wywołanej awantury domowej, groził słownie pozbawieniem życie swojej żonie K. W. co wzbudziło w zagrożonej uzasadnioną obawę, że groźby te mogą zostać spełnione</p> <p>tj. o czyn z art. 190 § 1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Ocena DOWODÓW			

1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	M. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
M. W. swoim zachowaniem polegającym na tym że w dniu 14 czerwca 2021 roku w miejscowości T. 29A gmina K. będąc w stanie nietrzeźwości podczas wywołanej awantury			

domowej groził słownie swojej siostrze A. D., że spali jej dom przy czym groźba ta wzbudziła w zagrożonej uzasadnioną obawę, że może zostanie spełniona oraz w dniu 29 lipca 2021 roku w miejscowości T. gmina K. w miejscu zamieszkania będąc w stanie nietrzeźwości podczas wywołanej awantury domowej, groził słownie pozbawieniem życia swojej żonie K. W. co wzbudziło w zagrożonej uzasadnioną obawę, że groźby te mogą zostać spełnione wypełnił dwukrotnie znamiona art. 190 § 1 kk .

Sąd nie miał wątpliwości, że oskarżony M. W. jest sprawcą przypisanych mu czynów. Czyny te są zabronione, bezprawne i karalne. Sąd nie znalazł okoliczności wyłączających winę oskarżonego. Jest on osobą pełnoletnią i w pełni poczytalną. Miał pełną możliwość rozpoznania bezprawności swoich czynów. Działał w normalnej sytuacji motywacyjnej, Sąd wykluczył możliwość zaistnienia któregoś z kontratypów. Oskarżony miał możliwość zachowania się w zgodzie z panującym porządkiem prawnym, a jednak tego nie zrobił.

Przestępstwo określone w art. 190 § 1

k.k. jest przestępstwem powszechnym, a zatem oskarżony mógł je popełnić. Swoim zachowaniem oskarżony zrealizował znamiona określone w omawianym przepisie. Dla bytu przestępstwa niezbędne jest z jednej strony aby sprawca groził popełnieniem przestępstwa na szkodę pokrzywdzonego lub osoby dla pokrzywdzonego najbliższego, a z drugiej zaś strony niezbędne jest aby groźba wzbudziła w zagrożonym uzasadnioną obawę, że zostanie spełniona. W niniejszej sprawie wystąpiły obie przesłanki wymienione w przepisie.

Nie ulega wątpliwości, iż groźba spalenia domu, w którym zamieszkuje siostra oskarżonego wraz z mężem i małoletnimi dziećmi stanowi groźbę bezprawną w rozumieniu Kodeksu karnego – jest to zarówno groźba popełnienia przestępstwa zniszczenia mienia, jak i uwzględniając okoliczności niniejszej sprawy, również groźba pozbawienia życia/zdrowia. Oskarżony w sposób sugestywny zwrócił się do swojej żony, odgrażając się, że wyrzuci ją z domu oraz, że zrobi jej krzywdę (jak na karcie 97v). K. W. obawiała się męża będącego pod wpływem alkoholu, ponieważ oskarżony był

wówczas agresywny i nieobliczalny w swoim zachowaniu. Zdaniem Sądu bez znaczenia pozostaje również fakt, iż oskarżony w trakcie wypowiedzianych omawianych gróźb znajdował się pod wpływem alkoholu. Oskarżony systematycznie kierował w kierunku pokrzywdzonej K. W. groźby. W ocenie Sądu oskarżony kontynuował działania w z góry powziętym zamiarze, którym było wywołanie u pokrzywdzonej życia w poczuciu ciągłego zagrożenia. Pokrzywdzona nie zaczęła się obawiać oskarżonego wyłącznie w dniu zdarzenia. W przeszłości był skazany również za groźby pozbawienia życia na szkodę swojej żony wyrokami sądów w Wielkiej Brytanii (karta karna). Już wtedy orzeczono wobec oskarżonego zakaz zbliżania się do pokrzywdzonej. K. W. miała również świadomość, iż oskarżony jest osobą uzależnioną od alkoholu, po którym nie kontroluje swoich zachowań. Dlatego też w ocenie Sądu pozostawała w stałej obawie o to, czy oskarżony nie popełni na jej szkodę (bądź osób najbliższych) przestępstwa. Obawa przed oskarżonym budowana była przez wiele lat i pod wpływem różnych

zachowań oskarżonego. Pokrzywdzona K. W. zeznała, iż w przeszłości miała miejsce sytuacja gdy oskarżony złamał jej nos, a o wypowiedzianych przez oskarżonego groźbach i strachu przed jego osobą zeznała również siostra oskarżonego A. D.. Strony są ze sobą skonfliktowane od dłuższego czasu, oskarżony w rodzinie znany jest z agresywnych zachowań. Oskarżony w czasie wypowiedziania gróźb wobec siostry znajdował się w ich wspólnym, rodzinnym domu. A. D. wskazała, że oskarżony będąc pod wpływem alkoholu wybił szybę w samochodzie, a także zniszczył zamki w drzwiach domu. Oskarżony stale wypisuje na numer telefonu A. D. wiadomości na komunikatorze WhatsApp, że wejdzie do domu, przy czym pokrzywdzona A. D. przestała reagować na wiadomości wysyłane przez brata. Oskarżony nachodzi siostrę kiedy przyjeżdża do Polski. Aktualnie M. W. przebywa na stałe w Wielkiej Brytanii, jednakże nie uniemożliwiła mu to działania na szkodę pokrzywdzonej po powrocie, nie umniejsza i nie deprecjonuje realności obaw pokrzywdzonej o możliwość ich spełnienia.

W ocenie Sądu społeczna szkodliwość czynów

oskarżonego jest wysoka. Oskarżony działał z zamiarem bezpośrednim wywarcia u pokrzywdzonych obawy, iż może spełnić wypowiedane groźby. Oskarżony chciał w ten sposób osiągnąć zamierzony przez siebie efekt podczas rodzinnego sporu. Irrelevantne z punktu widzenia prawa jest czy oskarżony rzeczywiście chciał groźby te zrealizować, istotne jest, że chciał wywołać taką obawę u ich odbiorców. Oskarżony do awantur doprowadza pod wpływem alkoholu, przy czym groźby i słowa wulgarne kieruje zarówno do żony jak i siostry. Oskarżony groził przy tym popełnieniem poważnych przestępstw na szkodę pokrzywdzonych (w tym także rodziny siostry, bo tak w istocie należy traktować groźbę spalenia domu, jako atakującą nie tylko samą pokrzywdzoną, ale też jej bliskich). Oskarżony groził obu pokrzywdzonym popełnieniem przestępstw zarówno będąc w swoim domu w stosunku do żony, jak i przebywając w domu rodzinnym w stosunku do swej siostry.

Popelnione przez oskarżonego czyny wchodzi, zdaniem sądu, w skład ciągu przestępstw z art 91 § 1 kk albowiem oskarżony dopuścił się zarzucanych mu czynów

w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności zanim zapadł wyrok co do któregośkolwiek z tych przestępstw .			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			

<p>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. W.			<p>Sąd wymierzył oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyny z art. 190 § 1 k.k. przy przyjęciu że wchodzi one w skład ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk. Przy wymiarze kary za okoliczność obciążającą Sąd uznał dotychczasowy sposób życia oskarżonego - przede wszystkim to, że oskarżony był uprzednio karany na terenie Wielkiej Brytanii za czyny uszkodzenia ciała, nękanie, agresję psychiczną i emocjonalną na szkodę pokrzywdzonej K. W.. W wyroku z 29 marca 2016 r. w sprawie 16/1522 (...) wymierzono mu m.in. karę 1 dnia pozbawienia wolności. Przestępstwo określone w art. 190 § 1 k.k. zagrożone jest karą grzywny, karą ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. Pomimo prymatu kar wolnościowych Sąd uznał, że zasadnym jest wymierzenie najsurowszej z kar, jednakże w granicach jej dolnego wymiaru. Na powyższe</p>

wpływa fakt, iż oskarżony groził pokrzywdzonym na przestrzeni kilku tygodni, przy czym jego zachowania eskalowały, początkowo groził swojej siostrze A. D., a następnie swojej żonie. Mając na uwadze powyższe, w ocenie Sądu tylko kara izolacyjna spełni cele prewencji ogólnej i szczególnej, a jej wymiar 6 miesięcy pozbawienia wolności jest adekwatny do winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu. W ocenie Sądu nie byłoby wystarczające wymierzenie oskarżonemu jednej z kar wolnościowych, przede wszystkim dlatego, że kara grzywny jawi się jako zbyt łagodna, natomiast kara ograniczenia wolności jest niecelowa z uwagi na aktualne miejsce stałego pobytu oskarżonego i przebywanie poza granicami kraju. Tak samo niecelowe byłoby wymierzenie kary w przypadku kary pozbawienia wolności w zawieszeniu, której oskarżony de facto nie odczułby jako kary, co mógłby odebrać jako przyzwolenie na dalsze naganne zachowania, jedynie kara izolacyjna daje gwarancje, iż oskarżony nie popełni ponownie czynów, o które został oskarżony. W ocenie Sądu powyższe wskazuje, iż tylko kara izolacyjna

pozwole na realizację ustawowych celów kary.

Podkreślenia przy tym wymaga, iż z uwagi na wymierzoną oskarżonemu w wyroku z 29 marca 2016 r. w sprawie 16/1522 (...) karę 1 dnia pozbawienia wolności wyłączone jest orzeczenie wobec M. W. w myśl art. 69 § 1 kk w zw. z art. 114 a § 1 kk kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.

Wskazać bowiem należy, że zdaniem sądu oskarżony jest jednostką niebezpieczną dla ogółu społeczeństwa, co dało swój wymiar w ocenie przestępstw wskazanych w karcie karnej, a których dopuścił się poza granicami kraju oraz bezsprzecznie w stosunku do osób pokrzywdzonych – A. D. i K. W., które są dla oskarżonego niejako zapalnikiem działań niekontrolowanych, agresywnych i niebezpiecznych.

Powyższe wynika z tego, iż oskarżony nie umiał sobie samodzielnie poradzić z emocjami. To w dużej mierze frustracja i uzależnienie od spożywania alkoholu zaprowadziły oskarżonego do popełnienia czynów zabronionych przez prawo. Biorąc powyższe pod uwagę w ocenie Sądu niezbędne jest izolowanie oskarżonego

			<p>od pokrzywdzonych, tym bardziej, że w domu znajduje się jego małaletnia córka, a w domu jego siostry, jej małaletnie dzieci.</p> <p>W myśl art. 43la § 1 kkw oskarżony może się starać o odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego.</p>
<p>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. W.	2		Oskarżony w toku postępowania został zatrzymany, a co za tym idzie - na podstawie art. 63 § 1 k.k. należało zaliczyć oskarżonemu, na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności, okres faktycznego pozbawienia wolności od dnia 29.07.2021r. godz. 17:55 do dnia 30.07.2021r. godz. 14:10.
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa ł określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku</p>			

wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3	O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 627 kpk obciążając nim oskarżonego w całości.	
1.1 Podpis		
sędzia Marta Przybylska		