

7.Sygn. akt II K 317/17

1.2.

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 grudnia 2020r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachlaczanko

Protokolant st. sekretarz sądowy Agnieszka Dębowa

w obecności Prokuratora-----

po rozpoznaniu w dniu 26.02.2018r., 17.04.2018r., 11.06.2018r., 04.09.2018r., 04.12.2018r., 12.02.2019r., 17.09.2019r., 21.10.2019r., 02.12.2019r., 23.01.2020r., 03.07.2020r., 04.09.2020r., 30.10.2020r., 08.12.2020r.

sprawy **M. K.** syna J. i B., ur. (...) w msc. S.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 13 marca 2013r. do 12 lipca 2013r. w K., będąc Prezesem Zarządu (...) Sp. z o.o., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Usługi (...) z/s w O., w ten sposób, że zlecając wykonanie prac wprowadził jej przedstawiciela w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartych zobowiązań i pomimo wywiązania się z warunków umowy, wystawienia faktur i wezwań do zapłaty, nie uregulował należności w łącznej kwocie 56.195,00 zł czym działał na szkodę (...) Usługi (...) z/s w O.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

- oskarżonego **M. K.** uznaje za winnego zarzucanego mu czynu, wypełniającego dyspozycję art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności a na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 20 (dwudziestu) zł;
- na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszona na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata,
- na podstawie art. 72 § 1 pkt 8 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek wykonania orzeczenia Sądu Rejonowego w Kaliszu w sprawie V GC 1695/13 z dnia 21 lutego 2014r.,
- zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) Usługi (...) z/s w O. kwotę (...) (jeden tysiąc pięćset dwanaście) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;
- zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

SSR Agnieszka Wachlaczanko

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 317/17	
----------------	---------------	-------------	--

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>7.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. K.	w okresie od 13 marca 2013r. do 12 lipca 2013r. w K., będąc Prezesem Zarządu (...) Sp. z o.o., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Usługi (...) z/s w O., w ten sposób, że zlecając wykonanie prac wprowadził jej przedstawiciela w błąd co do zamiaru wywiązania się	

		z zawartych zobowiązań i pomimo wywiązywania się z warunków umowy, wystawienia faktur i wezwań do zapłaty, nie uregulował należności w łącznej kwocie 56.195,00 zł czym działał na szkodę (...) Usługi (...) z/s w O., tj. czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W okresie objętym zarzutem oskarżony M. K. pełnił funkcję prezesa zarządu spółki z o.o. M.-B. w W.. Firma ta zajmowała się m. in. budową obiektów na zamówienie spółki (...). Obiekt taki wykonywała również w K., przy Al. (...).</p> <p>W trakcie wykonywania tego zlecenia zaszła potrzeba wykonania dodatkowych robót budowlanych. Roboty te polegające na zabezpieczeniu istniejącego gazociągu, odtworzenia i zagęszczenia gruntu mogły zostać wykonane przez specjalistyczną firmę. Wykonanie tych robót zostało zleczone pokrzywdzonemu Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością (...) w O.. Na tę okoliczność spółki podpisały umowę oraz zostały wystawione zlecenia nr (...) z dnia 13 maja 2013 r. oraz (...) z 21</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kopie faktur, 2. Kopia postanowienia, 3. Kopia orzeczenia, 4. Wezwania do zapłaty, 5. zlecenia, 6. wydruk z KRS, 7. dokumenty dot. prowadzonej egzekucji, 8. zeznania S. S., 9. zeznania T. R., 10. zeznania P. C., 11. zeznania M. M., 12. faktury 13. kopia akt XIV GU 143/14 (złączniki) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. k. 17-18, 2. k. 19, 3. k. 20,191, 4. k. 34-35 5. 36-40, 41-45, 6. 167-175, 7. 230-425, 464-563, 601-756, 8. (...) - (...), 9. (...) - (...), 10. (...) - (...), 11. (...) - (...), 12. (...) - (...) 	

<p>maja 2013 r. Dokumenty za zleceniodawcę zostały podpisane przez M. K.</p> <p>Uzgodniony zakres robót został wykonany w całości, w terminie i odebrany bez uwag. W dniu 28 czerwca 2013 r. pokrzywdzona wystawiła faktury nr (...) na kwotę brutto 15.375 oraz fakturę FS-SPR.27/13/06 na kwotę 41.820 zł brutto, obie faktury z terminem płatności do 12 lipca 2013 r. Spółka (...) regularnie wystawiała faktury głównemu inwestorowi (A.) za wykonanie poszczególnych etapów budowy.</p> <p>Należności te nie zostały zapłacone nawet w części. Pokrzywdzona spółka uzyskała stosowne orzeczenie jednak egzekucja zasądzonej kwoty okazała się bezskuteczna.</p> <p>W 2014 r. wobec spółki (...) prowadzonych było co najmniej 13 innych postępowań egzekucyjnych.</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	

1.2.1.	M. K.		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
7.Ocena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	1-13	<p>Sąd dał wiarę zgromadzonym w sprawie dowodom w szczególności zeznaniom wymienionych świadków oraz zgromadzonym dokumentom. W sprawie nie ujawniły się okoliczności nakazujące zakwestionować te dowody. W szczególności na okoliczności te nie wskazywał sam oskarżony.</p> <p>Nierzetelne podejście zarządu spółki M.-B. do kontrahentów znajduje również odzwierciedlenie w aktach XIV GU 143/14. Niewłaściwe wywiązywanie się z obowiązków doprowadziło do rozwiązania szeregu umów, a co za tym idzie konieczności zapłaty wysokich kar umownych.</p>	
o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów			

(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	<p>1. wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>2. zeznania D. L.</p>	<p>1. Wyjaśnienia oskarżonego, który nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu nie przyczyniły się do ustalenia stanu faktycznego w sprawie. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego jakoby nie chciał oszukać pokrzywdzonej spółki zlecając jej wykonanie określonych robót i zobowiązując się do zapłaty w określonym terminie a następnie nie płacąc za poprawnie wykonane zlecenie. Już od czerwca 2010 r. oskarżony wiedział, iż spółka (...) ma wiarygodności na znaczne kwoty, których odzyskanie będzie co najmniej utrudnione (k. 810). Z akt postępowań komorniczych wynika, iż płynność finansową spółka zarządzana przez oskarżonego zaczęła tracić co najmniej w 2013 r., o czym świadczą tytuły egzekucyjne, nawet na stosunkowo niewielkie kwoty i konieczność odzyskiwania ich w drodze postępowania przymusowego. Należy również wskazać, iż jak wynika z zeznań</p>	

		<p>świadków P. C. oraz M. M. do głównych inwestorów na przełomie 2013 i 2014 r. masowo zaczęli zgłaszać się podwykonawcy M.-B. w celu odzyskania należności za wykonane zlecenia. Jednocześnie wysłała na jaw praktyka, iż spółka (...) wystawiała oświadczenia, iż roboty wykonywała we własnym zakresie, co było niezgodne z dokumentami przedstawianymi przez podwykonawców. Podwykonawcy w dużej części zostali spłaćeni przez głównego inwestora, stąd dokumenty zgromadzone w sprawie wskazują na lepszą kondycję finansową firmy niż była w rzeczywistości.</p> <p>2. Zeznania D. L. nie pozwalają na ustalenie stanu faktycznego w sprawie, gdyż jej działania dotyczą okresu znacznie późniejszego niż te objęte aktem oskarżenia</p>	
7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	M. K.

<p>Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>Zgodnie z treścią art. 286 § 1 k.k. karze podlega ten, kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania.</p> <p>W ocenie Sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci przede wszystkim kopii akt prowadzonych postępowań egzekucyjnych w połączeniu z dowodami zapłaty na rzecz spółki (...) należności przez A. z tytułu usług wykonanych w K. pozwala na przypisanie oskarżonemu M. K. zarzucanego mu czynu. Korzyść majątkowa jaką osiągnęła spółka (...) polegała na odroczeniu ponad umówiony, terminu płatności należności z faktur wystawionych przez pokrzywdzoną spółkę (...) i skredytowania swojej działalności kosztem pokrzywdzonej spółki. Oskarżony zataił przed pokrzywdzoną spółką pogarszające się</p>	

możliwości płatnicze spółki (...).

O braku zamiaru wywiązania się z umowy w terminie świadczy fakt, iż oskarżony nie zareagował na wezwania do zapłaty. Jeśli w okresie objętym zarzutem kondycja (...) spółki (...) byłaby dobra, a do braku zapłaty doszło jedynie przez przeoczenie lub w związku z ewentualnymi brakami formalnymi lub zastrzeżeniami co do jakości wykonanej pracy oskarżony zareagowałby niezwłocznie. Tymczasem do zapłaty nie doszło do dnia dzisiejszego, a egzekucja wypadła bezskutecznie. Ani M. Ć. ani J. P. (zatrudnieni w firmie (...)) nie wskazują na okoliczności mogące mieć wpływ na wypłacalność firmy (...). Jednak z akt postępowania upadłościowego wynika, iż doszło do rozwiązania wielu umów – z przyczyn leżących po stronie generalnego wykonawcy, (tj. spółki (...)), co wiązało się z koniecznością zapłaty lub potrącenia kar umownych.

Oskarżony działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim, w celu uzyskania korzyści majątkowej. Z zeznań J. P. wynikało, iż jednoosobowo zarządzał firma (...), zarówno kontraktami jak i finansami spółki.

Sąd nie dopatrył się okoliczności wyłączających winę lub bezprawność czynu oskarżonego.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
7.KARY, Środki Karne, PRzepadek,			

Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. K.	1, 2, 3	1	<p>1. Mając na uwadze sporą społeczną szkodliwość czynu oskarżonego oraz uprzednią niekaralność oskarżonego Sąd wymierzył oskarżonemu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności. Ponieważ czyn został popełniony w celu osiągnięcia korzyści majątkowej Sąd orzekł o karze grzywny. Wymierzając obie kary Sąd miał na uwadze dyrektywy art. 53 § 1 k.k. Oskarżony nie wskazuje na okoliczności pozbawiające go możliwości zarobkowania dlatego stawka grzywny została ustalona nieco powyżej minimalnej, tj. na 20 zł.</p> <p>2, 3. Z uwagi na uprzednią niekaralność oskarżonego Sąd skorzystał z możliwości warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności. W ocenie Sądu wobec oskarżonego można założyć umiarkowanie pozytywnej prognozę. W celu zweryfikowania tej pozytywnej prognozy oskarżony został zobowiązany do</p>

			wykonania orzeczenia Sądu Rejonowego w Kaliszu w sprawie V GC 1695/13 z dnia 21 lutego 2014r.
7.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
7.inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. KOsztY procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
M. K.	O kosztach zastępstwa procesowego oskarżyciela posiłkowego orzeczono w oparciu o art. 627 k.p.k. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sad zwolnił oskarżonego z obowiązku ponoszenia		

	kosztów sądowych mając na uwadze sytuację materialną oskarżonego.	
7.Podpis		