

Sygn. akt V GC 639/20

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 grudnia 2022r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu V Wydział Gospodarczy

Przewodnicząca sędzia Magdalena Berczyńska-Bruś

po rozpoznaniu w dniu 14 grudnia 2022r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki Komandytowej w J.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w S.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej w S. na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki Komandytowej w J. kwotę 7.242,46 zł (siedem tysięcy dwieście czterdzieści dwa złote czterdzieści sześć groszy) z ustawowymi odsetkami z opóźnienie od dnia 7 stycznia 2020r. do dnia zapłaty,
2. oddala powództwo w pozostałym zakresie,
3. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.726,55 zł (jeden tysiąc siedemset dwadzieścia sześć złotych pięćdziesiąt pięć groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty,
4. nakazuje ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Kaliszu kwotę 271,25 zł (dwieście siedemdziesiąt jeden złotych dwadzieścia pięć groszy) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

sędzia Magdalena Berczyńska-Bruś

Sygn. akt V GC 639/20

## UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa w J. pozwem z dnia 4 czerwca 2022r. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej w S. kwoty 11.179,19 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 10.479,19 zł od dnia 7 stycznia 2020 roku do dnia zapłaty i od kwoty 700 zł od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że na mocy aktu notarialnego przedsiębiorstwo (...) ((...) SERWIS (...) w J.) zostało przekształcone w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, która następnie została przekształcona w powodową spółkę. Powód dochodzi od pozwanego odszkodowania z tytułu uszkodzonego pojazdu w kwocie 10.479,19 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 7 stycznia 2020r. do dnia zapłaty i z tytułu utraty wartości handlowej pojazdu w kwocie 700 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty. Dnia 4 grudnia 2019r. doszło do kolizji drogowej, której sprawcą był podmiot posiadający zawartą z pozwanym umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych. Na skutek tego zdarzenia uszkodzeniu uległ należący do powoda pojazd marki F. (...) o nr rej. (...). W dniu 5 grudnia 2019r. szkoda została zgłoszona do pozwanego ubezpieczyciela, który dokonał oględzin pojazdu i sporządził zaniżony kosztorys naprawy

przyjmując do wyceny średnie ceny nieodpowiadające rynkowym. Sporne okazały się ceny części zamiennych i koszty robocizny. Pozwany błędnie ustalił wysokość kosztu odtworzenia stanu technicznego uszkodzonego pojazdu do stanu sprzed powstania szkody, wskutek czego zaniżone zostało należne powodowi odszkodowanie. Sporządzona przez powoda kalkulacja naprawy wykazała, że koszt naprawy pojazdu wyliczony przy zastosowaniu odpowiednich dla tego pojazdu części i kosztów robocizny, wynosić powinien 19.865,91 zł netto + 2.284,58 zł stanowiące równowartość 50% podatku VAT. Powód ma bowiem możliwość odliczenia podatku w takiej wysokości. Pozwany przyznał i wypłacił powodowi kwotę 11.671,30 zł brutto.

Ponadto stan techniczny, wiek, wartość pojazdu sprzed szkody, uzasadnia roszczenie o zapłatę przez pozwanego sumy pieniężnej odpowiadającej różnicy między wartością tego samochodu przed uszkodzeniem i po naprawie, przy założeniu, że naprawa jest prawidłowa, a zmniejszenie wartości samochodu nastąpiło wskutek jego uszkodzenia. Z wiedzy strony powodowej wynika, że rynkowy ubytek wartości pojazdu na skutek przedmiotowego zdarzenia wynosi 700 zł.

Do pozwu załączono protokół szkody w pojeździe nr (...), kalkulację naprawy sporządzoną przez pozwanego, decyzję z dnia 14 stycznia 2020r. o przyznaniu odszkodowania w kwocie 11.671,30 zł brutto, kalkulację naprawy sporządzoną przez W. Centrum (...) w dniu 4 maja 2020r., umowę najmu pojazdu, pismo pozwanego o dopłacie do odszkodowania z tytułu najmu w kwocie 2.061,79 zł na kwotę 2.061,79 zł kopię dowodu rejestracyjnego i dokumentację zdjęciową.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie zwrotu kosztów postępowania. W uzasadnieniu wskazał, że poszkodowany zgłosił szkodę pozwanemu, który w toku postępowania likwidacyjnego ustalił, że szkodę należy zakwalifikować jako szkodę częściową. Wypłacono 11.671,30 zł tytułem odszkodowania za szkodę częściową w pojeździe F. (...) nr rej (...) oraz 2.298,89 zł netto + 50% VAT tytułem zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego. Pozwany zakwestionował roszczenie w całości, podniósł zarzut braku legitymacji czynnej powoda albowiem przedmiotowy pojazd stanowi własność M. W. (1). Ponadto pomiędzy stronami pozostają sporne zakres uszkodzeń, koszt naprawy uszkodzeń powstałych wskutek zdarzenia z 4 grudnia 2019r., w tym stawka za roboczogodzinę prac, uzasadniony technologicznie czas naprawy pojazdu, rodzaj i koszt części użytych do naprawy. Pozwany zaprzeczył, iż zdarzenie z dnia 4 grudnia 2019r. spowodowało utratę wartości handlowej pojazdu. Przedmiotowy pojazd w dacie szkody był pojazdem 3 – letnim, po wcześniejszych naprawach. Przeprowadzone postępowanie likwidacyjne, w tym oględziny pojazdu pozwoliło na określenie zakresu uszkodzeń pojazdu, pozostających w związku ze zdarzeniem z dnia 4 grudnia 2019. Kalkulacja kosztów naprawy pojazdu została sporządzona na podstawie dwukrotnych oględzin uszkodzonego pojazdu oraz wnikliwej analizy materiału zgromadzonego w sprawie. W kalkulacji kosztów naprawy pozwany zaznaczył, że poszkodowany może skontaktować się z pozwanym w celu wskazania warsztatu, który zrealizuje naprawę przywracającą uszkodzony pojazd do stanu sprzed szkody, za kwotę wyliczonego przez pozwanego odszkodowania. W sporządzonej przez pozwanego kalkulacji uwzględniono preferencyjne stawki za roboczogodzinę, ustalone na podstawie wynegocjowanych cen, stosowanych przez warsztaty naprawcze współpracujące z pozwanym w wysokości 54,50 zł netto/rbh. Zastosowano także ustalony między pozwanym a współpracującymi warsztatami naprawczymi rabat na ceny części zamiennych (25%) i rabat od całości kosztów naprawy (5%). Pozwany wskazał także, że gwarantuje możliwość zakupu uwzględnionych w kalkulacji pozwanego części zamiennych za pośrednictwem współpracujących z pozwanym warsztatów naprawczych, według ceny pomniejszonej o 25% rabat. Pozwany nie skorzystał z zaproponowanej przez pozwanego dogodnej formy bezgotówkowego przeprowadzenia naprawy, ograniczającej koszty naprawy z uwagi na wynegocjowane przez pozwanego preferencyjne stawki za roboczogodziny prac naprawczych oraz rabaty na ceny części zamiennych i od całości kosztów naprawy. Niezasadne jest obciążanie zakładu ubezpieczeń dodatkowymi kosztami, wynikającymi z autonomicznych decyzji, podjętych przez poszkodowanego w zakresie dokonania naprawy.

Do odpowiedzi na pozew załączono oświadczenie sprawcy kolizji, notatkę informacyjną o zdarzeniu drogowym, decyzję z 11 maja 2020r., odpowiedź pozwanego na odwołanie, decyzję z 5 czerwca 2019r., pismo (...) Sp. z o.o. w S., oferującej wskazane rabaty oraz akta szkody na płycie CD.

W piśmie procesowym z dnia 19 listopada 2020r. pełnomocnik powoda wskazał, że pozwany błędnie uzależnia ustalenie odszkodowania w odpowiedniej do rozmiaru szkody wysokości od dokonania naprawy pojazdu, od poszukiwania na terenie kraju najtańszych ofert sprzedaży części, czy wręcz korzystania z rzekomo przysługujących pozwanemu rabatów. Jest to bezzasadne i sprzeczne z powołanym orzecznictwem.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód jest właścicielem samochodu osobowego marki F. (...), nr rej. (...), rok produkcji 2016. Przedmiotem działalności powoda jest między innymi konserwacja i naprawa pojazdów samochodowych, sprzedaż hurtowa i detaliczna samochodów osobowych i furgonetek, wynajem i dzierżawa samochodów osobowych i furgonetek. Pierwsza rejestracja pojazdu była za granicą w 2016r. W Polsce po raz pierwszy zarejestrowano samochód w dniu 9 marca 2017r. W dniu 6 marca 2019r. samochód był poddany badaniu technicznemu, a w dniu 15 maja 2020r. dodatkowemu badaniu technicznemu po uczestniczeniu w wypadku. W historii pojazdu odnotowano szkodę całkowitą pojazdu lub zniszczenie powodziowe.

Dowód: kopia dowodu rejestracyjnego (k. 35 – 36 akt), wypis z KRS powoda (k. 11-12 akt), wydruk strony internetowej – historia pojazdu (k. 72 – 73 akt), ra

(...) Sp. z o.o. dotyczący szkodowości pojazdu na terenie Niemiec – szkody całkowitej z 18.01.2017r. (k. 147 – 152 akt)

Pismem z dnia 1 września 2017r. (...) Sp. z o.o. w S. złożył ofertę pozwanemu na naprawy pojazdów z przyjęciem stawki roboczogodziny w wysokości 54,50 zł i uwzględnieniem rabatów w wysokości 50% od ceny detalicznej i dodatkowego 5 % od całości kosztów naprawy.

Dowód: pismo z 1.09.2017r. (k. 68 akt)

Do zdarzenia doszło 4 grudnia 2019r. w K.. E. G. zjeżdżając z ronda zderzyła się z samochodem F. (...). W jej samochodzie uszkodzeniu uległ błotnik przedni prawy a w samochodzie F. uszkodzeniu uległ reflektor przedni lewy, zderzak, maska silnika, błotnik, drzwi przednie lewe. Oboje kierowcy dostali mandaty karne.

Dowód: zeznania świadka E. G. (00:04:50 – 00:14:49 minuta

rozprawy z dnia 24.03.2021r. k. 84v akt), oświadczenie sprawcy/ uczestnika kolizji (k. 63 akt), notatka informacyjna o zdarzeniu drogowym Komendy Miejskiej Policji w K., protokół szkody w pojeździe nr

(...) k. 13- 14 akt), dokumentacja zdjęciowa (k. 37-47 akt), raport po zwanego (k. 70 – 71 akt)

W dniu 5 grudnia 2019r. powód wynajął samochód zastępczy.

Dowód: umowa najmu pojazdu z 5.12.2019r. (k. 31 akt)

Pozwany w dniu 7 grudnia 2019r. sporządził kalkulację naprawy samochodu nr (...) na skutek szkody z dnia 4 grudnia 2019r., w której koszty naprawy ustalono na kwotę 8.940,21 zł bez VAT i 10.996,46 zł z VAT. W kalkulacji naprawy zawarł informację dla właściciela pojazdu, w której wskazano, że kalkulacja naprawy została dokonana metodą kosztorysową z uwzględnieniem wartości części zamiennych kategorii O i (...). Ceny części, ujęte w kosztorysie, uwzględniają 25% upust (wskazany w kalkulacji jako 25% potrącenie cen części). E. Hestia gwarantuje możliwość ich zakupu we współpracujących warsztatach. Pozwany poinformował, że zapewnia możliwość naprawy pojazdu zgodnie z kosztorysem w warsztatach jego sieci partnerskiej za cenę przedstawioną w kalkulacji kosztów naprawy z uwzględnieniem ujętego w kalkulacji 5% rabatu od całości kosztów naprawy, w sposób zapewniający przywrócenie pojazdu do stanu poprzedniego. Pozwany zastrzegł, że w przypadku nieskorzystania z oferty i dokonania naprawy

pojazdu w warsztacie spoza sieci partnerskiej pozwanego, nieuzgodnione z ubezpieczycielem koszty udokumentowane fakturą za naprawę zostaną pomniejszone o wskazany wyżej 5% rabat. Poszkodowany ma prawny obowiązek podejmowania działań w celu niepowiększenia rozmiarów szkody i jej usunięcia po kosztach niezbędnych, celowych i ekonomicznie uzasadnionych.

Dowód: Kalkulacja naprawy nr (...) z informacją dla właściciela pojazdu

(k. 15 – 17 akt)

W dniu 11 grudnia 2019r. pozwany sporządził kalkulację naprawy nr (...), w której wskazał koszty naprawy bez VAT w wysokości 9.988,27 zł i koszty naprawy z VAT w wysokości 12.285,57 zł.

Dowód: Kalkulacja naprawy nr (...) z informacją dla właściciela pojazdu

(k. 20 – 24 akt)

Pismem z dnia 14 stycznia 2020r. pozwany poinformował powoda o przyznaniu odszkodowania w wysokości 11.671,30 zł brutto, ustalonego w oparciu o kosztorys naprawy.

Dowód: decyzja pozwanego z dnia 14.01.2020r. (k. 25-26 akt)

W dniu 4 maja 2020r. powód sporządził sam kalkulację naprawy nr 2/05/2020 samochodu F. (...) nr rej (...), ustalając koszty naprawy bez VAT na kwotę 19.865,91 zł, VAT w kwocie 4.569,16 i w kwocie brutto 24435,07 zł.

Dowód: kalkulacja naprawy nr 2/05/2020 z 4.05.2020r. (k. 27 - 30 akt)

Pismem z dnia 5 maja 2020r. pełnomocnik powoda wezwał pozwanego do naprawienia szkody w pełnej wysokości w terminie 14 dni.

Dowód: pismo pełnomocnika powoda (k. 34 akt)

W dniu 11 maja 2020r. pozwany poinformował powoda o przyznaniu dopłaty do odszkodowania w wysokości 2.061,79 zł netto, ustalonego w oparciu o fakturę VAT nr (...). Odszkodowanie zostało przyznane z tytułu uznania za zasadny 14 – dniowego najmu.

Dowód: pismo pozwanego z dnia 11.05.2020r. (k. 32 – 33 akt)

W piśmie z dnia 1 czerwca 2020r., stanowiącym odpowiedź na odwołanie pozwany podtrzymał stanowisko o uznaniu za zasadne 14 – dniowego okresu najmu pojazdu zastępczego.

Dowód: pismo pozwanego z 1.06.2020r. (k. 66 akt)

W dniu 5 czerwca 2020r. pozwany przyznał 237,10 zł (50% VAT) tytułem dopłaty do odszkodowania ustalonego w oparciu o fakturę VAT nr (...).

Dowód: pismo pozwanego 5.06.2020r. (k. 67 akt)

W zakładach naprawczych w południowej W., wyposażonych technicznie i kadrowo na poziomie, który umożliwia wykonanie napraw powypadkowych z jakością nie gorszą od jakości uzyskiwanej w serwisach autoryzowanych, przeciętnie w 2020r. występowała stawka 100 zł netto za jedną roboczogodzinę zadaną przez program A. lub E.. Koszt naprawy samochodu przy użyciu cen części oryginalnych z 50% VAT wynosi 20.856,65 zł (wariant I). Koszt naprawy samochodu przy użyciu cen części oryginalnych obniżonych o 25 % z 50% VAT wynosi 16.865,30 zł (wariant II), a koszt naprawy przy użyciu cen części oryginalnych obniżonych o 25% i obniżeniu całego kosztu naprawy o 5% wynosi 16.050,53 zł (wariant III).

Samochód można przywrócić do stanu sprzed szkody przez wykonanie naprawy wg wariantu I, z zastrzeżeniem że naprawa będzie wykonana w zakładzie nie autoryzowanym.

Uszkodzenie samochodu F. (...) z dnia 4 grudnia 2019r. nie było pierwszym uszkodzeniem, a naprawa dotyczyła części mocowanych do samochodu bez spawania czy zgrzewania. Nie ma podstawy do oszacowania rynkowego ubytku wartości i do wystąpienia w tym samochodzie rynkowego ubytku wartości z powodu szkody i naprawy.

Dowód: opinia biegłego sądowego mgr. inż. J. P. (k. 102 - 135 akt)

Przedmiotowy samochód przeszedł na własność powoda w wyniku przekształcenia działalności M. W. (1) i wniesienia całego majątku przedsiębiorstwa do spółki. Samochód był kupiony za granicą, ale nie był to samochód uszkodzony. W samochodzie były zainstalowane tylko i wyłącznie oryginalne części F.. V. może być podwykonawcą F., z którego części F. korzysta przy produkcji samochodów. Jeżeli powód naprawia samochód, to naprawia go wyłącznie na częściach oryginalnych

Dowód: zeznania członka zarządu komplementariusza powoda M. W. (2)

(00:06:47 – 00:19:22 minuta rozprawy z dnia 01.06.2022r. k. 256 akt)

Przy zastosowaniu cen części oryginalnych i dla jednego reflektora ceny części używanej koszt naprawy samochodu z 50% VAT wynosi 17.581,22 zł (wariant IV). Przy potrąceniu 25% cen części z wyłączeniem reflektora używanego koszt naprawy z 25% VAT wynosi 14.748,64 zł (wariant IV a). Przy zastosowaniu cen części oryginalnych i zamienników o jakości Q, dla jednego reflektora cena części używanej koszt naprawy samochodu z 50 % VAT wynosi 16.455,13 zł (wariant V), a przy potrąceniu 25% od cen części z wyłączeniem reflektora używanego koszt naprawy samochodu z 50% VAT wynosi 13.904,06 zł.

Samochód w czasie szkody w dniu 4 grudnia 2019r. był w czwartym roku eksploatacji. W tak młodym samochodzie naprawa powinna być wykonana z zastosowaniem części oryginalnych, chyba że części uszkodzone wymagające wymiany były inne, w szczególności reflektor był używany.

Dowód: opinia uzupełniająca biegłego sądowego mgr. inż. J. P. z 6.10.2021r.

(k. 160 - 176 akt)

W samochodzie F. (...) podczas oględzin po wypadku z dnia 4 grudnia 2019r. pozwany stwierdził i udokumentował fotografiami obecność reflektorów – zamienników marki V.. Nie było informacji, czy reflektory te były założone nowe, czy używane. Jeżeli rzeczoznawca stwierdziłby, że reflektory były zamiennikami wcześniej używanymi w innym samochodzie, to powinien podczas oględzin sporządzić odpowiedni dokument (np. protokół oględzin) opisać w nim stan reflektorów. Dokument taki staje się pełnowartościowym po podpisaniu przez właściciela samochodu lub jego pełnomocnika, przy czym musi on mieć możliwość wpisania zastrzeżeń, jeśli nie zgadza się z treścią dokumentu.

Przy zastosowaniu cen części oryginalnych i używanych, które przed szkodą z dnia 4 grudnia nie były oryginalne (reflektory marki V.), koszt naprawy samochodu z 50% VAT wynosi 14.305,80 zł (wariant VI). Przy potrąceniu o 25% cen części i cen dwóch reflektorów używanych oraz potrąceniu o 5% całego kosztu naprawy, koszt naprawy samochodu wynosi z 50% VAT kwotę 11.971,89 zł (wariant VI a).

Przy zastosowaniu cen części oryginalnych a dla dwóch reflektorów i amortyzatora ceny części Q, koszt naprawy samochodu z 50 % VAT wynosi 18.913,76 zł (wariant VII).

Przy dokonaniu potrąceń – 25% części i 5% ogólna naprawa koszt naprawy z 50% VAT wynosi kwotę 14.916,78 zł (wariant VII a)

Dowód: opinia uzupełniająca biegłego sądowego mgr. inż. J. P. z 7.01.2022r.

(k. 199 - 218 akt)

Reflektory montowane w M. w fabrykach (...), mają tylko logo F.. Reflektory serwisowe mogą być sygnowane logiem ich producenta, firmy (...). (...) Sp. z o.o. w S. Oddział V. (...) w C. nie jest producentem lamp do modelu F. (...).

Dowód: pismo (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. z

dnia 7 lipca 2022r. (k. 275 akt), pismo (...) Sp. z o.o. w S.

V. (...) w C. z 17.07.2022r. (k. 281 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów, zeznań świadka E. G., powoda oraz opinii biegłego sądowego mgr. inż. J. P..

Sąd na podstawie art. 302 § 1 k.p.c. ograniczył dowód z zeznań stron do przesłuchania powoda albowiem pozwany nie stawili się na rozprawie prawidłowo wezwany do osobistego stawiennictwa pod rygorem pominięcia dowodu z jego zeznań. Na wniosek pełnomocnika powoda, w związku z opinią biegłego, Sąd dopuścił dowód z zeznań powoda na okoliczność rodzaju części zamontowanych w pojeździe.

### **Sąd zważył co następuje:**

Podstawą niekwestionowanej przez pozwanego odpowiedzialności za szkodę powstałą w dniu 4 grudnia 2019r. była umowa ubezpieczenia OC, zgodnie z którą pozwany przyjął na siebie odpowiedzialność za szkody wyrządzone osobom trzecim wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający lub ubezpieczony (art. 822 § 1 kodeksu cywilnego).

Odpowiedzialność sprawcy szkody wynika zaś z przepisu art.436 § 1 w zw. z 435 § 1 k.c., zgodnie z którymi samoistny posiadacz mechanicznego środka komunikacji poruszanego za pomocą sił przyrody ponosi odpowiedzialność jak prowadzący na własny rachunek przedsiębiorstwo lub zakład wprawiany w ruch za pomocą sił przyrody (pary, gazu elektryczności, paliw płynnych itp.) Ponosi on odpowiedzialność za szkodę na osobie lub mieniu, wyrządzoną komukolwiek przez ruch przedsiębiorstwa lub zakładu, chyba że szkoda nastąpiła na skutek siły wyższej albo wyłącznie z winy poszkodowanego lub osoby trzeciej, za którą nie ponosi odpowiedzialności.

Naprawienie szkody powinno nastąpić, według wyboru poszkodowanego, bądź przez przywrócenie stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej (art. 363 §1 zd.1 k.c.).

Zakład ubezpieczeń zobowiązany jest na żądanie poszkodowanego do wypłaty, w ramach odpowiedzialności z tytułu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego, odszkodowania obejmującego celowe i ekonomicznie uzasadnione koszty nowych części i materiałów służących do naprawy uszkodzonego pojazdu. Jeżeli ubezpieczyciel wykaze, że prowadzi to do wzrostu wartości pojazdu, odszkodowanie może ulec obniżeniu o kwotę odpowiadającą temu wzrostowi” (uchwała składu 7 sędziów SN z 12 kwietnia 2012r., III CZP 80/11, OSNC 2012, nr 10, poz. 112)

W toku postępowania dowodowego biegły ustalił szereg wariantów wyliczenia odszkodowania z uwzględnieniem ustalonego przez biegłego zakresu napraw w oparciu o dokumentację zawartą w aktach szkody, na podstawie kosztorysu naprawy wykonanego przez pozwanego i przez powoda oraz po ustaleniu wartości nowych części podlegających wymianie i kosztów robocizny z uwzględnieniem przyjętej w miejscu siedziby poszkodowanego stawki robocizny za tego rodzaju usługi w wysokości 100 zł netto.

Biegły w zależności od uwzględnienia w wyliczeniach cen części oryginalnych O, zamienników (...) i rabatów wnioskowanych przez pozwanego opracował siedem wariantów wyliczeń wraz z podwariantami, które szczegółowo uzasadnił w opinii, biorąc również pod uwagę argumenty pełnomocników stron i zmieniający się materiał dowodowy.

Pozwany wprowadził do programu zmiany zaniżając wysokość odszkodowania.

Stawka roboczogodziny zastosowana w kalkulacji pozwanego została zniżona do kwoty 54,50 zł, w stosunku do stawek 100 zł netto najczęściej występujących na rynku lokalnym w południowej W. w roku 2019. Ponadto pozwany zastosował potrącenia od cen części o 25%, obniżono ceny materiałów lakierniczych o 50 % i od całego kosztu naprawy potrącono 5%. Uzasadnieniem dla tych potrąceń było zdaniem pozwanego, nie skorzystanie z możliwości naprawy pojazdu na warunkach proponowanych przez (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w S., współpracującą z pozwanym. Taka argumentacja pozwanego nie zasługiwała na uwzględnienie i zdaniem Sądu służyła jedynie jako pretekst do nieuprawnionego zaniżenia wysokości odszkodowania.

Pozwany wypłacił odszkodowanie zaniżając wartość kosztów naprawy, co zostało potwierdzone opinią biegłego sądowego.

Sąd przyjął, w oparciu o opinię biegłego, że wysokość szkody odpowiada wyliczeniom z wariantu VII i wynosi kwotę 18.913,76 zł brutto (z 50% VAT).

Pozwany wykazał natomiast, że w przedmiotowym samochodzie F. (...) podczas oględzin po kolizji z dnia 4 grudnia 2019r stwierdzono obecność dwóch nieoryginalnych części – reflektorów marki V.. Na zdjęciach załączonych do pism procesowych pełnomocnika pozwanego z dnia 6 września 2021r. i z dnia 5 listopada 2021r. znajdują się powiększenia danych identyfikacyjnych znajdujących się na reflektorach zamontowanych w samochodzie. Nie ulega wątpliwości, że na obydwu reflektorach znajdują się oznaczenia marki V., producenta części zamiennych, przy czym na jednym z nich znajduje się data produkcji 17 grudnia 2014r., a na drugim 13 września 2016r. Samochód uległ uszkodzeniu przed zarejestrowaniem go w Polsce przez powoda i była to szkoda całkowita. Na zdjęciach przedstawionych przez pozwanego widoczny jest brak przednich reflektorów. Pozwany nie wykazał jednak, że w wyniku naprawy po tej szkodzie w samochodzie zamontowano części używane. Rzecznik pozwanego nie sporządził w czasie oględzin protokołu, w którym opisałby stan reflektorów, w szczególności wskazał, że reflektory były używane wcześniej w innym samochodzie. Brak jest więc podstaw do uznania, że części te nie były nowe w momencie montowania w czasie naprawy. Wskazana na reflektorach data produkcji wbrew sugestii pozwanego, nie oznacza, że części te musiały być używane wcześniej. Wobec braku takiego dowodu Sąd przyjął, że szkoda kwalifikuje się do rozliczenia według wariantu VII opracowanego przez biegłego.

Różnica pomiędzy ustalonym przez Sąd odszkodowaniem (18.913,76 zł), a odszkodowaniem wypłaconym przez pozwanego (11.671,30 zł) podlegała uwzględnieniu.

Sąd oddalił powództwo w pozostałym zakresie oraz żądanie powoda zasądzenia kwoty 700 zł tytułem utraty wartości handlowej pojazdu albowiem nie była to pierwsza szkoda w tym pojeździe, a naprawa dotyczyła części mocowanych do samochodu bez spawania czy zgrzewania.

O odsetkach rozstrzygnięto na podstawie art. 817 §1 k.c.

O kosztach postępowania Sąd rozstrzygnął na podstawie art. 100 zd. 1. kodeksu postępowania cywilnego, zgodnie z którym w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone i stosunkowo je rozdzielił. Powód wygrał sprawę w 64,79%. Na koszty postępowania złożyła się opłata sądowa w wysokości 750 zł, wynagrodzenie biegłego w wysokości 2.071,25 zł i wynagrodzenia pełnomocników stron ustalone w oparciu o § 2 pkt.5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015r., poz. 1804 z późn. zm.) wraz z opłatą skarbową w wysokości 17 zł od pełnomocnictwa. Suma kosztów postępowania wyniosła 10.055,25 zł. Skoro powód przegrał proces co do 35,21%, to w takim stosunku powinien ponieść koszty postępowania, a więc kwotę 3.540,45 zł. Tymczasem powód poniósł koszt opłaty sądowej od pozwu, wynagrodzenia pełnomocnika i kwotę 900 zł zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłego. Łącznie powód poniósł kwotę 5.267 zł. Różnica tych kwot (5.267 zł – 3.540,45 zł) podlegała zwrotowi od pozwanego.

Ponadto Sąd nakazał ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Kaliszu kwotę 271,25 zł tytułem nieuiszczonej części kosztów sądowych - wynagrodzenia biegłego, tymczasowo poniesionych przez Skarb Państwa.

sędzia Magdalena Berczyńska-Bruś

**INFORMACJA**

**termin do wniesienia apelacji wynosi trzy tygodnie zgodnie z art. 369 § 1 k.p.c.**