

Sygnatura akt: V GC 120/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Kalisz, dnia 09 sierpnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Protokolant: Magdalena Grzesiak

po rozpoznaniu w dniu 09 sierpnia 2019 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowej w O.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowej w O. kwotę 13 720,35 (trzydzieści tysięcy siedemset dwadzieścia złotych 35/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwot

- 282,90 zł od dnia 22 maja 2018r do dnia zapłaty,

- 12 152,40 zł od dnia 29 maja 2018r do dnia zapłaty,

- 74,42 zł od dnia 08 czerwca 2018r do dnia zapłaty,

- 1041,81 zł od dnia 10 lipca 2018r do dnia zapłaty,

2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 300 (trzysta złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę 3617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego

SSR Magdalena Berczyńska-Bruś

Sygn. akt V GC 120/19

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w O. pozwem z dnia 31 lipca 2018r. wniósł o zasądzenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym od pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. kwoty 13.720,35 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 282,90 zł od dnia 22 maja 2018r. do dnia zapłaty, od kwoty 12.152,40 zł od dnia 29 maja 2018r. do dnia zapłaty, od kwoty 74,42 zł od dnia 8 czerwca 2018r. do dnia zapłaty i od kwoty 1.041,81 zł od dnia 10 lipca 2018r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu powód wskazał, że prowadzi działalność gospodarczą polegającą na świadczeniu usług spedytorskich i kurierskich. Pozwany w ramach prowadzonej działalności korzystał z usług powoda, składając zlecenia przewozu za pośrednictwem serwisu internetowego powoda dostępnego pod adresem internetowym (...) Zgodnie z jego regulaminem dostępnym na stronie serwisu z tytułu świadczonych przez powoda na rzecz pozwanego usług, powód

wystawił i doręczył pozwanemu faktury VAT. Faktury zostały wystawione na podstawie zestawienia usług, z których korzystał pozwany. Usługi zostały w pełni wykonane przez powoda, co nie było przez pozwanego kwestionowane. Przesyłki nadane przez pozwanego zostały poddane weryfikacji pod kątem prawidłowości podanej przez pozwanego masy i wielkości. Po przeprowadzeniu weryfikacji podanych przez pozwanego wymiarów oraz masy przesyłek objętych powyższymi zleceniami pozwanego, powód ustalił, że znacząco różniły się one od wielkości podanych przez pozwanego przy zleceniu przesyłek przez stronę serwisu internetowego powoda. Strona pozwana zaniżała wielkości masy oraz wymiarów nadawanych przesyłek co miało wpływ na konieczność obciążenia pozwanego dopłatami zgodnie z regulaminem strony powodowej oraz przewoźnika – (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, którego wskazał pozwany w trakcie składania zlecenia i którym w związku z tym posługiwał się powód przy wykonaniu usług na rzecz pozwanego. Regulamin przewoźnika zgodnie z regulaminem serwisu powoda stanowi integralną część umowy pomiędzy stronami. Dopłaty te zostały uwzględnione przez powoda przy wystawianiu faktur. Są one też uwzględnione w specyfikacjach. Pozwany został pisemnie poinformowany przez powoda o dokonanej weryfikacji – po otrzymaniu wyników weryfikacji pozwany nie zgłaszał powodowi żadnych zastrzeżeń. Pozwany nie złożył żadnej reklamacji ani w żaden inny sposób nie kwestionował wykonania usług przez powoda oraz wysokości jego wynagrodzenia z tego tytułu. Pozwany nie zareagował na wezwanie do zapłaty. Ponadto powód wniósł o zasądzenie kwoty 168,82 zł stanowiącej równowartość kwoty 40 euro tytułem rekompensaty za koszty odzyskiwania należności wg kursu średniego na dzień 30 kwietnia 2018r, zgodnie z art. 10 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych z dnia 8 marca 2013r.

Do pozwu załączono faktury VAT, zestawienia usług do faktur, pismo powoda do pozwanego z informacją o weryfikacji wymiarów nadanych przez pozwanego paczek, Regulamin serwisu internetowego polkurier.pl i przedsądowe wezwanie do zapłaty.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 26 września 2018r., sygn. akt V GNc 4051/18 Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu rozstrzygnął zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwany zachowując ustawowy termin wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości i wniósł aby powód przedstawił dowód na weryfikację wymiarów oraz wagi nadanych paczek inny niż załącznik do faktury i wewnętrzna notatka. W uzasadnieniu pozwany wskazał, że korzystał z usług powoda składając zlecenie na przewóz za pośrednictwem serwisu internetowego powoda. Pozwany otrzymał również faktury za świadczone usługi. Pozwany zaprzeczył jakoby przesyłki, które zlecał były ponadwymiarowe i że ich waga przekraczała dopuszczalną. Pozwany korzystając z usług powoda przesyłał w paczkach fotele ogrodowe o wadze 35 kg, które po rozłożeniu i przygotowaniu do wysyłki nie przekraczały wymiarów 100x50x50. Powód nie przedstawił żadnego dowodu poza własną notatką. Po otrzymaniu faktur z opłatami za przekroczenie gabarytów, pozwany zwracał się telefonicznie do powoda o wyjaśnienie sytuacji. Pozwany wniósł o swoje przesłuchanie na okoliczność, że waga fotela nie przekracza 35 kg.

W odpowiedzi na sprzeciw powód podtrzymał żądania pozwu. Pozwany, jeżeli miał jakiegokolwiek wątpliwości co do prawidłowości dokonanych przez przewoźnika weryfikacji przesyłek i zastosowanych dopłat, mógł złożyć w wymaganym terminie reklamację. Mimo to miał obowiązek terminowego uregulowania należności, co wynika z pkt.3 regulaminu serwisu powoda, który pozwany każdorazowo musiał zaakceptować, gdy składał zlecenie przewozu za pomocą serwisu powoda pod adresem (...) W regulaminie przewoźnika (...) Sp. z o.o. przewidziano uprawnienie do zweryfikowania deklarowanej wagi i wagi wymiarowej oraz wymiarów przesyłek i jeżeli przekraczają one w rzeczywistości wartości zadeklarowane, ustalenia uzupełniającego wynagrodzenia i wystawienia stosownej faktury. Pozwany nie wykazał, że wszystkie jego przesyłki mieściły się w podanych wymiarach. Powód został obciążony dopłatami przez przewoźnika, z którym każdorazowo zawierał umowy przewozu w celu wykonania zleceń pozwanego i nie dokonywał samodzielnie weryfikacji przesyłek pozwanego, ani tym bardziej nie odpowiadał za naliczenie dopłat we wskazanej wysokości. Uprawnienie powoda do dochodzenia zwrotu tych wydatków od pozwanego wynika z pkt.5.1 regulaminu serwisu (...) Do pisma załączono Ogólne warunki świadczenia usług (...).

W piśmie z dnia 13 maja 2019r. pozwany podtrzymał sprzeciw. Nie stawił się na rozprawie w dniu 9 sierpnia 2019r. w celu przesłuchania.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód zajmuje się pośredniczeniem pomiędzy przedsiębiorcami zlecającymi nadanie przesyłek a przewoźnikami. Strony rozpoczęły współpracę dzięki staraniom powoda. Pozwany został zaznajomiony z regulaminem i warunkami handlowymi powoda. Pozwany miał założone konto, na którym mógł składać zamówienia. Musiał zaakceptować wszystkie warunki. Współpraca trwała 3-4 miesiące. Pozwany nadawał w większości meble ogrodowe. Miał obowiązek sam zapakować przesyłkę, a także wpisać w wydrukowanych przez siebie dokumentach przewozowych przewoźnika dane odnośnie wagi i wymiarów przesyłki. Deklarowane przez pozwanego wymiary i wagę przesyłek zweryfikował przewoźnik, czyli firma (...). Na skutek tej weryfikacji przewoźnik, czyli firma (...) obciążył powoda kosztami, które zostały następnie ujęte w fakturach wobec pozwanego. Pozwany nie zgłosił żadnej formalnej reklamacji, mimo że dostał wszystkie dokumenty, w szczególności zestawienie usług do faktur, z których wynikały koszty za dużą paczkę. Zadzwonił jedynie do powoda, pytając skąd taka duża kwota faktury i został wówczas pouczony o możliwości złożenia reklamacji. Reklamacja ta mogłaby zostać przekazana przez powoda przewoźnikowi. Pozwany jednak reklamacji nie złożył. Nie udało się później nawiązać kontaktu z pozwanym, mimo prób działu windykacji powoda.

Dowód: zeznania prezesa zarządu powoda (00:06:31 – 00:16:10 minuta

rozprawy z dnia 9.08.2019r.)

Powód działa na podstawie Regulaminu Serwisu Internetowego (...) W pkt.1.3. regulaminu wskazano, że serwis internetowy jest platformą internetową umożliwiającą zleceniodawcy składanie zleceń spedycji spedytorowi, na podstawie których świadczy w zakresie działalności swojego przedsiębiorstwa usługi spedycji. Nie świadczy umów przewozu, które świadczone są przez przewoźnika na podstawie umów przewozu zawartych między spedytorem występującym we własnym imieniu, a przewoźnikiem zgodnie ze zleceniem spedycji.

Zgodnie z pkt.3.2 w celu zawarcia umowy spedycji niezbędne jest wcześniejsze złożenie przez klienta zlecenia spedycji za pomocą formularza spedycji. Po złożeniu zlecenia spedycji spedytor niezwłocznie potwierdza jego otrzymanie, co powoduje związanie zleceniodawcy jego zleceniem spedycji oraz jednocześnie przyjęcie spedycji do realizacji. Potwierdzenie otrzymania zlecenia spedycji i jego przyjęcie do realizacji następuje poprzez przesłanie stosownej wiadomości na podany w trakcie zlecenia spedycji adres poczty elektronicznej zleceniodawcy, która zawiera co najmniej potwierdzenie wszystkich istotnych elementów zlecenia spedycji, oświadczenia o otrzymaniu Zlecenia spedycji i o jego przyjęciu do realizacji. Z chwilą otrzymania przez zleceniodawcę powyższej wiadomości e-mail zostaje zawarta umowa spedycji między zleceniodawcą a spedytorem.

Zgodnie z pkt.5.1. regulaminu zleceniodawca obowiązany jest do zapłaty spedytorowi wynagrodzenia z tytułu umowy spedycji oraz zwrotu wydatków i opłat, które spedytor poczynił lub poniósł w celu wykonania umowy spedycji zgodnie ze zleceniem. Wysokość wynagrodzenia oraz opłat wskazana jest w cenniku oraz w cenniku przewoźnika w trakcie składania zlecenia spedycji. Cennik przewoźnika stanowi integralną część cennika spedytora.

W pkt.5.2 wskazano, że zleceniodawca obowiązany jest do zapłaty spedytorowi kosztów określonych w regulaminie przewoźnika oraz w cenniku, jakie poniósł spedytor na skutek podania przez zleceniodawcę danych niezgodnych ze stanem faktycznym, chyba że podanie danych niezgodnych ze stanem faktycznym jest następstwem okoliczności, za które zleceniodawca odpowiedzialności nie ponosi.

W pkt.5.9 przewidziano, że zleceniodawca obowiązany jest podania w zleceniu spedycji danych zgodnych ze stanem faktycznym, w szczególności w zakresie rodzaju, wagi i wymiarów przesyłki oraz miejsca dostawy.

W pkt.8 regulaminu uregulowano tryb postępowania reklamacyjnego z tytułu umowy spedycji, a w pkt.9 tryb postępowania reklamacyjnego z tytułu umowy przewozu.

Dowód: Regulamin serwisu internetowego polkurier.pl (k. 44 – 51 akt)

Sposób wyliczenia wagi rozliczeniowej dla przesyłek paczkowych, na podstawie których obliczono stawkę określili szczegółowo ogólne warunki świadczenia usług (...).

Dowód: ogólne warunki świadczenia usług (...) (k. 89 – 94 akt)

W dniu 14 maja 2018r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 282,90 zł z tytułu usługi kurierskiej, płaćną do dnia 21 maja 2018r.

Dowód: faktura VAT z 14.05.2018r. (k. 12 akt)

Do faktury nr (...) sporządzono zestawienie usług, w którym

wskazano obciążenie dopłatą za dużą paczkę w kwocie 86,10 zł. W zestawieniu wskazano datę zamówienia, dane odbiorcy i numer wysyłki.

Dowód: zestawienie usług do faktury (k. 16 akt)

W dniu 21 maja 2018r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 12.152,40 zł z tytułu usługi kurierskiej, płaćną do dnia 28 maja 2018r.

Dowód: faktura VAT z 21.05.2018r. (k. 13 akt)

Do faktury nr (...) sporządzono zestawienie usług, w którym

wskazano obciążenie dopłatami za duże paczki w kwocie 86,10 zł, opłatami w kwocie 246 zł za weryfikację wagi przekraczającej 200 kg, opłatami w kwocie 184,50 zł za nadanie paczek przekraczających dopuszczalne limity. Zestawienie objęło paczki nadane w dnia 17 i 18 maja 2018r. W zestawieniu wskazano datę zamówienia, dane odbiorcy i numer wysyłki.

Dowód: zestawienie usług do faktury (k. 17 - 22 akt)

W nawiązaniu do rozmowy telefonicznej powód przesłał pozwanemu fakturę nr (...) w formie papierowej i załączył do niej zestawienie z informacją dotyczącą weryfikacji wymiarów nadanych przez pozwanego paczek. Wymiary paczek wprowadzane do zleceń były ewidentnie zaniżane.

Dowód: pismo powoda do pozwanego wraz zestawieniem i dowodem

nadania w dniu 22.05.2018r. i dowodem doręczenia w dniu

30.05.2018r. (k. 39 – 43 akt)

W dniu 31 maja 2018r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 74,42 zł z tytułu usługi kurierskiej i za abonament, płaćną do dnia 7 czerwca 2018r.

Dowód: faktura VAT z 31.05.2018r. (k. 14 akt)

Do faktury nr (...) sporządzono zestawienie usług, w którym

wskazano opłatę za dostarczenie przesyłki stanowiącej rurę, nadaną w dniu 15 maja 2018r. oraz obciążenie opłatą za blokadę konta w kwocie 36,90 zł. W zestawieniu wskazano datę zamówienia, dane odbiorcy i numer wysyłki.

Dowód: zestawienie usług do faktury (k. 23 akt)

W dniu 12 czerwca 2018r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 12.637,50 zł, wynikającej z faktur VAT nr (...) oraz kwoty 172,78 zł stanowiącej równowartość kwoty 40 euro tytułem rekompensaty za koszty odzyskiwania wiarygodności.

Dowód: przedsądowe wezwanie do zapłaty z 12.06.2018r. (k. 52 -54 akt)

W dniu 30 czerwca 2018r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 1.041,81 zł z tytułu usługi kurierskiej, płatną do dnia 7 lipca 2018r.

Dowód: faktura VAT z 30.06.2018r. (k. 15 akt)

Do faktury nr (...) sporządzono zestawienie usług, w którym

wskazano obciążenie dopłatami za dużą paczkę w kwocie 86,10 zł, za nadanie paczek przekraczających dopuszczalne limity w kwocie 184,50 zł, za weryfikację wagi powyżej 200 kg w kwotach 190,65 zł i 223,86 zł. W zestawieniu wskazano datę zamówienia, dane odbiorcy i numer wysyłki.

Dowód: zestawienie usług do faktury (k. 24 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów oraz zeznań powoda.

Sąd na podstawie art. 302 § 1 k.p.c. ograniczył dowód z zeznań stron do przesłuchania powoda albowiem pozwany nie stawiał się na rozprawę, mimo złożonego wniosku o przeprowadzenie tego dowodu.

Sąd zważył co następuje:

Strony łączyły zawarte w postaci elektronicznej umowy spedycji. Przez umowę spedycji spedytor zobowiązuje się za wynagrodzeniem w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa do wysłania lub odbioru przesyłki albo do dokonania innych usług związanych z jej przewozem (art. 794 § 1 kodeksu cywilnego).

Pozwany zaprzeczył zasadności roszczeń powoda wynikających z naliczenia opłat za ponadwymiarowe przesyłki będące przedmiotem przewozu. Zaprzeczył również aby ich waga przekraczała wagę dopuszczalną. Nie przedstawił jednakże na poparcie swoich twierdzeń żadnych dowodów.

Z dokumentów załączonych przez powoda wynika natomiast, że przewoźnik (...) dokonał weryfikacji nadanych przez pozwanego przesyłek i ustalił, że pozwany zaniżył ich wagę i wymiary. Obowiązkiem pozwanego było wypełnienie formularza zlecenia spedycji w zakresie wymiaru i wagi przesyłek zgodnie z rzeczywistym stanem faktycznym. Od podanych przez niego wymiarów i wagi przesyłek zależała bowiem wysokość opłat. Skoro pozwany zaniżył te dane aby ponieść niższe opłaty musiał liczyć się z tym, że zgodnie z przyjętym do stosowania regulaminem, nałożone zostaną na niego opłaty dodatkowe. Pozwany po otrzymaniu faktur z załączonymi szczegółowymi zestawieniami przesyłek, do których przewoźnik naliczył wcześniej dopłaty obciążające powoda, nie zgłosił jednak reklamacji, do której miał prawo i której szczegółowy tryb uregulowano w regulaminie. Zgłoszenie w terminie reklamacji stanowiło jedyną możliwość ponownego sprawdzenia wagi i wymiarów przesyłek.

Z twierdzeń pozwanego zawartych w uzasadnieniu sprzeciwu wynika, że przedmiotem przewozu były fotele ogrodowe o wadze 35 kg, które po rozłożeniu i przygotowaniu do wysyłki nie przekraczały wymiarów 100 x 50 x 50. Z notatki przewoźnika przedstawionej przez powoda wynika natomiast, że pozwany w stosunku do każdej przesyłki wskazywał wagę 100 kg i wymiary 100 x 50 x 50. Tak podane wymiary przesyłki odpowiadające wymiarom jednego fotela sugerują, że w przesyłce znajdował się jeden fotel. Skoro ważył on 35 kg, to podana przez pozwanego waga 100 kg nie odpowiadała rzeczywistemu stanowi faktycznemu. Już ta nieprawidłowość świadczy o tym, że dane podane przez pozwanego były dowolne i miały na celu zaniżenie opłat, a nie ich rzetelne, zgodne z umową ustalenie.

Postępowanie dowodowe nie potwierdziło zarzutów pozwanego.

Powodowi oprócz wynagrodzenia należy się zwrot poniesionych przez niego na rzecz przewoźnika opłat dodatkowych z powodu nierzetelnego wykonania umowy przez pozwanego, który wskazał nieprawidłowe wymiary przesyłek w celu zaniżenia wynagrodzenia dla przewoźnika. Powództwo podlegało więc uwzględnieniu. Uwzględnieniu podlegało również żądanie powoda zasądzenia odsetek ustawowych za opóźnienie. Jeżeli bowiem dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi (art. 481 § 1 k.c.).

Uprawnienie powoda do domagania się od pozwanego kosztów windykacji wynika z art. 10 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 2013r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. z 28.03.2013r. poz. 203). Ustawa ta wprowadza dwa rodzaje kosztów windykacji jakich może żądać od dłużnika wierzyciel niezależnie od wysokości niezapłaconej wierzytelności. Pierwsze są kosztami zryczałtowanymi i wynoszą równowartość 40 euro, przeliczonych na złote według średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne (art. 10 ust. 1 ustawy). Równowartość 40 euro należy się wierzycielowi za każdym razem kiedy dłużnik przekroczy termin zapłaty ustalony w umowie bądź na fakturze, niezależnie od rzeczywiście poniesionych kosztów.

Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 11 grudnia 2015 r., sygn. akt III CZP 94/15 przesądził dotychczasowe wątpliwości orzekając, że rekompensata za koszty odzyskiwania należności w wysokości 40 euro, przewidziana w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. 2013, poz. 403), przysługuje wierzycielowi bez konieczności wykazania, że koszty te zostały poniesione oraz że roszczenie o rekompensatę w wysokości 40 euro powstaje po upływie terminów zapłaty ustalonych w umowie lub ustalonych zgodnie z art. 7 ust. 3 i art. 8 ust. 4 tej ustawy.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto zgodnie z wynikającą z art. 98 k.p.c. zasadą odpowiedzialności za wynik procesu i obciążono nimi w całości przegrywającego sprawę pozwanego. Na koszty, których zwrot należy się powodowi od pozwanego złożyły się opłata sądowa od pozwu w kwocie 300 zł i wynagrodzenie pełnomocnika ustalone w oparciu o § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych – Dz.U. z 2015r., poz. 1804 ze zm. wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa.

SSR Magdalena Berczyńska-Bruś