

Sygnatura akt: V GC 34/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 5 sierpnia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Magdalena Berczyńska – Bruś

Protokolant: Magdalena Grzesiak

po rozpoznaniu w dniu 5 sierpnia 2020 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa L. S.

przeciwko A. B.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego A. B. na rzecz powoda L. S. kwotę 26 154,47 zł (dwadzieścia sześć tysięcy sto pięćdziesiąt cztery 47/100 złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwot:

- 3 721,48 zł od dnia 7 czerwca 2018r do dnia zapłaty,

- 4 241,66 zł od dnia 8 czerwca 2018r do dnia zapłaty,

- 8 715,04 zł od dnia 14 czerwca 2018r do dnia zapłaty,

- 8 848,62 zł od dnia 3 lipca 2018r do dnia zapłaty,

- 627,67 zł od dnia 14 sierpnia 2018r do dnia zapłaty,

2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1308 zł (tysiąc trzysta osiem złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych i kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego,

3. oddala wniosek pozwanego o rozłożenie na raty zasądzonych świadczenia.

sędzia Magdalena Berczyńska-Bruś

Sygn. akt V GC 34/19

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 7 listopada 2018r. powód L. S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Feniks Centrum Budowlane (...) w O. wniósł o zasądzenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym od pozwanego A. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą A. B. (...) w P. kwoty 26.154,47 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwoty 3.721,48 zł od dnia 7 czerwca 2018r. do dnia zapłaty, od kwoty 4.241,66 zł od dnia 8 czerwca 2018r. do dnia zapłaty, od kwoty 8.715,04 zł od dnia 14 czerwca 2018r. do dnia zapłaty, od kwoty 8.848,62 zł od dnia 3 lipca 2018r. do dnia zapłaty i od kwoty 627,67 zł od dnia 14 sierpnia 2018r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że strony łączyła współpraca w zakresie sprzedaży artykułów budowlanych, na potwierdzenie czego powód wystawił pozwanemu faktury VAT, między innymi faktury załączone do pozwu. Faktury były wystawiane na podstawie dokumentów WZ. Pozwany dokonał częściowej wpłaty na poczet faktury VAT nr (...), z której do zapłaty pozostała kwota w wysokości 3.721,48 zł. Powód pismem z dnia 9 lipca 2018r. wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 26.961,42 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie. Po otrzymaniu wezwania pozwany dokonał częściowej wpłaty na poczet faktury (...).

Do pozwu załączono wymienione faktury VAT, dokument WZ i wezwanie do zapłaty.

W dniu 20 listopada 2018r. Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, zgodnie z żądaniem pozwu, sygn. akt V GNc 5867/18

Pozwany, zachowując ustawowy termin wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości. Pozwany zaprzeczył twierdzeniom powoda o podjęciu przez niego działań w kierunku pozasądowego rozwiązania sporu. Pozwany stwierdził, że powództwo jest przedwczesne. Wniósł o mediację.

W piśmie procesowym z dnia 12 kwietnia 2019r. powód podtrzymał wszelkie zarzuty i wnioski dotychczas zgłaszane. Podniósł, że pozwany nigdy nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń co do jakości czy ilości towarów, nigdy nie kwestionował wystawionych faktur VAT. Dokonał częściowej wpłaty na poczet faktury VAT nr (...) w wysokości 3.319,22 zł dochodzonej niniejszym pozwem. Powód nie zgodził się na mediację.

W piśmie procesowym z dnia 18 listopada 2019 r. pozwany wniósł o mediację, o rozłożenie płatności na 24 raty miesięczne i przeprowadzenie sprawy bez jego udziału.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 14 maja 2018r. powód wystawił wobec pozwanego dokument Wydanie zewnętrzne z VAT (...), z którego wynika, że pozwanemu wydano 765 sztuk (...) 24 cm oraz 17 sztuk palet (...). Odbiór dokumentu został podpisany w imieniu pozwanego przez M. H., osobę upoważnioną do odbioru.

Dowód: dokument Wydanie zewnętrzne z VAT (...) z 14.05.2018r. (k. 12

akt)

W dniu 14 maja 2018r. powód wystawił wobec pozwanego dokument Wydanie zewnętrzne z VAT (...), z którego wynika, że pozwanemu wydano 1437 sztuk (...) 12 12 cm. Odbiór dokumentu został podpisany w imieniu pozwanego przez M. H., osobę upoważnioną do odbioru.

Dowód: dokument Wydane zewnętrzne z (...) z 14.05.2018r. (k.

13 akt)

W dniu 16 maja 2018r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT (...) z tytułu sprzedaży (...) 12 – 1437 sztuk i (...) 24 – 765 sztuk za łączną kwotę 7.040,70 zł, płatną do dnia 6 czerwca 2018r. W treści faktury zawarto również zestawienie niezapłaconych należności wynikających z wymienionych numerów faktur, wartości faktury, ilości dni po terminie i kwot do zapłaty, które odpowiadały wartości faktur, na łączną kwotę 26.154,47 zł.

Dowód: faktura VAT (...) z 16.05.2018r. (k. 10-11 akt)

W dniu 17 maja 2018r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT (...) z tytułu sprzedaży (...) 24 24 cm – 990 sztuk i 22 sztuk palet (...) za łączną kwotę 4.241,66 zł, płatną do dnia 7 czerwca 2018r. W treści faktury zawarto również zestawienie niezapłaconych należności wynikających z wymienionych numerów faktur, wartości faktury, ilości dni po terminie i kwot do zapłaty, które odpowiadały wartości faktur, na łączną kwotę 26.154,47 zł.

Dowód: faktura VAT (...) z 17.05.2018r. (k. 14 akt)

W dniu 23 maja 2018r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT (...) z tytułu sprzedaży Betonu komórkowego Y.- 2.184 sztuki i 21 sztuk palet drewnianych Y. za łączną kwotę 8.715,04 zł, płatną do dnia 13 czerwca 2018r. W treści faktury zawarto również zestawienie niezapłaconych należności wynikających z wymienionych numerów faktur, wartości faktury, ilości dni po terminie i kwot do zapłaty, które odpowiadały wartości faktur, na łączną kwotę 26.154,47 zł.

Dowód: faktura VAT (...) z 23.05.2018r. (k. 15 - 16 akt)

W dniu 11 czerwca 2018r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT (...) z tytułu sprzedaży Betonu komórkowego Y.- 1.056 sztuk i 22 sztuk palet drewnianych Y. za łączną kwotę 8.848,62 zł, płatną do dnia 2 lipca 2018r. W treści faktury zawarto również zestawienie niezapłaconych należności wynikających z wymienionych numerów faktur, wartości faktury, ilości dni po terminie i kwot do zapłaty, które odpowiadały wartości faktur, na łączną kwotę 26.154,47 zł.

Dowód: faktura VAT (...) z 11.06.2018r. (k. 17 - 18 akt)

W dniu 9 lipca 2018r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 26.961,42 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie z tytułu nieuregulowanych zapłat faktur VAT nr (...) z 16 maja 2018r., (...) z 17 maja 2018r., (...) z 23 maja 2018r. i nr (...) z 11 czerwca 2018r.

Dowód: wezwanie do zapłaty z 9.07.2018r. (k. 22 akt), śledzenie przesyłek z

potwierdzeniem doręczenia (k. 23 akt)

W dniu 13 lipca 2018r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT (...) z tytułu sprzedaży (...) 12 12 cm w ilości 90 sztuk i Betonu komórkowego Y.- 48 sztuk za łączną kwotę 627,67 zł, płatną do dnia 12 sierpnia 2018r. W treści faktury zawarto również zestawienie niezapłaconych należności wynikających z wymienionych numerów faktur, wartości faktury, ilości dni po terminie i kwot do zapłaty, które nadal odpowiadały wartości faktur, na łączną kwotę 26.154,47 zł. Towary objęte fakturą zostały odebrane przez osobę upoważnioną w imieniu pozwanego o nazwisku H.

Dowód: faktura VAT (...) z 13.07.2018r. (k. 19 - 20 akt), (...)

WZ 35708/2018 do dokumentu FS (...) (k. 21 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów. Na podstawie art. 302 § 1 k.p.c. Sąd pominął dowód z zeznań stron wobec ich niestawiennictwa na rozprawie.

Sąd zważył co następuje:

Strony łączyła umowa sprzedaży przez którą sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę (art.535 kodeksu cywilnego).

Postępowanie dowodowe wykazało, że strony zawarły od 14 maja 2018r. do 13 lipca 2018r. szereg umów sprzedaży, które zostały potwierdzone dokumentami WZ i fakturami VAT.

Pozwany nie zaprzeczył prawidłowości wystawienia tych dokumentów ani w zakresie ilości objętego nimi towaru ani w zakresie ceny. Nie zaprzeczył, że otrzymał wydany mu towar, nie kwestionował jego jakości. Jedynym zarzutem zgłoszonym przez pozwanego była przedwczesność powództwa. Na tę okoliczność nie przedstawił jednak żadnych dowodów. Terminy płatności wynikające z faktur VAT przeczą twierdzeniom pozwanego, że powództwo jest przedwczesne. Należności powoda stały się wymagalne w czerwcu, lipcu i sierpniu 2018r. Pozew został wniesiony w listopadzie 2018r., a należności nim dochodzone nie zostały uregulowane przez pozwanego do chwili obecnej.

Powództwo podlegało więc uwzględnieniu, również w zakresie dochodzonych odsetek ustawowych za opóźnienie albowiem zgodnie z art. 481 § 1 kodeksu cywilnego, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto na podstawie art. 98 kodeksu postępowania cywilnego i obciążono nimi w całości przegrywającego spór pozwanego. Z tego względu na pozwanym ciąży obowiązek zwrotu powodowi poniesionych przez niego kosztów postępowania, na które składa się opłata sądowa od pozwu w wysokości 1308 zł i wynagrodzenie pełnomocnika powoda ustalone w kwocie 3.600 zł w oparciu o § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych – Dz.U. z 2015r. poz. 1804 ze zm. wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa.

Sąd oddalił wniosek pozwanego o rozłożenie na raty zasądzonego świadczenia albowiem zgodnie z art. 320 k.p.c. sąd może w uzasadnionych w wypadkach w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie, a pozwany nie uzasadnił w żaden sposób, że taki przypadek zachodzi w niniejszej sprawie.

sędzia Magdalena Berczyńska-Bruś