

Sygnatura akt: V GC 2424/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 08 maja 2019r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu, V Wydział Gospodarczy w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Protokolant: Katarzyna Niciejewska

po rozpoznaniu w dniu 24 kwietnia 2019r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa: Zakładu Produkcyjno- Usługowo – Handlowego (...) Sp. z o.o. w K.

przeciwko: (...) Spółka z o.o. w R.

o zapłatę

- zasądza od pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w R. na rzecz powoda Zakładu Produkcyjno – Usługowo – Handlowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. kwotę 6. 848,84 zł (sześć tysięcy sześćset siedemdziesiąt osiem złotych 85/100) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 6. 848,84 zł (sześć tysięcy sześćset siedemdziesiąt osiem złotych 85/100) od dnia 26 lipca 2018r. do dnia zapłaty
- zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 250,00 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę 1 817 zł (jeden tysiąc osiemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Sygn. akt V GC 2424/18

UZASADNIENIE

Powód Zakład Produkcyjno - Usługowo - Handlowy (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. pozwem z dnia 26 lipca 2018r. wniósł o zasądzenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym od pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w R. kwoty 6.848,84 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 6.678,85 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazano, że strony będąc przedsiębiorcami zawarły w ramach prowadzonej działalności gospodarczej umowę usługi, szczegółowo opisaną w fakturze. Powód wywiązał się ze swojego zobowiązania. Pozwany nie dokonał zapłaty za wystawioną fakturę w terminie. Powód zlecił odzyskanie należności firmie windykacyjnej. Pozwany dokonał zapłaty faktury nr (...) w ratach. Odsetki za opóźnienie w transakcjach handlowych od wpłat częściowych na poczet faktury wynoszą 6.678,85 zł. Roszczenie wynikające ze wskazanej faktury stało się wymagalne dnia 14 listopada 2017r. Oprócz w/w skapitalizowanych odsetek powód wniósł o zasądzenie od dłużnika kwoty 169,99 zł zgodnie z ustawą z dnia 8 marca 2013r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, umożliwiającej zasądzenie od dłużnika kwoty 40 euro z tytułu rekompensaty za koszty odzyskiwania należności.

Do pozwu załączono uwierzytelniony przez pełnomocnika odpis faktury VAT. Oświadczenie - uznanie z 7 marca 2018r., dowody wpłat i przedsądowe wezwanie pozwanego do zapłaty z dowodem nadania listem poleconym.

W dniu 30 sierpnia 2018r. Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt V GNc 3969/18, zgodnie z żądaniem pozwu.

Zachowując ustawowy termin pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu potwierdził uiszczenie należności za fakturę nr (...), jednakże nie zgodził się ze stwierdzeniem powoda jakoby wywiązał się on ze swojego zobowiązania. Potwierdzeniem tego jest korespondencja mailowa, z której wynika że termin zamontowania kabin, co oznaczałoby ich gotowość do używania miała nastąpić w lutym 2018r. Dopiero od daty zakończenia montażu kabin, powód mógł żądać

odsetek. Przedwczesne żądanie powoda, z uwagi na niewykonanie ciężącego na nim zobowiązania uznać należy za bezzasadne. Jak wynika z korespondencji mailowej powód zapewnił pozwanego, że dołoży wszelkich starań aby w terminie 5.02 - 6.02 2018r. rozpocząć frezowanie, potrzebne do montażu śrutowni. Wadliwość i opóźnienie w wykonaniu prac budowlanych przez powoda mogła doprowadzić pozwanego do poważnej szkody, mającej wpływ na dalsze funkcjonowanie firmy.

Do sprzeciwu załączono korespondencję mailową stron.

W odpowiedzi na sprzeciw powód podtrzymał dotychczasowe stanowisko w sprawie. W uzasadnieniu pisma wskazał, że pozwany zaakceptował wystawioną fakturę, zgodnie z jej treścią. Okolicznością niesporną jest również to, że płatności tytułem przedmiotowej faktury dokonywane były ratałnie, a ostatnia rata została uregulowana w lipca 2018r. Jednocześnie w aktach sprawy znajduje się uznanie długu dotyczące tej faktury, z którego nie wynika by pozwany miał jakiegokolwiek zastrzeżenia, co do terminów płatności.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany zawarł z powodem umowę na wykonanie fundamentów pod kabinę malarską i kabinę śrutowniczą w zakładzie produkcyjnym w R.. Pozwany

posiadał projekt budowlany i wszystkie zezwolenia. Powód wykonywał fundamenty

#=

pod kabiny^Zawarto pisemną umowę, w której wskazano kwotę wynagrodzenia oraz według jakiej dokumentacji ma być zbudowany fundament. Kabiny były kupowane przez pozwanego jako produkt gotowy. Fundamenty pod kabiny musiały zawierać kanały przelotowe dla powietrza. Otwory miały być zasłonięte filtrami, na których miał osadzać się pył w trakcie lakierowania. Fundamenty musiały mieć określone rozmiary aby można było zainstalować urządzenia. Urządzenia kosztowały powyżej miliona złotych. Powód przedstawił ofertę z szybkim terminem wykonania. Zlecenie sporządzono w sierpniu 2017r., a powód miał wykonać zlecenie do końca października (...). Wynagrodzenie ustalono na kwotę określoną w fakturze powoda. Powód wykonał prace z kilkudniowym opóźnieniem. Przed upływem terminu płatności 14 listopada wszystkie prace były wykonane.

Dowód: zeznania świadka H. L. (00:10:24 - 00:35:01 minuta rozprawy z dnia 24 kwietnia 2018r.)

Strony zawarły pisemną umowę, a nawet aneks do niej zwiększający wysokość wynagrodzenia ze względu na zwiększenie zakresu. (...) powoda pomylił się przy sporządzaniu dokumentacji powykonawczej i nie odzwierciedlał ona rzeczywistości, czyli błędów w wykonaniu fundamentów. Błędy miały być poprawione do 6 lutego 2018r. Był to warunek S.. Ostatecznie wszystko udało się pogodzić. Kontroler jakości pozwanego W. H. kontrolował prace wykonywane przez powoda. Sprawdzał wymiary projektu z wymiarami z budowy.

Dowód: zeznania świadka K. T. (01:06:27 - 01:16:25 minuta rozprawy z dnia 24 kwietnia (...)).

W dniu 31 października 2017r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) z tytułu usługi wykonania fundamentów komory lakierniczej oraz wykonania płyty fundamentowej pod filtr wg umowy nr (...) na kwotę 221.590,65 zł, płatną przelewem w terminie 14 dni, do dnia 14 listopada 2017r.

Dowód: faktura VAT (...) z 31.10.2017. (k. 9 akt)

W dniu 11 grudnia 2017r. pozwany uiszczył na rzecz powoda kwotę 40.000 zł jako częściową zapłatę za fakturę (...).

Dowód: potwierdzenie transakcji z 11.12.2017r. (k. 11 akt)

Na prace wykonywane przez powoda pozwany miał projekt architektoniczny i pozwolenie na budowę. Powód wykonywał prace poprawkowe kabiny malarskiej w połowie grudnia 2017r. Kanały wentylacyjne były za wąskie, aby weszły w nie kratki podestowe zakładane przez firmę (...). Przed Ś. fundamenty były już poprawione.

Dowód: zeznania świadka W. H. (00:55:59 - 01:06:27 minuta rozprawy z dnia 24 kwietnia 2018r.)

Powód sporządził rysunek powykonawczy z wymiarami rzeczywistymi fundamentów, który pozwany wysłał do firmy wykonującej kabiny. Wymiary kabin

nie mieściły się w fundamentach wykonanych przez powoda. Dotyczyło to zarówno kabiny malarskiej jak i śrutowniczej. Firma wykonująca kabiny na podstawie rysunków stwierdziła, że w kanałach fundamentów kabiny malarskiej nie zmieściłyby się filtry ze względu na zbyt wąskie kanały. Odmówiła przyjazdu na montaż.

Zgłoszono to powodowi, który zgodził się naprawić swoje błędy. W kabinie malarskiej skuto częściowo fundament. W przypadku kabiny śrutowniczej firma montująca kabinę stwierdziła błędy na miejscu albowiem dokumentacja powykonawcza sporządzona przez powoda nie wykazywała błędów. W czasie montażu kabiny śrutowniczej powód poprawiał fundamenty. Prace zakończono w połowie lutego 2018r. Dopiero wtedy firma (...) mogła wejść na montaż. Pozwany miał obowiązek wykonać wszystkie prace do końca lutego 2018r. Dotrzymanie tego terminu było warunkiem otrzymania środków z funduszy europejskich.

Dowód: zeznania świadka H. L. (00:35:01 - 00:43:23 minuta rozprawy z dnia 24 kwietnia 2018r.)

W dniu 3 stycznia 2018r. pozwany uiszczył na rzecz powoda kwotę 20.000 zł jako częściową zapłatę za fakturę (...).

Dowód: potwierdzenie transakcji z 3.1.2018r. (k. 12 akt)

Asystent Dyrektora pozwanego K. T. zwrócił się mailowo do R. N. z firmy (...) o podanie terminu granicznego, nieprzekraczalnego przez firmę (...) naprawy kanałów, a dokładniej korekty zagłębienia dla K. Ś. zgodnie z dokumentacją, tak aby montowane kabiny były gotowe do 23 lutego 2018r.

Dowód: mail do SciTeex (bez daty) (k. 33 akt)

W dniu 2 lutego 2018r. Kierownik Budowy W. R. poinformował, że firma (...) dołoży wszelkich starań aby 5-6 lutego 2018r. rozpocząć frezowanie kanałów pod zgarnięcia śrutowni, a firma (...) nie wnosi większych uwag co do terminu wykonania naprawy. Jednocześnie przeprosił za wszelkie problemy w imieniu firmy (...).

Dowód: mail W. R. z 2.02.2018r. (k. 33 akt)

W dniu 20 lutego 2018r. pozwany uiszczył na rzecz powoda kwotę 61.590,65 zł jako częściową zapłatę za fakturę (...).

Dowód: potwierdzenie transakcji z 20.02.2018r. (k. 13 akt)

Z uwagi na tak dużą inwestycję finanse firmy się zachwiały i pozwany płacił powodowi w miarę możliwości. W połowie lutego nie sporządzono żadnego formalnego dokumentu z powodem. Firma (...) zaakceptowała roboty i było

to dla pozwanego wystarczające. Pozwany nie rozmawiał z powodem o terminie płatności faktury. Gdy przyjechał do pozwanego przedstawiciel powoda H. L. podpisał dokument uznający zobowiązanie w kwocie 100.000 zł. Miał nadzieję, że uda się pozwanemu zapłacić zobowiązanie w deklarowanym do końca marca terminie, ale się nie udało. Pozwany nie zgadzał się na zapłatę odsetek, których domagał się powód.

Dowód: zeznania świadka H. L. (00:43:23 - 00:55:58 minuta rozprawy z dnia 24 kwietnia 2018r.)

W dniu 7 marca 2018r. prokurent pozwanego mgr inż. H. L. podpisał oświadczenie - uznanie, w którym uznał zobowiązanie wynikające z faktury VAT nr (...) z dnia 31 października 2017r. na kwotę 221.590,65 zł z terminem płatności na 14 listopada 2017r., za wymagalne i bezsporne, wskazując, że do zapłaty pozostała kwota 100.000 zł, którą zobowiązuje się spłacić do dnia 30 marca 2018r.

Dowód: oświadczenie - uznanie z 7 marca 2018r. (k. 10 akt)

W dniu 26 marca 2018r. (...) na mocy udzielonego pełnomocnictwa wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 105.717,97 zł, na którą złożyła się kwota 100.000 zł jako pozostała z faktury FV (...) z 31 października 2017r. odsetki w kwocie 5.547,98 zł i koszty windykacji 40 euro w przeliczeniu na kwotę 169,99 zł.

Dowód: przedsądowe wezwanie do zapłaty z 26.03.2018r. z dowodem nadania (k. 18 -19 akt), tabela A kursów średnich walut NBP z 31.10.2017r. (k. 20 akt)

W dniu 13 kwietnia 2018r. pozwany uiścił na rzecz powoda kwotę 30.000 zł jako częściową zapłatę za fakturę (...).

Dowód: potwierdzenie transakcji z 13.04.2018r. (k. 14 akt)

W dniu 24 kwietnia 2018r. pozwany uiścił na rzecz powoda kwotę 25.000 zł jako częściową zapłatę za fakturę (...).

Dowód: potwierdzenie transakcji z 24.04.2018r. (k. 15 akt)

W dniu 27 kwietnia 2018r. pozwany uiścił na rzecz powoda kwotę 25.000 zł jako częściową zapłatę za fakturę (...).

Dowód: potwierdzenie transakcji z 27.04.2018r. (k. 16 akt)

W dniu 18 lipca 2018r. pozwany uiścił na rzecz powoda kwotę 20.000 zł jako dopłatę do faktury nr (...).

Dowód: potwierdzenie transakcji z 18.07. (...)' (k. 17 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów oraz zeznań świadków H. L., W. H. i K. T..

Sąd zważył co następuje:

Strony łączyła umowa o dzieło przez którą przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia (art.627 kodeksu cywilnego).

Do zawarcia umowy doszło w wyniku pisemnej umowy, która nie została przedstawiona Sądowi przez żadną ze stron. Okoliczności zawarcia umowy, jej zakres i wysokość wynagrodzenia powoda nie były jednak przedmiotem sporu. Sporny był jedynie termin oddania dzieła.

Postępowanie dowodowe nie potwierdziło aby do oddania dzieła doszło dopiero w lutym 2018r. Powód wystawił fakturę w dniu 30 października 2017r., co potwierdza przedstawiony przez świadka H. L. umowny termin zakończenia robót na koniec października 2017r. Strony nie sporządziły protokołu oddania robót i należy przyjąć, że doszło do takiego odbioru najpóźniej w dniu wystawienia faktury przez powoda. Pozwany nie kwestionował nigdy prawidłowości wystawienia faktury. Rozpoczął spłatę wynikającej z niej należności przelewając w miarę możliwości, częściowo, środki, którymi dysponował. Wezwanie powoda do wykonania prac poprawkowych, usunięcia usterek stwierdzonych

przez firmę (...) nie ma wpływu na fakt odbioru dzieła przez pozwanego w końcu października 2017r. Obowiązkiem powoda, wynikającym z rękopisem było wykonanie prac poprawkowych, mimo że pozwany odebrał wcześniej jego roboty bez uwag. Prace poprawkowe nie mają jednak wpływu na ustalenie terminu oddania dzieła i terminu wymagalności ustalonego umownie wynagrodzenia. Pozwany nie starał się, aby ewentualnym aneksem do umowy zmienić ten termin, co potwierdza założenie, że zdaniem stron termin wykonania robót przez powoda pod koniec października 2017r. został dochowany a roboty odebrane przez pozwanego.

Pozwany uregulował wynagrodzenie powoda w ratach i z opóźnieniem. Powodowi przysługiwało więc prawo do naliczenia wobec pozwanego odsetek za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia wymagalności faktury.

Zgodnie bowiem z art. 7 ust. 1 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (tj. z dnia 10 maja 2010r. Dz.U. z 2010r. poz.684) w transakcjach handlowych - z wyłączeniem transakcji, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny - wierzycielowi, bez wezwania, przysługują odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, chyba że strony uzgodniły wyższe odsetki, za okres od dnia wymagalności świadczenia pieniężnego do dnia zapłaty, jeżeli są spełnione następujące warunki:

- 1) wierzyciel spełnił swoje świadczenie,
- 2) wierzyciel nie otrzymał zapłaty w terminie określonym w umowie.

Przesłanką naliczania odsetek ustawowych za opóźnienie jest popadnięcie dłużnika w stan opóźnienia. Przepis ten reguluje zasady naliczania odsetek za opóźnienie w stosunku do zobowiązań wynikających z transakcji handlowych, w których termin zapłaty oznaczono w umowie. Podstawy do naliczania odsetek za opóźnienie należy doszukiwać się w treści art. 481 §1 k.c., zgodnie z którym jeżeli bowiem dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Uprawnienie powoda do domagania się od pozwanego kwoty 169,99 zł, stanowiącej równowartość kwoty 40 euro jako kosztów windykacji należności wynikającej z faktury objętej przedmiotem sprawy, wynika z art. 10 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 2013r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. z 28.03.2013r. poz. 203). Ustawa ta wprowadza dwa rodzaje kosztów windykacji jakich może żądać od dłużnika wierzyciel niezależnie od wysokości niezapłaconej wierzytelności. Pierwsze są kosztami zryczałtowanymi i wynoszą równowartość 40 euro, przeliczonych na złote według średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne (art. 10 ust. 1 ustawy). Równowartość 40 euro należy się wierzycielowi za każdym razem kiedy dłużnik przekroczy termin zapłaty ustalony w umowie bądź na fakturze, niezależnie od rzeczywiście poniesionych kosztów.

Orzeczenie o kosztach postępowania wydano na podstawie wynikającej z art.

98 k.p.c., zasady odpowiedzialności za wynik sprawy i obciążono nimi w całości przegrującego spór pozwanego.

Na koszty, których zwrot należy się powodowi od pozwanego złożyła się opłata sądowa od pozwu w kwocie 250 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika powoda ustalone w kwocie 1800 zł w oparciu o § 2 pkt.4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z dnia 5 listopada 2015r. poz. 1804 ze zm.) wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł.

SSR Magdalena Berczyńska-Brus