

Sygnatura akt: V GC 2345/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Kalisz, dnia 07 sierpnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Protokolant: Magdalena Grzesiak

po rozpoznaniu w dniu 07 sierpnia 2019 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej w G.

przeciwko M. G.

o zapłatę

1. oddała powództwo

2. zasądza od powoda (...) Spółki Akcyjnej w G. na rzecz pozwanego M. G. kwotę 3617,00 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego

SSR Magdalena Berczyńska-Bruś

Sygn. akt V GC 2345/18

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 21 maja 2018r. powód (...) Spółka Akcyjna w G. wniósł do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie o zasądzenie nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym od pozwanego M. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. G. kwoty 12.966,54 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 896,69 zł od dnia 20 stycznia 2018r. do dnia zapłaty, od kwoty 9.470,52 zł od dnia 1 marca 2018r. do dnia zapłaty, od kwoty 2.058,08 zł od dnia 1 marca 2018r., od kwoty 540,40 zł od dnia 20 marca 2018r. do dnia zapłaty, od kwoty 0,85 zł od dnia 21 marca 2018r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że powód na podstawie umowy sprzedaży energii elektrycznej dostarczał pozwanemu energię elektryczną do lokalu wskazanego w umowie. W związku z wykonywaniem usługi powód wystawił pozwanemu faktury VAT nr (...).

Powód wezwał pozwanego pismem z dnia 8 maja 2018r. do zapłaty, ale pozwany nie uiścił wymaganej należności. W liście dowodów wskazano powołane faktury VAT.

Postanowieniem z dnia 3 września 2018r. referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i przekazał sprawę do Sądu Rejonowego w Kaliszu. W piśmie procesowym z dnia 29 października 2018r. pełnomocnik powoda potwierdził uiszczenie opłaty sądowej uzupełniającej, dołączył pełnomocnictwo oraz załączył dowody zawarte w pozwie, umowę kompleksową z ogólnymi warunkami oraz przedsądowe wezwanie do zapłaty z dnia 21 marca 2018r.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazał, że pismem z dnia 21 marca 2018r. wezwany został przez powoda do uregulowania należności w łącznej kwocie 14.118,19 zł w terminie 7 dni pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego. W dniu 4 kwietnia 2018r., tj. w określonym przez powoda terminie uregulował całość zadłużenia przelewem na wskazany w wezwaniu do zapłaty rachunek bankowy. Z uwagi na brak istnienia zobowiązania powództwo powinno podlegać oddaleniu.

Do pisma załączono wezwanie przedsądowe do zapłaty z dnia 21 marca 2018r. oraz dowód uiszczenia przelewem bankowym w dniu 4 kwietnia 2018r. z tytułu wezwania przedsądowego do zapłaty (...) z dnia 21 marca 2018 r. kwoty 14.118,19 zł.

W piśmie procesowym z dnia 11 kwietnia 2019r. pełnomocnik powoda podniosła, że wpłata z dnia 4 kwietnia 2018r. została zaliczona przez powoda na poczet najdawniej wymagalnego długu pozwanego. W szczególności kwota 1.867 zł została zaliczona na poczet faktury VAT nr (...), kwota 11.099,54 zł została zaliczona na poczet faktury VAT nr (...), kwota 1.070,87 zł na poczet faktury VAT nr (...), kwota 40,39 zł została zaliczona poczet należności głównej z tytułu noty obciążeniowej nr (...) i kwota 40,39 zł została zaliczona poczet należności głównej z tytułu noty obciążeniowej nr (...). Wpłata w części, w jakiej została zaksięgowana na poczet należności wynikającej z tytułu faktury VAT nr (...) została uwzględniona przy obliczaniu wartości przedmiotu sporu w niniejszej sprawie. Przedstawiony sposób rozksięgowania wpłat dokonanych przez pozwanego odpowiadał treści łączącego strony procesu stosunku zobowiązaniowego. Zgodnie z postanowieniami § 17 ust.4 Ogólnych warunków umów kompleksowych (...) S.A. w razie powstania zaległości w płatnościach dostawca może zarachować dokonane przez odbiorcę wpłaty pieniężne w pierwszej kolejności na poczet odsetek od płatności uregulowanych z opóźnieniem, a następnie na poczet najdawniej wymagalnego długu. Reguły zaliczenia z art. 451 k.c. były wyłączone i pierwszeństwo miały postanowienia umowne zaakceptowane przez strony stosunku zobowiązaniowego. Istnienie pomiędzy stronami procesu umowy w przedmiocie księgowania wpłat wyłączyło obowiązek zaliczania poszczególnych wpłat pozwanego w sposób wynikający z tytułów przelewów. Do pisma procesowego załączono faktury VAT nr (...) i faktury VAT nr (...) oraz noty obciążeniowe nr (...) i (...).

Pozwany ustosunkowując się do pisma powoda w piśmie procesowym z dnia 4 lipca 2019r. wniósł o dopuszczenie dowodu z rachunku bankowego pozwanego od grudnia 2015r. do 7 lipca 2019r. na okoliczność braku istnienia w dniu 4 kwietnia 2018r. niezapłaconych zobowiązań wcześniej wymagalnych niż wymienione w wezwaniu do zapłaty z dnia 21 marca 2018r. nr (...) wynikających z umowy nr (...). Pozwany zaprzeczył aby w dniu 4 kwietnia 2018r., tj. w dniu spłaty zadłużenia wskazanego w wezwaniu do zapłaty z dnia 21 marca 2018r. istniało jakiegokolwiek inne zadłużenie. Ponadto powód nie poinformował pozwanego, że mimo wskazania przez niego konkretnych należności w tytule przelewu zaksięgował jego wpłatę na poczet innego zadłużenia. Do pisma załączono historię rachunku pozwanego za okres od 1 lipca 2014r. do 3 lipca 2019r. wykazującą wpłaty pozwanego na poczet faktur wystawianych przez powoda.

Pełnomocnik powoda wniosła o odroczenie rozprawy wyznaczonej na dzień 8 sierpnia 2019r. z uwagi na konieczność przeanalizowania dokumentacji księgowej albowiem mimo bezzwłocznego przystąpienia do czynności weryfikacyjnych po otrzymaniu pisma z dnia 4 lipca 2019r. nie udało się powodowi uzyskać kompletu niezbędnych informacji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany prowadzi działalność gospodarczą między innymi pod nazwą (...) M. G. od 31 marca 2001r. w zakresie prowadzenia restauracji i innych placówek gastronomicznych. Jego pełnomocnikami są D. F. i W. R..

Dowód: wypis z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności

Gospodarczej (k. 46 – 48 akt)

W dniu 18 grudnia 2015r. W. R. reprezentujący Firmę Handlowo – Usługową (...) zawarł z powodem umowę kompleksową nr (...) na świadczenie usługi kompleksowej przez dostawcę do obiektu zlokalizowanego w K. ul. (...) na potrzeby lokalu usługowego. Odbiorca okazał się umowa najmu z dnia 1 listopada 2015r. i zadeklarował zakup i odbiór energii elektrycznej w ilości 5000 kWh rocznie. Rozliczenia miały odbywać z tytułu sprzedaży energii elektrycznej oraz z tytułu świadczenia usług dystrybucji według grupy taryfowej o symbolu (...), zgodnie z aktualną Taryfą Dystrybutora. Umowę zawarto na czas nieokreślony. Integralną część umowy stanowił załącznik Ogólne warunki umów kompleksowych (...) S.A.”.

Dowód: umowa stron z 18.12.2015r. (k. 33- 34 akt), ogólne warunki umów

kompleksowych (...) S.A. (k. 35 – 38 akt)

W dniu 21 października 2016r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT (...) stanowiącą rozliczenie za okres od 2 grudnia 2015r. do 11 października 2016r. na kwotę 9.470,52 zł. Termin płatności wskazano na dzień 18 kwietnia 2017r.

Dowód: faktura VAT (...) z 2.10.2016r. (k. 24-25 akt)

W dniu 7 marca 2017r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT (...) stanowiącą rozliczenie za okres od 13 grudnia 2016r. do 13 lutego 2017r. na kwotę 2.058,08 zł. W treści faktury wskazano zadłużenie pozwanego w kwocie 45.056,28 zł. Wartość do zapłaty wskazano na kwotę 47.154,75 zł. Termin płatności na dzień 23 marca 2017r.

Dowód: faktura VAT (...) z 7.03.2017r. (k. 26-27 akt)

Pozwany w dniu 6 maja 2017r. dokonał przelewu z tytułu faktury VAT (...) kwoty 2.058,08 zł.

Dowód: historia rachunku bankowego pozwanego (k. 89 akt)

W dniach 30 marca 2017r., 28 kwietnia 2017r. i 31 maja 2017r. pozwany dokonał trzech wpłat po 12.939,09 w tytule przelewu wskazując je jako trzy raty zadłużenia. Łącznie wpłacił 38.817,27 zł.

Dowód: historia rachunku bankowego pozwanego (k. 89 akt)

W dniu 7 grudnia 2017r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT (...) z tytułu zużycia (...) na kwotę 8.166,02 zł oraz z tytułu opłaty za wezwanie do zapłaty w kwocie 121,17 zł. W treści faktury wskazano zadłużenie pozwanego w kwocie 52.540,07 zł. Wartość do zapłaty wskazano na kwotę 60.827,26 zł. Termin płatności na dzień 20 grudnia 2017r.

Dowód: faktura VAT (...) z 7.12.2017r. (k. 64-65 akt)

Pozwany w dniu 5 marca 2018r. dokonał przelewu z tytułu faktury VAT (...) kwoty 8166,02 zł.

Dowód: historia rachunku bankowego pozwanego (k. 84 akt)

W dniu 13 grudnia 2017r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT (...) z tytułu zużycia 18.702 kWh na kwotę 11.099,54 zł. W treści faktury wskazano zadłużenie pozwanego w kwocie 52.540,07 zł. Wartość do zapłaty wskazano na kwotę 63.639,61 zł. Termin płatności na dzień 27 grudnia 2017r.

Dowód: faktura VAT (...) z 13.12.2017r. (k. 66,67 akt)

Pozwany w dniu 15 marca 2018r. dokonał przelewu z tytułu faktury VAT (...) kwoty 7.000 zł.

Dowód: historia rachunku bankowego pozwanego (k. 83 akt)

W dniu 8 stycznia 2018r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT (...) stanowiącą rozliczenie za okres od 12 października 2017r. do 12 grudnia 2017r. na kwotę 1967,56 zł. W treści faktury wskazano zadłużenie pozwanego w kwocie 60.408,85 zł. Wartość do zapłaty wskazano na kwotę 62.376,41 zł. Termin płatności na dzień 19 stycznia 2018r.

Dowód: faktura VAT (...) z 8.01.2018r. (k. 22 akt)

W dniu 5 marca 2018r. powód wystawił wobec pozwanego notę obciążeniową nr (...) z tytułu opłaty za monit windykacyjny od wezwania nr (...) z dnia 13.02.2018r. na kwotę 40,39 zł. Kwotę tę należało wpłacić do dnia 19 marca 2018r.

Dowód: nota obciążeniowa nr (...) z 5.03.2018r.(k. 68 akt)

W dniu 5 marca 2018r. powód wystawił wobec pozwanego notę obciążeniową nr (...) z tytułu opłaty za monit windykacyjny od wezwania nr (...) z dnia 22.02.2018r. na kwotę 40,39 zł. Kwotę tę należało wpłacić do dnia 19 marca 2018r.

Dowód: nota obciążeniowa nr (...) z 5.03.2018r.(k. 68 v akt)

W dniu 7 marca 2018r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT (...) stanowiącą rozliczenie za okres od 13 lutego 2018r. do 28 lutego 2018r. na kwotę 0,85 zł. W treści faktury wskazano zadłużenie pozwanego w kwocie 68.752,31 zł. Wartość do zapłaty wskazano na kwotę 68.753,16 zł. Termin płatności na dzień 20 marca 2018r.

Dowód: faktura VAT (...) z 7.03.2018r. (k. 30-31 akt)

W dniu 7 marca 2018r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT (...) stanowiącą rozliczenie za okres od 13 grudnia 2017r. do 12 lutego 2018r. na kwotę 540,40 zł. W treści faktury wskazano zadłużenie pozwanego w kwocie 68.752,31 zł. Wartość do zapłaty wskazano na kwotę 69.373,49 zł. Termin płatności na dzień 19 marca 2018r.

Dowód: faktura VAT (...) z 7.03.2018r. (k. 28-29 akt)

W dniu 21 marca 2018r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 14.118,19 zł w terminie 7 dni pod rygorem wystąpienia na drogę sądową. W treści wezwania do zapłaty powołano faktury VAT nr (...), (...), (...), (...) oraz noty (...) i (...).

Dowód: wezwanie przedsądowe (...) z 21.03.2018r.

(k. 32, 49 akt)

W dniu 4 kwietnia 2018r. pozwany uiścił na rzecz powoda kwotę 14.118,19 zł tytułem wezwania przedsądowego (...) z dnia 21.03.2018r. (k. 50 akt)

Dowód: potwierdzenie przelewu z dnia 4.04.2018r. (k. 50 akt) historia

rachunku bankowego pozwanego (k. 83 akt)

Pozwany dokonywał wpłat na rzecz powoda wskazując konkretne dokumenty księgowe, na poczet których dokonywał zapłaty, ale również nie wskazując tych dokumentów. W tytule przelewu wskazywał jedynie „rata zadłużenia”. W dniu 10 maja 2018r. z tytułu spłaty zadłużenia wpłacił kwotę 17.572,54 zł, w dniu 23 maja 2018r. 10.000 zł.

Dowód: historia rachunku bankowego pozwanego (k. 81 - 101 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów.

Sąd zważył co następuje:

Strony łączy umowa sprzedaży energii elektrycznej, do której na podstawie art. 555 kodeksu cywilnego stosuje się odpowiednio przepisy o sprzedaży rzeczy.

Przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę (art.535 kodeksu cywilnego).

Strony zawarły pisemną umowę, z której wynikał obowiązek zapłaty przez pozwanego ceny dostarczanej energii elektrycznej. Integralną część umowy i załącznik do niej stanowiły Ogólne warunki umów kompleksowych (...) S.A., w których w § 17 ust.4 przewidziano, że w razie powstania zaległości w płatnościach (należności wynikające z faktur wraz z odsetkami lub odsetki od nieterminowo uregulowanych faktur), powód mógł zarachować dokonane przez pozwanego wpłaty pieniężne w pierwszej kolejności na poczet odsetek od faktur uregulowanych z opóźnieniem, a następnie na poczet najdawniej wymagalnego długu.

Zapis ten wyłączył zastosowanie art. 451 kodeksu cywilnego regulującego zasady zaliczania wpłat dokonywanych przez dłużnika na poczet zobowiązania. Zgodnie z treścią ogólnych warunków umów kompleksowych powód miał wyłączne prawo decydować o sposobie zaliczania wpłat dokonywanych przez pozwanego.

Postępowanie dowodowe nie wykazało jednak, w jaki sposób powód zaliczał wpłaty dokonywane przez pozwanego. Nie przedstawiono dokumentów, z których wynikałoby, że powód inaczej niż wskazywał to pozwany w tytułach przelewu zaliczał dokonywane wpłaty. Nie przedstawiono również żadnych dokumentów, na poczet których faktur powód zaliczył wpłaty pozwanego nie wskazujące numerów faktur, które spłaca. Jedynym dokumentem wykazującym stan rozliczeń było wezwanie do zapłaty obejmujące faktury załączone do pozwu i na podstawie których powód domagał się zasądzenia od pozwanego wynikających z nich należności w niniejszym postępowaniu.

Skoro powód w dniu 21 marca 2018r. wystosował przedsądowe wezwanie do zapłaty kwoty 14.118,19 zł z tytułu braku zapłaty faktur i not księgowych w nim wymienionych, należy domniemywać, że dokonał już wcześniej zaliczenia wpłat dokonywanych przez pozwanego na poczet wcześniej wymagalnych należności, zgodnie z § 17 ust.4 ogólnych warunków umów kompleksowych. W wezwaniu do zapłaty wskazał termin płatności, którego niedochowanie groziło pozwanemu wniesieniem sprawy do sądu. Pozwany zastosował się do wezwania i wyznaczonym terminie uiścił wskazaną kwotę.

Wpłaty dokonano przez wniesieniem sprawy do Sądu. Późniejsze twierdzenia powoda, że kwota dochodzona w niniejszym postępowaniu jest nadal należna albowiem wpłata dokonana przez pozwanego została zaliczona na poczet innych faktur, wcześniej wymagalnych i nie objętych załączonym do pozwu wezwaniem do zapłaty nie zostały wykazane przez powoda. Takie stanowisko powoda świadczy ponadto o nieprawidłowościach i niekonsekwencji w sposobie zaliczania wpłat pozwanego oraz o niełojalności wobec kontrahenta umowy. Powodowi nie przysługuje dowolność w księgowaniu wpłat poprzez dokonywanie późniejszych zmian. Skoro powód sam domagał się wpłaty na poczet załączonych do pozwu faktur pod rygorem skierowania sprawy do sądu dokonał uprzedniego wyboru zaliczenia wpłaty dokonanej przez pozwanego na poczet tych konkretnych faktur i nie może już dokonywać zmian w tym zakresie.

Powództwo podlegało więc oddaleniu.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto na podstawie wynikającej z art. 98 kodeksu postępowania cywilnego zasady odpowiedzialności za wynik procesu i obciążono nimi w całości przegrywającego spór powoda. Na koszty, które powód ma obowiązek zwrócić pozwanemu złożyło się wynagrodzenie jego pełnomocnika ustalone na podstawie § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 października 2015r. (Dz.U. z 2015r. poz.1800 z późn. zm).

SSR Magdalena Berczyńska-Bruś