

Sygnatura akt: V GC 2173/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 20 kwietnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Magdalena Berczyńska – Bruś

po rozpoznaniu w dniu 20 kwietnia 2021 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. G.

przeciwko Towarzystwu (...) w W.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego Towarzystwu (...) w W. na rzecz powoda M. G. kwotę 6 110,64 zł (sześć tysięcy sto dziesięć 64/100 złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 15 czerwca 2017r. do dnia zapłaty,
2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1106 zł (jeden tysiąc sto sześć złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę 1817 zł (jeden tysiąc osiemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego,
3. nakazuje ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kaliszu kwotę 192,00 zł (sto dziewięćdziesiąt dwa złote) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

sędzia Magdalena Berczyńska-Bruś

Sygn. akt V GC 2173/18

UZASADNIENIE

Powód T. G. złożył w dniu 28 czerwca 2018r. pozew przeciwko Towarzystwu (...) w W. o zapłatę kwoty 6.110,64 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 15 czerwca 2017r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu podano, że w dniu 12 kwietnia 2017r. doszło do szkody w pojeździe V. (...) o nr rej (...). W dniu 13 kwietnia 2017r. poszkodowany podpisał umowę z powodem na wynajem pojazdu zastępczego, holowanie uszkodzonego pojazdu a także parking strzeżony. W dnia 13 kwietnia 2017r. poszkodowany dokonał przelewu wierzytelności na powoda. Poszkodowany nie wynajmował pojazdu od powoda w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą. Powód zgłosił do pozwanego roszczenie o wypłatę kosztów wynikających z wynajmu pojazdu zastępczego przez poszkodowanego. Zgodnie z zawartą umową najmu pojazdu zastępczego, a także fakturą VAT z dnia 19 maja 2017r. poszkodowany korzystał z pojazdu zastępczego 36 dni, w cenie po 138 zł netto z podatkiem VAT, co dało łącznie kwotę 6.110,64 zł. Szkada została zarejestrowana pod numerem (...), decyzją z dnia 14 czerwca 2017r. wypłacono na rzecz powoda kwotę 307,50 zł tytułem holowania oraz kwotę 571,95 zł tytułem kosztów parkingu. Pozwany odmówił wypłaty na rzecz powoda kwoty 6.110,64 zł tytułem zgłoszonych kosztów wynajmu auta zastępczego przez poszkodowanego

Do pozwu załączono umowę najmu samochodu zastępczego nr 02/04/2017 z 13.04.2017r. z ogólnymi warunkami wynajmu samochodu zastępczego, fakturę nr (...) z 19.05.2017r., przelew wierzytelności z 13 kwietnia 2017r., decyzję pozwanego z dnia 14 czerwca 2017r.

Dnia 6 sierpnia 2018r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w sprawie V GNc 3444/18, którym orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

Od powyższego nakazu pozwany wniósł sprzeciw co do całości nakazu wraz z wnioskiem o oddalenie powództwa w całości. Ponadto wniósł o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany wskazał, że przedmiotowe roszczenie związane jest z kolizją drogową z dnia 12 kwietnia 2017r., w następstwie której z winy kierującego pojazdem, który posiadał polisę ubezpieczeniową OC posiadaczy pojazdów mechanicznych wykupioną u pozwanego uszkodzeniu uległ pojazd poszkodowanego I. R. (1) marki V. (...) (wersja kombi) nr rej. (...) rocznik 2008. W trakcie przeprowadzonego postępowania likwidacyjnego pozwany ubezpieczyciel rozliczył szkodę jako całkowitą i wypłacił odszkodowanie w kwocie 12.850 zł. Powód na podstawie umowy cesji wierzytelności z dnia 13 kwietnia 2017r. z poszkodowanym nabył wierzytelność z tytułu kosztów najmu pojazdu zastępczego od poszkodowanego. Pozwany wypłacił powodowi odszkodowanie z tytułu holowania i parkowania uszkodzonego pojazdu w kwocie 879,45 zł. Pozwany odmówił zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego w łącznej wysokości 6.110,64 zł brutto wynikającej z faktury VAT nr (...) za najem pojazdu marki A. (...), gdyż z informacji uzyskanych w bazie Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego wynika, że poszkodowany w tym okresie tj. od 13 kwietnia 2017r. do 19 maja 2017r. dysponował dwoma innymi pojazdami o tożsamym przeznaczeniu jak uszkodzony V. (...) – samochodami osobowymi, tj. pojazdem R. (...), nr rej. (...) i V. (...) line nr rej. (...). Powód dochodzi zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego za 31 dni od 13 kwietnia 2017r. do 19 maja 2017r. po stawce dobowej 138 zł netto. Pozwany podtrzymał stanowisko, że powództwo o zapłatę odszkodowania z tytułu zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego nie zasługuje na uwzględnienie. Do sprzeciwu załączono akta szkody.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Do zdarzenia doszło krótko przed W.. Wypadek spowodował kierowca busa. Na miejsce zdarzenia była wezwana policja. Poszkodowany I. R. (1) zgłosił szkodę telefonicznie w tym samym dniu lub dzień później. (...) trzeba było holować z miejsca zdarzenia. Z. je M. G., który przedstawił poszkodowanemu ofertę najmu pojazdu zastępczego. Poszkodowany prowadzi działalność gospodarczą, ale uszkodzony samochód był zarejestrowany na poszkodowanego jako na osobę prywatną, nie był składnikiem jego firmy. Poszkodowany rozlicza się na ryczałcie. Nie jest vatowcem. W czasie zdarzenia miał jeszcze R. (...). Samochód ten był jednak uszkodzony w dniu zdarzenia i był w warsztacie. Mechanik kilkakrotnie próbował usunąć usterkę ale nie mógł tego zrobić i samochód ciągle do niego wracał. Poszkodowany nie mógł liczyć na ten samochód. Drugi samochód był użytkowany przez żonę, która pomaga poszkodowanemu w prowadzonej działalności gospodarczej. Ponadto dojeżdżał do chorej cioci pod K.. Samochodami jeżdżą żona i córka poszkodowanego. Obie mają prawo jazdy. Obecnie rodzina poszkodowanego ma trzy samochody i wszystkie są użytkowane. V. (...) był poważnie uszkodzony w wyniku zdarzenia i nie był naprawiany. Poszkodowany sprzedał go w stanie nienaprawionym. Pozwany zakwalifikował szkodę jako całkowitą. Odszkodowanie dostał po miesiącu od zgłoszenia szkody. W momencie, kiedy dostał pieniądze na konto zwrócił auto zastępcze. Nie miał własnych pieniędzy na zakup kolejnego samochodu. Czekał na odszkodowanie od pozwanego. Nowy samochód kupił 18 maja 2017r. Pozwany informował poszkodowanego, że auto zastępcze ma być o podobnym standardzie.

Dowód: zeznania świadka I. R. (1) (00:03:54 – 00:21:56

minuta rozprawy z dnia 6.11.2019r. k. 137 v akt)

Poszkodowany zawarł z powodem prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Usługi (...), Pomoc (...), Parking Strzeżony w O. w dniu 13 kwietnia 2017r. umowę najmu pojazdu zastępczego A. (...) o nr rej. (...). Samochód został

wydany I. R. (1) w dniu 13 kwietnia 2017r., a zdany w dniu 19 maja 2017r. Cenę za każdą rozpoczętą cenę najmu ustalono na kwotę 138 zł netto.

Dowód: umowa najmu samochodu zastępczego z 13.04.2017r. z ogólnymi

warunkami najmu samochodu zastępczego (k. 8-9 akt)

Umową przelewu wierzytelności z dnia 13 kwietnia 2017r. I. R. (2) przeniósł na rzecz powoda wierzytelności z tytułu odszkodowania za holowanie wraz z załadunkiem i rozładunkiem oraz parkowanie pojazdu marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) a także z tytułu najmu samochodu zastępczego wynikające z faktury VAT nt (...) z dnia 19 maja 2017r. W umowie wskazano, że będące jej przedmiotem roszczenia powstały w związku z wypadkiem komunikacyjnym z dnia 12 kwietnia 2017r.

Dowód: umowa przelewu wierzytelności (k. 11 akt)

W dniu 11 maja 2017r. pozwany przyznał poszkodowanemu I. R. (1) odszkodowanie w kwocie 12.850 zł tytułem szkody w pojeździe.

Dowód: decyzja pozwanego z 11 maja 2017r. (k. 72 akt)

W dniu 17 maja 2017r. pozwany przelał na rachunek poszkodowanego I. R. (1) kwotę 12.850 zł tytułem odszkodowania.

Dowód: potwierdzenie wykonanej operacji z 17.05.2017r. (k. 96 akt)

W dniu 17 maja 2017r. poszkodowany zakupił w B. samochód marki V. (...) za kwotę 6.000 euro. Pojazd ten został zarejestrowany przez Prezydenta Miasta K. w dniu 6 czerwca 2017r.

Dowód: umowa kupna-sprzedaży samochodu z dnia 17.5.2017r.(k. 190 akt),

decyzja o zarejestrowaniu samochodu (k. 191 akt)

W dniu 13 kwietnia 2017r. pozwany ubezpieczał oprócz uszkodzonego V. (...), który uległ uszkodzeniu jeszcze samochód M. L. III. Od dnia 18 maja 2017r. ubezpieczał ponadto samochód V. (...) nr rej. (...)

Dowód: pismo z ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego z 13.04.2017r.

(k. 46v akt) iz 14.06.2017r. (k. 98 akt)

W dniu 19 maja 2017r. powód wystawił wobec I. R. (2) fakturę VAT nr (...) na kwotę 6.990,09 zł brutto. Faktura obejmowała należność za wynajem pojazdu zastępczego za okres od dnia 13 kwietnia 2017r. do dnia 19 maja 2017r. marki A. (...) w wysokości 6.110,64 zł brutto, należność za holowanie uszkodzonego pojazdu poszkodowanej w wysokości 307,50 zł brutto oraz należność za parking strzeżony w okresie od 12 kwietnia 2017r. do 13 maja 2015r. 31 dób w wysokości 571,95 zł brutto.

Dowód: faktura nr (...) (k. 10 akt)

Decyzją z dnia 14 czerwca 2017r. pozwany przyznał powodowi odszkodowanie w kwocie 879,45 zł, na które złożyły się kwota 307,50 zł tytułem kosztów holowania oraz kwota 571,95 zł tytułem kosztów parkowania. Pozwany odmówił przyznania odszkodowania z tytułu najmu pojazdu zastępczego z uwagi na fakt posiadania przez poszkodowanego innego pojazdu, którym mógł zaspokoić swoje potrzeby w okresie od dnia zgłoszenia szkody do dnia zapłaty odszkodowania.

Dowód: decyzja pozwanego z dnia 14.06.2017r. (k. 12 akt)

Przyjmując, że okres najmu pojazdu zastępczego w tej konkretnej sprawie, wynikający z czynności związanych z likwidacją szkody komunikacyjnej wynosił 41 dni, rzeczywisty okres najmu wynoszący 36 dni należy uznać za zasadny. Średnia stawka najmu pojazdu zastępczego z segmentu D, którego dotyczy sprawa, wynosiła w okresie II kwartału 2017r. z uwzględnieniem dodatkowych kosztów związanych z dostarczeniem i odbiorem pojazdu, a także opłatą za wyjazd za granicę, z uwzględnieniem korekty związanej z charakterem najmu pojazdu (najem z OC sprawcy) 204,14 zł brutto z 23 % podatkiem VAT od towarów i usług. Zatem rzeczywistą stawkę najmu, która wystąpiła w tej konkretnej sprawie wynosząca 169,74 zł brutto należy uznać za zasadną i niewygórowaną.

Dowód: opinia biegłego mgr. inż. P. L. (k. 148-171 akt).

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny Sąd na podstawie powołanych wyżej dokumentów, zeznań świadka I. R. (2) oraz opinii biegłego sądowego mgr. inż. P. L. wydanej w niniejszej sprawie.

Sąd zważył co następuje:

Wierzytelność, której powód dochodzi w niniejszym postępowaniu została nabyta w drodze umowy cesji.

Na podstawie art. 509 § 1 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wykazał jednoznacznie, że pozwany ponosi odpowiedzialność względem poszkodowanego na mocy art. 822 § 1 k.c.

Stosownie do art. 361 § 2 k.c. naprawienie szkody obejmuje w granicach normalnego związku przyczynowego – straty, które poszkodowany poniósł oraz korzyści, które mógłby osiągnąć gdyby mu szkody nie wyrządzono. Ukształtowana linia orzecznictwa w tym zakresie wskazuje, że poniesienie przez poszkodowanego kosztów najmu pojazdu zastępczego pozostaje w normalnym związku przyczynowym i jest szkodą w rozumieniu art. 361 § 2 k.c. (vide: wyrok SN z 26.11.2002r. w sprawie V CKN 1397/00).

Materiał dowodowy zebrany w sprawie, a w szczególności opinia biegłego sądowego dają podstawę do uznania, że koszt najmu pojazdu zastępczego zastosowany przez powoda nie był zawyżony a czas najmu mieścił się w uzasadnionym okresie najmu związanego z pełnym czasem likwidacji szkody.

Pozwany odmówił wypłaty odszkodowania z tytułu najmu pojazdu zastępczego opierając się jedynie na informacji uzyskanej w bazie Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, z którego wynikało że pozwany posiada jeszcze samochód R. (...) a od 18 maja 2017r. ubezpieczał nowy samochód V. (...). Przesłuchany w charakterze świadka poszkodowany zeznał, że samochód R. (...) w momencie zdarzenia był uszkodzony, a ponadto z samochodu tego korzystała jego żona, która pomaga mu prowadzić działalność gospodarczą. Za uzyskane z tytułu odszkodowania pieniądze kupił następne auto albowiem uszkodzony pojazd został przez niego sprzedany w stanie nienaprawionym.

Pozwany nie może wymagać od poszkodowanego aby wyklądał własne środki na zakup nowego pojazdu, którymi poszkodowany nie musiał wcale dysponować. Poszkodowany miał ponadto prawo korzystać z pojazdu zastępczego przez okres kilku dni po wypłacie odszkodowania z tytułu szkody całkowitej albowiem należność uzyskana ze sprzedaży pozostałości nie mogła wystarczyć na zakup nowego pojazdu. Poszkodowany posiadał drugi samochód, który był niesprawny i którym dysponowała jego żona. Poszkodowany potrzebował więc pojazdu zastępczego w celu realizacji własnych potrzeb, które przedstawił zeznając przed Sądem.

Roszczenie powoda podlegało więc w całości uwzględnieniu.

O odsetkach rozstrzygnięto w myśl art. 481 § 1 i 2 k.c.

O kosztach postępowania Sąd rozstrzygnął na podstawie art. 98 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu i obciążył nimi w całości przegrywającego spór pozwanego. Na koszty, które pozwany ma obowiązek

zwrócić powodowi złożyła się opłata sądowa od pozwu w kwocie 306 zł, wynagrodzenie biegłego pokryte z zaliczki uiszczonej przez powoda w wysokości 800 zł i wynagrodzenie pełnomocnika powoda w wysokości 1.817 zł ustalone na podstawie § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015r. (Dz.U. z 2015r., poz. 1804) wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17,00zł.

W pkt. 3 wyroku Sąd nakazał ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 192 zł tytułem części wynagrodzenia biegłego, które łącznie wyniosło 992 zł i nie zostało pokryte zaliczką uiszczoną przez powoda, lecz zostało tymczasowo poniesione przez Skarb Państwa.

sędzia Magdalena Berczyńska-Bruś