

Sygnatura akt: V GC 1677/18

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Kalisz, dnia 12 lutego 2020 r.

**Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym** w składzie:

**Przewodniczący:** sędzia Magdalena Berczyńska – Bruś

**Protokolant:** Magdalena Grzesiak

po rozpoznaniu w dniu 12 lutego 2020 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa K. K.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego (...) Spółce Akcyjnej w W. na rzecz powoda K. K. kwotę 1800 zł (tysiąc osiemset złotych ) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 05 grudnia 2017r. do dnia zapłaty,
2. oddala powództwo w pozostałym zakresie
3. zasądza od powoda K. K. na rzecz pozwanego (...) Spółki Akcyjnej w W. kwotę 711,50 zł (siedemset jedenaście 50/100 złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania
4. zwraca pozwanemu kwotę 608 zł (sześćset osiem złotych) tytułem niewykorzystanej zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłego.

sędzia Magdalena Berczyńska-Bruś

Sygn. akt V GC 1677/18

## UZASADNIENIE

Powód K. K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi (...) w K. wniósł w dniu 17 maja 2018r. pozew przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W. o zapłatę kwoty 6.765 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 5 grudnia 2017r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że powód jest przewoźnikiem. W dniu 17 marca 2017r. podczas rozładunku towaru do sklepu (...) w T. P., sprawca szkody podczas wykonywania manewru przytarł naczepę S. K. o nr rej. (...) stanowiącą własność powoda. Sprawca szkody posiadał ubezpieczenie u pozwanego. Pozwany uznał roszczenia powoda w zakresie szkody związanej z uszkodzeniem naczepy lecz odmówił zapłaty za najem naczepy zastępczej. Powód zmuszony był do wynajmu pojazdu zastępczego – naczepy chłodniczej z agregatem na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej. Koszt najmu za okres obejmujący czas naprawy, wyniósł go kwotę 6.765 zł. Przedsiębiorstwo powoda jest związane umową z firmą PPHU (...) Sp. z o.o. o świadczeniu usług transportowych. Zgodnie z § 3 umowy zobowiązał się do współpracy, tym samym dyspozycji środka transportu wraz z kierowcą w trybie 24 – godzinnym, 7 dni w tygodniu. Wynajem naczepy był niezbędny dla realizacji umowy, a mianowicie pozostawania w gotowości celem wykonania potencjalnego zlecenia.

Do pozwu załączono pismo pozwanego z 10 kwietnia 2017r., protokół przekazania naczepy chłodni z dnia 18 czerwca 2017r., protokół zdawczo - odbiorczy naczepy samochodowej z 27 czerwca 2017r., fakturę VAT / (...) z 30 czerwca 2017r. na kwotę 6.765 zł, wezwanie do zapłaty, decyzję pozwanego z 1 sierpnia 2017r. i ramową umowę świadczenia usług transportowych z 1 stycznia 2016r. zawartą pomiędzy powodem a PPHU (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w K..

W dniu 29 maja 2018r. Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, zgodnie z żądaniem pozwu, sygn. akt V GNc 2628/18.

Pozwany, zachowując ustawowy termin wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości i wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie zwrotu kosztów postępowania. W uzasadnieniu wskazano, że roszczenie powoda jest niezasadne. Powód zawarł z (...) D., W. umowę wynajmu naczepy chłodniczej z agregatem o nr rej (...) od dnia 18 czerwca 2017r. do 27 czerwca 2017r. przy ustaleniu wartości czynszu za jedną dobę w kwocie 550 zł netto. Pozwany wypłacił na rzecz powoda za najem naczepy kwotę 900 zł, uznając 3 dniowy okres najmu i korygując wysokość dobowej stawki najmu do kwoty 300 zł netto. Zdaniem pozwanego na terenie lokalnym rybek wynajmu jest rozwinięty natomiast stawki są niższe aniżeli wynikające z umowy najmu zawartej przez powoda z firmą (...), W.. Do sprzeciwu załączono wydruk dokumentów z akt szkody.

W odpowiedzi na sprzeciw powód podtrzymał dotychczasowe stanowisko.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód prowadzi działalność gospodarczą polegającą na wykonywaniu usług transportowych. 1 stycznia 2016r. zawarł umowę z firmą (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w K., na podstawie której zobowiązał się do świadczenia usług transportowych w trybie 24 – godzinnym, siedem dni w tygodniu. Usługi wykonywane są pojazdem specjalistycznym, naczepą chłodnią. Przewożone nią są produkty świeże takie jak ziemniaki, cebula. Od Firmy (...) pobiera towar i rozwozi go po magazynach centralnych sklepów sieciowych na terenie Polski. Powód ma dwie ciężarówki. Jedną jeździ sam, a drugą kierowca. Do szkody doszło w dniu 17 marca 2017r. Kierowca powoda był wówczas w B.. Stał pod rampą. Inny kierowca wycofując swój samochód ciężarowy źle manewrował i uszkodził bok naczepy powoda. Uszkodzeniu uległy elementy zewnętrzne. Powód od razu zgłosił szkodę pozwanemu na infolinii. Naprawę zlecił oddalonej o 100 km od K. firmie ze S., specjalizującej się w naprawach chłodni. Wynagrodzenie za naprawę było rozliczane przez warsztat kosztorysowo. Pozwany został poinformowany przez powoda w dniu zgłoszenia szkody o konieczności wynajęcia chłodni zastępczej, ale sam nie proponował powodowi żadnych możliwości najmu. Inne firmy transportowe w P., W., G., do których dzwonił powód, proponowały dużo wyższe stawki za najem, nawet do 1000 zł netto za dobę. Powód zapłacił gotówką za fakturę, którą otrzymał z tytułu najmu.

Dowód: zeznania powoda (00:05:17 – 00:38:12 minuta rozprawy z dnia

27.02.2019r. – k.83 - 84 akt ), umowa ramowa świadczenia usług

transportowych z 1.01.2016r. (k.16-17, 46v -47 akt)

Powód jest czynnym podatnikiem VAT.

Dowód: oświadczenie powoda z dnia 20.04.2017r. (k. 45v akt)

W dniu 18 czerwca 2017r. powód wynajął od (...) D., (...) Spółki Jawnej w K. przyczepę nr ew. (...) marki L.. W protokole przekazania wskazano okres najmu 18.06.2017r. – 27.06.2017r.

Dowód: protokół przekazania naczepy chłodni (k. 11 akt)

W dniu 27 czerwca 2017r. powód zdał wynajętą naczepę.

Dowód: protokół zdawczo-odbiorczy naczepy samochodowej (k. 10 akt)

W dniu 30 czerwca 2017r. (...) D., (...) Spółka Jawna w K. wystawił wobec powoda fakturę VAT z tytułu wynajmu naczepy chłodniczej z agregatem (...) (...) w okresie 18.06.2017r. – 27.06.2017r. na kwotę 5.500 zł netto, 6.765 zł brutto.

Dowód: faktura VAT/ (...) z 30.06.2017r. (k. 12 akt)

Pismem z dnia 25 lipca 2017r. pozwany przyznał powodowi kwotę 900 zł tytułem najmu pojazdu zastępczego. Uzasadnieniu decyzji pozwany wskazał, że po analizie dokumentacji szkody ograniczył okres wynajmu pojazdu zastępczego do 3 dni.

Dowód: decyzja pozwanego z dnia 25.07.2017r. (k. 43v akt)

Dniu 13 października 2017r. pełnomocnik powoda wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 6.765 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wymagalności do dnia zapłaty w terminie siedmiu dni.

Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 13 października 2017r. (k. 13 -14 akt),

dowód doręczenia wezwania z 28.11.2017r. (k. 14 akt)

W odpowiedzi na wezwanie do zapłaty, pozwany pismem z dnia 1 sierpnia 2017r. podtrzymał stanowisko zawarte w piśmie z dnia 25 lipca 2017r.

Dowód: pismo pozwanego z dnia 1.08.2017r. (k. 15 akt)

Średnia arytmetyczna stosowanych przez podmioty stawek zajmujących się najmem naczep wynosi 283,33 zł netto. Średnia stawka za najem naczepy, której dotyczy sprawa, stosowana przez podmioty zajmujące się najmem pojazdów zastępczych w okresie od czerwca 2017r. z zastosowaniem współczynnika korekcyjnego i koniecznych kosztów transportu wynosiła 569,43 zł netto. Niezbędny i uzasadniony okres naprawy pojazdu powoda związany ze zdarzeniem drogowym z dnia 17 marca 2017r. wynosił od dostarczenia naczepy do naprawy do dnia zakończenia naprawy i odbioru pojazdu 9 dni. Jest to jednocześnie uzasadniony okres najmu naczepy.

Dowód: opinia biegłego mgr. inż. P. L. (k.100 – 113 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów, opinii biegłego mgr. inż. P. L. oraz zeznań powoda.

Sąd nie dał wiary zeznaniom powoda, że koszt zawieszenia uszkodzonej naczepy do S. to kwota 700 zł. Powód nie przedstawił żadnego rozliczenia tych kosztów, żadnego dokumentu, który by potwierdzał tak wysoką kwotę dostarczenia naczepy do warsztatu oddalonego o 100 km. Ponadto koszty te powinny być zgłoszone pozwanemu i rozliczone razem z kosztami naprawy uszkodzeń.

### **Sąd zważył co następuje:**

Podstawą niekwestionowanej przez pozwanego odpowiedzialności za szkodę wywołaną przez sprawcę była umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, zgodnie z którą pozwany przyjął na siebie odpowiedzialność za szkody wyrządzone osobom trzecim wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający lub ubezpieczony (art. 822 § 1 kodeksu cywilnego).

Odpowiedzialność sprawcy szkody wynika z przepisu art. 436 § 1 k.c., zgodnie z którym odpowiedzialność określoną w art. 435 k.c. ponosi również samoistny posiadacz mechanicznego środka komunikacji poruszanego za pomocą sił przyrody. W art. 435 §1 kodeksu cywilnego przewidziano odpowiedzialność za szkodę na osobie lub mieniu,

wyrządzoną komukolwiek przez ruch przedsiębiorstwa lub zakładu, chyba że szkoda nastąpiła na skutek siły wyższej albo wyłącznie z winy poszkodowanego lub osoby trzeciej, za którą nie ponosi odpowiedzialności.

Zgodnie zaś z art. 35 ustawy z dnia 22 maja 2013r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (tekst jedn. Dz.U. z 2013r., poz. 392 ze zm.) ubezpieczeniem OC posiadaczy pojazdów mechanicznych jest objęta odpowiedzialność cywilna każdej osoby, która kierując pojazdem mechanicznym w okresie trwania odpowiedzialności ubezpieczeniowej, wyrządziła szkodę w związku z ruchem tego pojazdu. W art. 36 ust. 1 ustawy wskazano, że odszkodowanie ustala się w granicach odpowiedzialności cywilnej posiadacza lub kierującego pojazdem mechanicznym. Oznacza to, że o rodzaju i wysokości świadczeń należnych od zakładu ubezpieczeń decydują przepisy kodeksu cywilnego, a w szczególności art. 361-363 oraz 444 – 447.

Uprawniony do odszkodowania w związku ze zdarzeniem objętym ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej może dochodzić roszczenia bezpośrednio od ubezpieczyciela (art. 8 ust. 4 ustawy o działalności ubezpieczeniowej). Ubezpieczyciel odpowiada w granicach odpowiedzialności sprawcy szkody, na zasadach określonych w kodeksie cywilnym. Odpowiada więc za normalne następstwa działania bądź zaniechania, z którego szkoda wynikła. W tych granicach naprawienie szkody powinno obejmować wszystkie straty, które poszkodowany poniósł wskutek zaistnienia szkody (art. 361 § 2 k.c.). Przedstawione reguły nakazują przestrzeganie zasady pełnego odszkodowania w granicach adekwatnego związku przyczynowego. Podstawową funkcją odszkodowania jest bowiem kompensacja, co oznacza, że odszkodowanie powinno przywrócić w majątku poszkodowanego stan rzeczy naruszony zdarzeniem wyrządzającym szkodę. Utrata możliwości korzystania z rzeczy wskutek jej uszkodzenia stanowi szkodę majątkową. W piśmiennictwie podkreśla się, że normalnym następstwem w rozumieniu art. 361 § 1 k.c. jest bardzo często niemożność korzystania z samochodu przez poszkodowanego w sytuacji jego uszkodzenia. Jeżeli więc poszkodowany poniósł w związku z tym koszty, które były konieczne, na wynajem samochodu zastępczego, to mieszczą się one w granicach skutków szkodowych podlegających wyrównaniu.

W toku likwidacji szkody pozwany uznał swoją odpowiedzialność za szkodę i pokrył koszty naprawy. Uznał również zasadność wynajmu pojazdu zastępczego przez okres trzech dni przy zweryfikowanej stawce najmu do kwoty 300 zł netto za dobę.

Obowiązek pozwanego pokrycia kosztów najmu pojazdu zastępczego wynika również z wytycznych Komisji Nadzoru Finansowego. Zgodnie z rekomendacją KNF z dnia 1.12.2009r. poszkodowany może żądać pokrycia kosztów najmu pojazdu zastępczego za okres, w którym nie było możliwe korzystanie z pojazdu, który uległ uszkodzeniu. Okres najmu winien być uzasadniony. Długość tego okresu warunkowana jest lojalnym zachowaniem się poszkodowanego wobec ubezpieczyciela.

Sąd ustalił, w oparciu o opinię biegłego, że zachodziła konieczność wynajmu naczepy zastępczej przez okres 9 dni. Z uwagi jednakże, że do najmu naczepy doszło w K., a więc w miejscu, gdzie powód ma również swoją siedzibę, za nieuzasadnione należało uznać powiększenie stawki najmu o koszty transportu. Średnia stawka najmu naczepy bez dodatkowych kosztów transportu wyniosła 283,33 zł netto, co oznacza, że pozwany prawidłowo zredukował stawkę najmu naczepy przedstawioną przez powoda do kwoty 300 zł netto. Nie zasługiwało więc na uwzględnienie żądanie zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego za cenę wyższą niż oferowana przez pozwanego, koszty dostawy i odbioru pojazdu oraz powiększenie odszkodowania o stawkę VAT. Powód jest czynnym podatnikiem VAT i odszkodowanie jest mu należne w kwocie netto.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania Sąd uwzględnił powództwo w części stanowiącej iloczyn dziewięciu dni i stawki najmu za dobę wynoszącej 300 zł netto (2.700 zł) i pomniejszonej o wypłaconą przez pozwanego kwotę 900 zł.

O odsetkach rozstrzygnięto na podstawie art. 817 §1 k.c.

W pozostałym zakresie Sąd oddalił powództwo.

Orzeczenie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 100 zd.1 k.p.c., zgodnie z którym w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone, stosunkowo je rozdzielając.

Powód wygrał sprawę w 26,61 %. Na koszty postępowania złożyły się opłata sądowa od pozwu w kwocie 250 zł, wynagrodzenie biegłego w łącznej kwocie 992 zł i wynagrodzenia pełnomocników stron ustalone w kwocie po 1.800 zł w oparciu o § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie ( Dz.U. z 5 listopada 2015r. 1800 ze zm. ) i § 2 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych ( Dz.U. z 5 listopada 2015r. 1804 ze zm.) wraz z opłatami skarbowymi od pełnomocnictw. Łącznie koszty postępowania wyniosły 4.876 zł, co oznacza, że powód powinien ponieść kwotę 3.578,50 zł kosztów, a poniósł koszty w kwocie 2.867 zł (opłata sądowa od pozwu, zaliczka na poczet wynagrodzenia biegłego w wysokości 800 zł i wynagrodzenie pełnomocnika). Różnicę kwot jaką poniósł powód i jaką powinien ponieść ma obowiązek zwrócić pozwanemu.

sędzia Magdalena Berczyńska-Bruś