

Sygnatura akt: V GC 429/18

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 września 2018 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym

w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Protokolant: Alicja Pomykała

po rozpoznaniu w dniu 07 września 2018 r. w Kaliszu

na rozprawie sprawy

z powództwa (...) Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko D. P.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego D. P. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej w W. kwotę 5 633,00 złote (pięć tysięcy sześćset trzydzieści trzy złote) z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty 523,00 zł od dnia 21 listopada 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od kwot:

- 1 022,00 zł. od 21 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

- 1 022,00 zł. od 22 marca 2016 r. do dnia zapłaty,

- 1 022,00 zł. od 21 maja 2016 r. do dnia zapłaty,

- 1 022,00 zł. od 21 lipca 2016 r. do dnia zapłaty,

- 1 022,00 zł. od 21 września 2016 r. do dnia zapłaty,

2. oddala powództwo w pozostałym zakresie,

3. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 250,00 zł tytułem zwrotu kosztów sądowych,

4. wyrokowi w punkcie 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Sygn. akt V GC 429/18

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna w W. pozwem z dnia 14 listopada 2017r. wniósł do Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie o zasądzenie od pozwanego D. P. nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym kwoty

5.633 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 21 listopada 2015r. do dnia 31 grudnia 2015r. i odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że zawarł z pozwanym umowę na okres od 8 listopada 2015r. do dnia 7 listopada 2016r. o numerze (...). Pozwany składkę opłacił częściowo w kwocie 500 zł. W związku z brakiem zapłaty pełnej kwoty składki powód wezwał pozwanego do zapłaty.

Postanowieniem z dnia 18 stycznia 2018r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie przekazała sprawę do Sądu Rejonowego w Kaliszu.

Pełnomocnik powoda wezwana do usunięcia braków uiściła brakującą część opłaty sądowej, dołączyła pełnomocnictwo, pozew na urzędowym formularzu, wezwanie pozwanego do zapłaty z 23 sierpnia 2017r. , polisę i oświadczenia do polisy.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że strony zawarły umowę ubezpieczenia na okres od 8 listopada 2015r. do 7 listopada 2016r. Składka ubezpieczeniowa w kwocie 6.133 zł miała być zapłacona w 1 racie płatnej do dnia 20 listopada 2015r. Pozwany składkę opłacił częściowo w kwocie 500 zł. W związku z brakiem zapłaty powód wezwał pozwanego do zapłaty.

Sąd doręczył pozwanemu odpis pozwu ze zobowiązaniem wniesienia w terminie dwutygodniowym odpowiedzi na pozew. Pozwany nie podjął przesyłki pocztowej w terminie, mimo dwukrotnego awizowania. Nie stawił się również na rozprawie mimo osobistego odbioru zawiadomienia o jej terminie.

Sąd stwierdził, że w sprawie zaistniały pozytywne przesłanki do wydania wyroku zaocznego, zgodnie z art.339 § 1 k.p.c. W § 2 tego przepisu przewidziano, że w takim przypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W polisie ubezpieczeń komunikacyjnych nr (...) z dnia 6 listopada 2015r. zawartej przez strony wskazano okres ubezpieczenia od 8 listopada 2015r. do 7 listopada 2016r. samochód marki (...) o numerze rejestracyjnym (...).

W umowie wskazano składkę łączną na kwotę 6133 zł, płatną w sześciu ratach, przy czym pierwsza rata w kwocie 1023 zł płatna do 20 listopada 2015r., a pozostałe raty w wysokości po 1022 zł płatne do dnia 20 stycznia 2016r., do dnia 21 marca 2016r., 20 maja 2016r., 20 lipca 2016r. i 20 września 2016r.

Dowód: polisa ubezpieczeniowa z 6.11.2015r. (k. 16 – 16v akt)

W dniu 6 listopada 2015r. pozwany podpisał oświadczenia do polisy ubezpieczeń, w której wskazano składkę łączną w kwocie 6.133 zł.

Dowód: oświadczenia do polisy ubezpieczeń (k. 37 akt)

W dniu 23 sierpnia 2017r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 6.009,08 zł, na którą składa się należność główna 5633 zł oraz odsetki ustawowe.

Dowód: wezwanie do zapłaty z 23 sierpnia 2017r. (k. 15 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów.

Sąd zważył co następuje:

Strony łączyła umowa ubezpieczenia przez którą ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swojego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Świadczenie ubezpieczyciela polega w szczególności na zapłacie przy ubezpieczeniu majątkowym – określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku (art. 805 §1 i § 2 pkt 1 Kodeksu cywilnego).

Umowa ubezpieczenia jest umową odpłatną, dwustronnie zobowiązującą i losową, ale nie wzajemną. Ubezpieczający opłaca składkę w zamian za ochronę ubezpieczeniową (causa obligandi), ubezpieczyciel zaś świadczy w celu zwolnienia się z zobowiązania (causa solvendi). Świadczenie ubezpieczającego jest bezwarunkowe, natomiast świadczenie ubezpieczyciela jest uzależnione od zajścia przewidzianego w umowie wypadku, tj. zdarzenia losowego.

Zgodnie jednak z art. 809 § 1 k.c. ubezpieczyciel zobowiązany jest potwierdzić zawarcie umowy dokumentem ubezpieczenia.

Roszczenie dochodzone pozwem powód wywiódł na podstawie umowy potwierdzonej polisą z dnia 6 listopada 2015r. Umowa przewidywała jednak płatność składki w sześciu ratach. Sąd uznał więc, że twierdzenie powoda, że składka miała być zapłacona w jednej racie budzi uzasadnione wątpliwości i nie znajduje potwierdzenia w załączonym przez niego dokumencie.

Roszczenie powoda należało więc uwzględnić w zakresie roszczenia głównego i odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonych od dat wymagalności poszczególnych rat. Oddaleniu podlegało natomiast roszczenie o zasądzenie odsetek od całej kwoty składki, przy przyjęciu, że podlegała ona zapłacie jednorazowo.

Orzeczenie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 100 zd. 2 k.p.c., zgodnie z którym sąd może włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznaczącej części swego żądania.

Na koszty złożyła się opłata sądowa w wysokości 250 zł.

SSR Magdalena Berczyńska-Bruś