

Sygnatura akt: V GC 261/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 20 marca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Protokolant: sekr. sąd. Anna Zakrzewska

po rozpoznaniu w dniu 20 marca 2019 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa – J. K. i D. K.

przeciwko – T. K.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego T. K. na rzecz powódki D. K. kwotę 15.638,17 złotych (piętnaście tysięcy sześćset trzydzieści osiem złotych 17/100) z odsetkami umownymi za czas opóźnienia w zapłacie w wysokości 0,1 % za każdy dzień, nie większymi niż odsetkami maksymalnymi za opóźnienie liczonymi od dnia 10 sierpnia 2013r. do dnia zapłaty, pomniejszonymi o kwotę 3.000,00 zł (trzy tysiące złotych),
2. oddala powództwo w pozostałym zakresie wobec powódki D. K. oraz w całości w stosunku do powoda J. K.,
3. zasądza od T. K. na rzecz powódki D. K. kwotę 300,00 złotych (trzysta złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę 3.617,00 złotych (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Sygn. akt V GC 261/18

UZASADNIENIE

Powód J. K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P. (...) – J. K. w K. i D. K. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P. (...) – D. K. w K. pozwem z dnia 20 stycznia 2018r. wnieśli o zasądzenie solidarnie od pozwanego T. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...), B. w K. kwoty 15.638,17 zł z odsetkami umownymi za czas opóźnienia w zapłacie w wysokości 0,1 % za każdy dzień, nie większymi niż odsetki maksymalne za opóźnienie - do dnia zapłaty pomniejszone o kwotę 3.000 zł, liczonymi od dnia 9 sierpnia 2013r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że należność dochodzona od pozwanego wynika z umowy zawartej w formie pisemnej w dniu 28 grudnia 2012r. pomiędzy pozwanym a Przedsiębiorstwem (...) D. K. w K.. Na mocy tej umowy Przedsiębiorstwo (...) zobowiązało się do wykonania na rzecz pozwanego robót geodezyjnych – aktualizacji istniejących oraz wykonania nowych map dla drogi powiatowej nr (...) K. – B. – B.. Umowa określała ostateczną wartość roboty w kwocie 20.638 zł, zaliczkę w kwocie 5.000 zł, którą pozwany powinien wpłacić w terminie 15 dni. Termin zapłaty pozostałej części wynagrodzenia wskazano na 30 dni od daty przyjęcia dzieła a wysokość za opóźnienie w zapłacie wynagrodzenia w wysokości 0,1 % za każdy dzień. Po wpłaceniu przez pozwanego zaliczki przystąpiono do wykonania robót. W dniu 10 lipca 2013r. pozwany dokonał bez zastrzeżeń odbioru robót i otrzymał

będące wynikiem robót mapy. W dniu 17 lipca 2013r. Przedsiębiorstwo (...) D. K. wystawiło fakturę nr (...) na kwotę 20.638,17 zł, pomniejszoną o uiszczoną przez pozwanego zaliczkę w kwocie 5.000 zł. Pozwany nie zapłacił wynikającej z niej należności we wskazanym 30 – dniowym terminie ani na skutek wezwania do zapłaty. W dniu 5 lipca 2015r. D. K. prowadząca Przedsiębiorstwo (...) wytoczyła powództwo w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Postanowieniem z dnia 23 lipca 2015r. Sąd Rejonowy Lublin Zachód w Lublinie przekazał rozpoznanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Kaliszu, który postanowieniem z dnia 16 września 2015r., w sprawie VGC 1216/15 umorzył postępowanie z uwagi na nieuiszczenie w terminie opłaty sądowej. W dniu 23 grudnia 2015r. pozwany dokonał przelewu na rachunek bankowy Przedsiębiorstwa (...) D. K., którą wierzycielka zaliczyła na poczet odsetek zgodnie z art. 451 § 1 k.c. W dniu 31 grudnia 2015r. D. K. przekazała na rzecz męża J. K. Przedsiębiorstwo (...), który włączył to przedsiębiorstwo do swojego przedsiębiorstwa pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowe (...) – J. K. w K.. Przekazaniu podlegały między innymi należności Przedsiębiorstwa (...) – D. K., w tym również należność od pozwanego.

Do pozwu załączono wymienione w nim dokumenty., w szczególności umowę z dnia 28 grudnia 2012r., protokół odbioru, fakturę VAT, wezwanie do zapłaty postanowienia Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 23 lipca 2015r. i Sadu Okręgowego w Łodzi, protokół przekazania przedsiębiorstwa pomiędzy małżonkami pozostającymi we wspólności majątkowej małżeńskiej.

Pozwany w odpowiedzi na pozew podniósł zarzut przedawnienia roszczenia i wniósł o oddalenie powództwa. Pozwany nie zakwestionował wykonania robót geodezyjnych oraz ich odbioru od D. K.. Na skutek ustaleń z Gminą T., która była zleceniodawcą całego projektu oraz zobowiązaną do zapłaty wobec pozwanego to gmina miała zapłacić fakturę za pracę wykonaną przez D. K.. Gmina T. nie zapłaciła pozwanemu za prace projektowe. Sekwencja zdarzeń w sprawie świadczy o celowym działaniu powoda w celu sztucznego wydłużenia terminu na dochodzenie roszczeń. Zdaniem pozwanego umorzone postępowanie nie wywołuje skutków prawnych również w sferze prawa materialnego. Postępowanie wszczęte w elektronicznym postępowaniu przed Sądem w Lublinie, umorzone postanowieniem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 22 września 2015r. nie spowodowało przerwy biegu przedawnienia. W konsekwencji roszczenie powoda przedawniło się z dniem 10 lipca 2015r.

W piśmie procesowym z dnia 23 sierpnia 2018r. powodowie podtrzymali żądanie pozwu wskazując, że podniesiony zarzut przedawnienia jest nieuzasadniony i nietrafny.

W dniu 3 września 2018r. do sprawy zgłosił się do sprawy pełnomocnik powódki D. K., który podtrzymał żądanie pozwu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 28 grudnia 2012r. pozwany powierzył powódce D. K. prowadzącej Przedsiębiorstwo (...) w K. wykonanie opracowania map sytuacyjno- wysokościowych w skali 1:500 do celów projektowych obszaru pasa drogowego dla drogi powiatowej nr (...) K.-B.-B. na odcinku o długości 9,588 km. W § 5 umowy strony ustaliły ostateczną wartość roboty na sumę 20.638,17 zł brutto, a pozwany zobowiązał się do wpłaty zaliczki w wysokości 5.000 zł w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy. Zapłata pozostałej części wynagrodzenia miała nastąpić w terminie 30 dni od daty przyjęcia dzieła. W § 7 ust. 3 ustalono, że w razie opóźnienia w zapłacie wynagrodzenia zamawiający zapłaci wykonawcy odsetki za czas opóźnienia w wysokości 0,1 % za każdy dzień. Umowę w imieniu D. K. podpisał jej pełnomocnik J. K..

Dowód: umowa na wykonanie robót geodezyjnych z 28.12.2012r. (k. 9 akt)

W dniu 10 lipca 2013r. J. K. przekazał pozwanemu po dwa egzemplarze map sytuacyjno – wysokościowych w układzie wstęgowym wykonane na podstawie umowy z dnia 28 grudnia 2012r. Mapy zostały wykonane zgodnie z umową i przyjęte bez zastrzeżeń.

Dowód: Protokół odbioru pracy geodezyjnej (k. 10 akt)

W dniu 17 lipca 2013r. D. K. wystawiła fakturę VAT nr (...) na kwotę 15.638,17 zł za wykonanie map sytuacyjno – wysokościowych w skali 1:500 do celów projektowych obszaru pasa drogowego dla drogi powiatowej nr (...) koło – B. – zgodnie z umową na kwotę 15.638,17 zł (po uwzględnieniu zaliczki w wysokości 5.000 zł), płatną przelewem na konto (30 dni).

Dowód: faktura VAT nr (...) z 17.07.2013r. (k. 11 akt),

W dniu 7 stycznia 2014r. D. K. wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 15.638,17 zł z tytułu faktury VAT nr (...) pod rygorem skierowania sprawy do sądu. W wezwaniu wskazano również żądanie zasądzenia odsetek za czas opóźnienia w zapłacie w wysokości 0,1 % za każdy dzień opóźnienia, zgodnie z § 7 ust.3 umowy. Wezwanie nie zostało odebrane przez pozwanego.

Dowód: wezwanie do zapłaty z 7.01.2014r. z dowodem próby doręczenia (k.

13 – 15 akt)

Postanowieniem z dnia 23 lipca 2015r. Sąd Rejonowy Lublin Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny w sprawie z powództwa D. K. przeciwko T. K. przekazał rozpoznanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Kaliszu – Wydział Gospodarczy. Postanowieniem z dnia 16 września 2015r. Sąd Rejonowy w Kaliszu umorzył postępowanie na podstawie art. 505³⁷§ 1 zd.2 k.p.c. Postanowieniem z dnia 22 stycznia 2016r. Sąd Okręgowy w Łodzi XIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy oddalił zażalenie powódki na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 16 września 2015r.

Dowód: postanowienia SR w Lublinie, SR w Kaliszu i SO w Łodzi (k. 16 – 18

akt)

W dniu 31 grudnia 2015r. małżonkowie pozostający we wspólności majątkowej małżeńskiej D. K. i J. K. podpisali protokół przekazania przez D. K. przedsiębiorstwa o nazwie Przedsiębiorstwo (...) w K., którego przedmiotem działalności były usługi geodezyjne oraz najem lokalu na rzecz J. K. prowadzącego przedsiębiorstwo pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowe (...) w K., którego przedmiotem działalności były usługi doradztwa podatkowego, usługi geodezyjne oraz najem lokali. Z dniem 31 grudnia 2015r. D. K. przekazała opisane przedsiębiorstwo (...), który włączył to przedsiębiorstwo do swojego przedsiębiorstwa. Przekazane przedsiębiorstwo obejmowało samochody, nieruchomości, środki trwałe, wartości niematerialne i prawne, inne składniki majątku a także należności, zobowiązania i środki pieniężne. Wszelkie składniki przedsiębiorstwa objęte były wspólnością majątkową małżeńską. Przekazanie przedsiębiorstwa dotyczyło jedynie zmiany osoby, która zarządza częścią majątku wspólnego. Z dniem 31 grudnia 2015r. D. K. została wykreślona z ewidencji działalności gospodarczej.

Dowód: Protokół przekazania przedsiębiorstwa pomiędzy małżonkami

pozostającymi we wspólności majątkowej małżeńskiej z dnia

31.12.2015r. (k. 19 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów.

Sąd zważył co następuje:

Pozwany zawarł z D. K. umowę o dzieło przez którą przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia (art.627 Kodeksu cywilnego).

Strony łączyła umowa o dzieło, a w myśl art. 646 k.c. roszczenia wynikające z umowy o dzieło przedawniają się z upływem lat dwóch od oddania dzieła, a jeżeli dzieło nie zostało oddane od dnia, w którym zgodnie z treścią umowy miało być oddane.

Postępowanie dowodowe wykazało, że dzieło zostało przekazane pozwanemu w dniu 10 lipca 2013r., a należność wynikająca z umowy stała się wymagalna z upływem terminu 30 dni od daty odbioru dzieła (który upłynął w dniu 9 sierpnia 2013r.) tj. od dnia 10 sierpnia 2013r. Od tego dnia należy liczyć dwuletni termin przedawnienia.

Zgodnie z art. 123 § 1 kodeksu cywilnego bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. Zgodnie zaś z art. 124 k.c. po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo. W razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym albo przez wszczęcie mediacji, przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone.

Za datę zakończenia postępowania wszczętego w elektronicznym postępowaniu upominawczym należy uznać datę postanowienia Sądu Okręgowego w Łodzi oddalającego zażalenie powódki D. K., tj. dzień 22 stycznia 2016r.

Pozew w niniejszej sprawie został wniesiony w dniu 20 stycznia 2018r., a więc przed upływem dwuletniego okresu przedawnienia, liczonego od dnia postanowienia Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 22 stycznia 2016r.

Pozwany podniósł więc skutecznie zarzut przedawnienia jedynie względem powoda J. K., który nie był powodem w sprawie wszczętej w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Wobec niego powództwo podlegało oddaleniu.

Postępowanie dowodowe potwierdziło natomiast zasadność żądań powódki D. K. co do zasady i co do wysokości. Pozwany nie kwestionował jej żądań w zakresie dochodzonej kwoty. Twierdzenia, że należność powódki miała być uiszczona przez Gminę T. nie zostały natomiast poparte żadnymi dokumentami. To pozwany był stroną umowy o dzieło i to on miał obowiązek zapłacić powódce umówione wynagrodzenie.

Zaprzestanie przez powódkę prowadzenia działalności gospodarczej i przekazanie majątku i wierzytelności wchodzących w skład jej przedsiębiorstwa pod zarząd J. K. nie pozbawiło jej własności tych składników majątku. Stanowiły one wspólność majątkową małżeńską i podpisując protokół przekazania przedsiębiorstwa nie doszło do przeniesienia ich własności ani do przelewu wierzytelności. Okoliczność, że przedsiębiorstwa małżonków stanowiły składniki ich wspólnoty majątkowej małżeńskiej był podkreślana w protokole przekazania przedsiębiorstwa z 31 grudnia 2015r. Uwzględnieniu podlegało również żądanie powódki zasądzenia, wynikających z umowy, odsetek umownych za czas opóźnienia w wysokości nie przekraczającej odsetek maksymalnych, zgodnie z art. 481§ 2¹ k.c., pomniejszonych o dokonaną przez pozwanego wpłatę. Sąd oddalił jedynie żądanie powódki zasądzenia odsetek za ostatni dzień terminu płatności, tj. 9 sierpnia 2013r.

Orzeczenie o kosztach postępowania wydano na podstawie wynikającej z art. 98 k.p.c. zasady odpowiedzialności za wynik procesu i obciążono nimi w całości przegrywającego wobec powódki D. K. pozwanego. Na koszty które pozwany ma obowiązek zwrócić powódce złożyła się opłata sądowa od pozwu w kwocie 300 zł i wynagrodzenie pełnomocnika powódki ustalone w oparciu o § 2 pkt.5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015r. w sprawie w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2016r., poz. 1668) wraz z opłatą skarbową w wysokości 17 zł od pełnomocnictwa.

SSR Magdalena Berczyńska-Bruś