

Sygnatura akt: V GC 2889/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 26 kwietnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Protokolant: Katarzyna Niciejewska

po rozpoznaniu w dniu 26 kwietnia 2019 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej we W.

przeciwko Towarzystwu (...) w W.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego Towarzystwa (...) w W. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej we W. kwotę 2847,84 zł (dwa tysiące osiemset czterdzieści siedem złotych 84/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 7 maja 2017 roku do dnia zapłaty,
2. oddala powództwo w pozostałym zakresie,
3. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1427,77 zł (jeden tysiąc czterysta dwadzieścia siedem złotych 77/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania
4. nakazuje ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Kaliszu kwotę 20,00 zł (dwadzieścia złotych) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

SSR Magdalena Berczyńska-Bruś

Sygn. akt V GC 2889/17

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna we W. wniósł w dniu 3 października 2017r. do Sądu Rejonowego w Kaliszu pozew przeciwko Towarzystwu (...) w W. o zapłatę kwoty 3.276,27zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwot szczegółowo w pozwie wskazanych. Ponadto wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu podano, że pozwany nie wypłacił właścicielowi pojazdu całości odszkodowania z tytułu odpowiedzialności cywilnej. W wyniku umowy cesji wierzytelności powód nabył wierzytelność z tego tytułu.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu odpowiedzi podano, że pozwany wypłacił poszkodowanemu należne odszkodowanie z tytułu kosztów naprawy pojazdu w wysokości 2.597,90zł na podstawie sporządzonej przez pozwanego kalkulacji dokonanej po oględzinach uszkodzonego pojazdu. Podano, że poszkodowany nie przedłożył faktur za dokonaną naprawę pojazdu, natomiast pojazd został przez niego naprawiony.

Zakwestionowano ponadto, przedłożony przez powoda kosztorys, a także zasadność dochodzenia przez powoda kosztów sporządzenia prywatnego kosztorysu.

Sąd ustalił, co następuje:

Pojazd marki B. o nr rej. (...), będący własnością P. G., uległ uszkodzeniu na skutek kolizji drogowej, która miała miejsce w dniu 07 kwietnia 2017r. Samochód sprawcy zderzenia był ubezpieczony u pozwanego. Poszkodowany powiadomił ubezpieczyciela o fakcie szkody. Przeprowadzono postępowanie likwidacyjne. Uszkodzony pojazd nie był wykorzystywany do działalności gospodarczej i szkoda była likwidowana według wartości brutto. Pozwany uznał swoją odpowiedzialność co do zasady i wypłacił poszkodowanemu odszkodowanie w wysokości 2.597,90zł brutto.

Dowód: decyzja pozwanego k. 15; zeznania świadka P. G. –

min. 00:01:26-00:23:54 protokołu rozprawy z dnia 09.05.2018r. k. 60-

62 – płyta DVD k. 63; opinia biegłego k. 76-92; akta szkody

(...) k. 97-155.

Na podstawie kolejnych umów cesji wierzytelności powód nabył w dniu 26 lipca 2017r. wierzytelność z tytułu szkody w pojeździe marki B. o nr rej. (...) w związku ze zdarzeniem z dnia 07.04.2017r. Na mocy tych umów cedent przeniósł na rzecz powoda wszelkie prawa do wierzytelności, jakie przysługują w stosunku do pozwanego z wyżej podanego tytułu.

Dowód: umowy k. 21-24; pełnomocnictwa k. 25-26; akta szkody

(...) k. 97-155.

Powód nie zgodził się z wysokością szkody ustaloną przez ubezpieczyciela. Zlecił wykonanie prywatnej opinii co do rzeczywistego kosztu naprawy pojazdu. Kalkulację naprawy ustalono na kwotę 5.566,67zł brutto. W związku z tą opinią powód wypłacił rzeczoznawcy wynagrodzenie w kwocie 250,00zł netto (307,50zł brutto).

Dowód: kalkulacja naprawy k. 28-32; faktura k. 33; akta szkody

(...) k. 97-155.

W dniu 07.08.2017r. pozwany został wezwany do zapłaty różnicy.

Dowód: wezwanie do zapłaty k. 16-18; akta szkody (...)k. 97-

155.

Pismem z dnia 06.09.2017r. pozwany podtrzymał swoją dotychczasową decyzję i odmówił zapłaty różnicy, do której został wezwany.

Dowód: decyzja pozwanego k. 19-20; akta szkody (...) k. 97-

155.

Koszty niezbędne do przywrócenia stanu sprzed szkody pojazdu B. o nr rej. (...) w związku ze zdarzeniem z dnia 7 kwietnia 2017r., należące do poszkodowanego, wynoszą 5.445,74zł brutto. Są to koszty ustalone przy zastosowaniu nowych części zamiennych oryginalnych i stawek robocizny stosowanych przez niezależne warsztaty. W dacie powstania szkody na terenie południowej w., średni koszt jednej roboczogodziny niezależnego warsztatu wynosił 105,00zł za prace blacharskie i lakiernicze. W kalkulacji naprawy dokonanej przez likwidatora pozwanego ubezpieczyciela zastosowano korektę ujemną w wysokości -5% na wszystkie części zamienne, bez podania przyczyn i podstawy stosowania takiej operacji kalkulacyjnej. Powyższe działanie likwidatora spowodowało naliczenie części

zamiennych po zaniżonych stawkach. W ten sposób likwidator szkody pozbawił poszkodowanego możliwości zakupu nieoryginalnych części zamiennych.

Dowód: opinia biegłego sądowego inż. M. M. k. 105-121.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie ww. dowodów w postaci dokumentów, których prawdziwość i autentyczność nie budziła żadnych zastrzeżeń i wątpliwości Sądu oraz nie była kwestionowana przez strony, zeznania świadka P. G., któremu Sąd dał w pełni wiarę, a także na podstawie opinii biegłego sądowego inż. M. M. wydanej w niniejszej sprawie.

Sąd zważył, co następuje:

Odpowiedzialność pozwanego jest bezsporna i opiera się na zasadach określonych w artykule 822 § 1-4 k.c. Istnienie związku przyczynowego między powstaniem szkody a działaniem, z którego szkoda wynika jest oczywiste i bezsporne. Spełniony jest warunek określony w art. 361 § 1 k.c. Poszkodowany poniósł szkodę na skutek winy kierującego, który był ubezpieczony u pozwanego.

Przy uwzględnieniu cen nowych części zamiennych oryginalnych i stawek robocizny stosowanych przez niezależne warsztaty na terenie południowej (...), wysokość szkody wyrządzonej poszkodowanemu przez sprawcę pojazdu, ubezpieczonego u pozwanego z tytułu odpowiedzialności cywilnej wynosi kwotę 5.445,74zł brutto. Pozwany wypłacił do tej pory odszkodowanie w wysokości 2.597,90zł. Różnica między wartością szkody, a wypłaconym odszkodowaniem wynosi 2.847,84zł. Poszkodowany na podstawie umowy cesji, przeniósł na powoda wierzycelność z tytułu odszkodowania. Tym samym powód na mocy art. 509 § 1 i 2 k.c. przejął wszelkie prawa związane z wierzycelnością. Natomiast odsetki ustawowe za opóźnienie należą się powodowi na mocy art. 481 § 1 k.c. Termin naliczania odsetek ustawowych, zgłoszonych w pozwie, nie jest sprzeczny z art. 817 § 1 k.c. Pozwany winien wypłacić odszkodowanie w terminie 30 dni od daty zgłoszenia szkody.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w pkt 1 sentencji wyroku.

W pozostałym zakresie powództwo jako bezzasadne podlegało oddaleniu (pkt 2 wyroku). Ponadto powód poniósł koszty związane z prywatną kalkulacją naprawy pojazdu. Wysokość tych kosztów wyniosła 307,50zł brutto. Przedmiotem działalności powoda jest m.in. działalność związana z oceną ryzyka i szacowaniem poniesionych strat, co wynika z załączonego przez powoda jego odpisu pełnego KRS. Zdaniem Sądu zlecenie prywatnych opinii – kalkulacji naprawy podmiotom zewnętrznym jest zbędnym powiększaniem wysokości odszkodowania, skoro powód może to wykonać samodzielnie. W tym zakresie powództwo podlega oddaleniu na mocy art. 361 § 1 k.c.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 k.p.c. stosując zasadę stosunkowego rozdzielenia kosztów. Pozwany uległ powodowi w 86,92%, dlatego Sąd obciążył pozwanego w tym zakresie kosztami postępowania. Wysokość tych kosztów to opłata sądowa w kwocie 164,00zł, wynagrodzenia pełnomocników stron po 900,00zł wraz z opłatami skarbowymi od pełnomocnictwa po 17,00zł oraz wynagrodzenie biegłego w wysokości 1.620,00zł. Suma kosztów wyniosła 3.618zł, z czego pozwany powinien ponieść 3.144,77 zł, a poniósł 1.717 zł (wynagrodzenie pełnomocnika – 917zł i zaliczkę na poczet opinii biegłego w wysokości 800 zł). Różnica tych kwot podlegała zasądzeniu od pozwanego na rzecz powoda.

Ponadto Sąd nakazał pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kaliszu kwotę 20,00zł tytułem części wynagrodzenia biegłego pokrytej tymczasowo przez Skarb Państwa (pkt 4 wyroku).

SSR Magdalena Berczyńska-Bruś