

Sygnatura akt: V GC 2211/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 31 stycznia 2018 roku

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Protokolant: Anna Woźniakowska

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2018 roku w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa – T. J. , J. J. (1), J. K. i P. K.

przeciwko – N. M. , (...) Spółka Jawna w O.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego N. M. , (...) Spółki Jawnej w O. solidarnie na rzecz powodów T. J. , J. J. (1), J. K. i P. K. kwotę 6 348,89 zł ( sześć tysięcy trzysta czterdzieści osiem złotych osiemdziesiąt dziewięć groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od:

- kwoty 81,24 zł od dnia 19 lutego 2017r. do dnia zapłaty;
- kwoty 2 753,26 zł od dnia 13 marca 2017r. do dnia zapłaty;
- kwoty 3 078,05 zł od dnia 31 marca 2017r. do dnia zapłaty;
- kwoty 436,34 zł od dnia 01 maja 2017r. do dnia zapłaty

2. zasądza od pozwanego solidarnie na rzecz powodów kwotę 250,00 złotych (dwieście pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę 1 817,00 złotych (jeden tysiąc osiemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Sygn. akt V GC 2211/17

## UZASADNIENIE

Powodowie T. J. , J. J. (1), J. K. i P. K. wspólnicy spółki cywilnej Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe (...) spółka cywilna J. K. w O. pozwem z dnia 9 sierpnia 2017r. wnieśli o zasądzenie od pozwanego N. M. , (...) Spółki Jawnej w O. kwoty 6.348,89 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych od kwoty 81,24 zł od dnia 19 lutego 2017r. do dnia zapłaty, od kwoty 2.753,26 zł od dnia 13 marca 2017r. do dnia zapłaty, od kwoty 3.078,05 zł od dnia 31 marca 2017r. do dnia zapłaty i od kwoty 436,34 zł od dnia 1 maja 2017r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że pozwany zakupił od powodów w styczniu, lutym i marca 2017r. artykuły elektryczne szczegółowo opisane w fakturach z odroczone terminem płatności. Pozwana nigdy nie kwestionowała wysokości roszczenia, ani jakości nabytego towaru. Po wezwaniu do zapłaty wspólnik pozwanego J. T. telefonicznie

zadeklarował uiszczenie należności do dnia 15 lipca 2017r. prosząc o niekierowanie sprawy do sądu. Mimo tego pozwany nie zapłacił umówionej ceny.

Do pozwu załączono faktury VAT i cztery wezwania pozwanego do zapłaty.

Zarządzeniem Przewodniczącej z dnia 10 sierpnia 2017r. sprawa została skierowana do rozpoznania w postępowaniu upominawczym.

W dniu 22 sierpnia 2017r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt V GNc 3457/17 którym orzekła zgodnie z żądaniem pozwu.

Zachowując ustawowy termin pozwany wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości. W uzasadnieniu wskazał, że wielokrotnie wykonywał telefony do powodów informując o chwilowym zatorze w płatnościach i uzyskał zapewnienie o nieuruchamianiu procedury windykacyjnej. Polubowne rozwiązanie sprawy zostało przyjęte przez obie strony, co oznacza że powództwo jest bezzasadne. Na podniesioną okoliczność pozwany wniósł o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka G. N. i przesłuchanie J. T..

W odpowiedzi na sprzeciw pełnomocnik powodów podtrzymała żądanie pozwu, podnosząc że pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty mając na celu jedynie przedłużenie postępowania i uniknięcie zapłaty.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powodowie zajmują się hurtową sprzedażą artykułów elektrycznych. Pozwany kupował od nich towar w ramach stałej współpracy. Zakupy dotyczyły zwykle większej ilości towaru. Pozwany otrzymał od powodów ofertę, za jaką cenę mogą sprzedać towary, jakie uwzględnić rabaty. Przyjęto również 30 – dniowy termin płatności. Zdarzały się już wcześniej problemy z płatnościami ze strony pozwanego i dopiero po monitach regulował wcześniejsze faktury. Płacił również wtedy, gdy chciał dokonać kolejnych zakupów. Współpraca z pozwanym nie była łatwa. Domagał się niskich cen i nie płacił w terminie. Nie zgłaszał żadnych reklamacji co do zakupionego towaru.

Dowód: zeznania świadka M. C. (00:18:51 – 00:26:20 minuta

rozprawy z dnia 31.01. 2018r.)

Pozwany składał zamówienia mailowo. Towar był odbierany przez pracownika pozwanego w hurtowni powodów albo dostarczany do niego przez pracowników powodów. Nie składał żadnych zastrzeżeń do jakości towaru.

Dowód: zeznania świadka M. S. ( 00:26:20 – 00:30:19 minuta

rozprawy z dnia 31.01. 2018r.)

Powodowie w dniu 19 stycznia 2017r. wystawili wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 81,24 zł z tytułu zakupu artykułów elektrycznych. Termin płatności wskazano na dzień 18 lutego 2017r.

Dowód: faktura VAT nr (...) (k. 30 akt)

Powodowie w dniu 10 lutego 2017r. wystawili wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 2.753,26 zł z tytułu zakupu artykułów elektrycznych. Termin płatności wskazano na dzień 12 marca 2017r.

Dowód: faktura VAT nr (...) (k. 31 - 32 akt)

Powodowie w dniu 28 lutego 2017r. wystawili wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 3.078,05 zł z tytułu zakupu artykułów elektrycznych. Termin płatności wskazano na dzień 30 marca 2017r.

Dowód: faktura VAT nr (...) (k. 33 - 34 akt)

Powodowie w dniu 31 marca 2017r. wystawili wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 436,34 zł z tytułu zakupu artykułów elektrycznych. Termin płatności wskazano na dzień 30 kwietnia 2017r.

Dowód: faktura VAT nr (...) (k. 35 akt)

Powodowie w dniu 25 kwietnia 2017r. wezwali pozwanego do zapłaty kwoty 21.729,46 zł tytułem wymienionych w wezwaniu faktur VAT, w tym faktur załączonych do pozwu.

Dowód: wezwanie do zapłaty z 25.04.2017r. z dowodem

nadania listem poleconym (k. 36 – 37 akt)

Powodowie w dniu 9 maja 2017r. wezwali pozwanego do zapłaty kwoty 22.165,80 zł tytułem wymienionych w wezwaniu faktur VAT, w tym faktur załączonych do pozwu.

Dowód: wezwanie do zapłaty z 9.05.2017r. z dowodem

nadania listem poleconym (k. 38 – 39 akt)

Powodowie w dniu 29 maja 2017r. wezwali pozwanego do zapłaty kwoty 22.165,80 zł tytułem wymienionych w wezwaniu faktur VAT, w tym faktur załączonych do pozwu.

Dowód: wezwanie do zapłaty z 29.05.2017r. z dowodem

nadania listem poleconym (k. 40 – 41 akt)

Pełnomocnik powodów w dniu 11 czerwca 2017r. wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 22.165,80 zł tytułem wymienionych w wezwaniu faktur VAT, w tym faktur załączonych do pozwu, kwoty 454,98 zł tytułem odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych oraz kwoty 173,23 zł tytułem rekompensaty za koszty odzyskiwania należności lub przystąpienia do próby mediacyjnej lub innego pozasądowego sposobu załatwienia sprawy.

Dowód: wezwanie do zapłaty z 11.06.2017r. z dowodem

nadania listem poleconym (k. 42 – 44 akt)

Powód T. J. nigdy nie obiecywał pozwanemu, że nie będzie domagał się zapłaty należności. Często do niego dzwonił, mimo że kontakt był utrudniony bo J. T. nie odbierał telefonów. Za każdym razem wzywał pozwanego do zapłaty, a pozwany obiecywał że zapłaci. Ostateczny termin zapłaty wskazał na 15 lipca 2017r., na co J. T. się zgodził. Pozwany miał wtedy otrzymać dużo pieniędzy i uregulować wszystkie długi.

Dowód: zeznania powoda T. J. (00:36:04 – 00:40:10

minuta rozprawy z dnia 31.01.2018r.)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów zeznań świadków M. C., M. S. i G. N. oraz powoda T. J..

Na podstawie art. 302§1 k.p.c. Sąd ograniczył dowód z zeznań stron do przesłuchania za powodów T. J. albowiem współnicy pozwanego nie stawili się na rozprawie mimo prawidłowego wezwania do osobistego stawiennictwa pod rygorem pominięcia dowodu z ich zeznań. J. T. nie stawił się na rozprawie nie usprawiedliwiając niestawiennictwa spowodowanego chorobą zaświadczeniem wystawionym przez lekarza sądowego mimo pouczenia w tym zakresie wysłanego razem z wezwaniem, co spowodowało, że jego nieobecność była nieusprawiedliwiona, a wniosek o odroczenie rozprawy podlegał oddaleniu.

Sąd zważył co następuje:

Strony łączyły umowy sprzedaży, przez które sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę (art.535 kodeksu cywilnego).

Postępowanie dowodowe wykazało, że powodowie sprzedali pozwanemu artykuły elektryczne w ilościach i za cenę wyszczególnioną w fakturach VAT. Faktura VAT jest jedynie dokumentem rozliczeniowo – księgowym, ale potwierdza również warunki umowy łączącej strony.

Pozwany nie wykazał aby uzyskał odroczenie terminów płatności wynikających z faktur przez powodów. Powodowie zaprzeczyli aby do takiego odroczenia doszło. Pozwanemu wyznaczano jedynie kolejne terminu do zapłaty wstrzymując wniesienie sprawy do sadu.

Powodowie prawidłowo wykonali ciążące na nich obowiązki wynikające z umów sprzedaży. Przenieśli na pozwanego własność zakupionych przez niego towarów i wydali je. Obowiązkiem pozwanego była zaś zapłata ceny. Pozwany nie wykonał tego obowiązku. Powództwo podlegało więc uwzględnieniu w całości.

Uwzględnieniu podlegało również żądanie powoda zasądzenia odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia wymagalności faktur.

Zgodnie bowiem z art. 7 ust. 1 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (tj. z dnia 10 maja 2016r. Dz.U. z 2016r. poz.684) w transakcjach handlowych – z wyłączeniem transakcji, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny – wierzycielowi, bez wezwania, przysługują odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, chyba że strony uzgodniły wyższe odsetki, za okres od dnia wymagalności świadczenia pieniężnego do dnia zapłaty, jeżeli są spełnione następujące warunki:

- 1) wierzyciel spełnił swoje świadczenie,
- 2) wierzyciel nie otrzymał zapłaty w terminie określonym w umowie.

Przesłanką naliczania odsetek ustawowych za opóźnienie jest popadnięcie dłużnika w stan opóźnienia. Przepis ten reguluje zasady naliczania odsetek za opóźnienie w stosunku do zobowiązań wynikających z transakcji handlowych, w których termin zapłaty oznaczono w umowie. Podstawy do naliczania odsetek za opóźnienie należy doszukiwać się w treści art. 481 §1 k.c., zgodnie z którym jeżeli bowiem dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto na podstawie wynikającej z art. 98 k.p.c. zasady odpowiedzialności za wynik sprawy i obciążono nim i w całości przegrywającego spór pozwanego. Na koszty postępowania złożyła się opłata sądowa od pozwu w kwocie 250 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika powodów ustalone w kwocie 1.800 zł w oparciu o § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015r. ( Dz.U. z 2015r. poz.1804 ze zm.) wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa.

/-/SSR Magdalena Berczyńska-Bruś