

Sygnatura akt: V GC 1641/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 sierpnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym

w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Protokolant: Joanna Adamiak

po rozpoznaniu w dniu 29 sierpnia 2018 r. w Kaliszu

na rozprawie sprawy

z powództwa R. A.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w Ł.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej w Ł. na rzecz powoda R. A. kwotę 1 476 złotych (jeden tysiąc czterysta siedemdziesiąt sześć złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 26 października 2016 r. do dnia zapłaty,
2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1 062,80 złotych (jeden tysiąc sześćdziesiąt dwa złote 80/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania;
3. zarządza zwrot powodowi kwoty 198,20 złotych (sto dziewięćdziesiąt osiem złotych 20/100) tytułem niewykorzystanej zaliczki na poczet opinii biegłego.

SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Sygn. akt V GC 1641/17

UZASADNIENIE

Powód R. A. wniósł w dniu 26 października 2016r. do Sądu Rejonowego w Koninie Wydział Cywilny o zasądzenie od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej w Ł. kwoty 1.476 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w wysokości 7 % w stosunku rocznym od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że w dniu 26 lipca 2016r. w wyniku kolizji drogowej uszkodzeniu uległ pojazd stanowiący własność M. S. (1) marki C. o numerze rejestracyjnym (...). Sprawcą kolizji okazała się osoba posiadająca ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej u pozwanego. Z uwagi na fakt, że poszkodowany nie mógł korzystać z uszkodzonego pojazdu w dniu 26 lipca 2016r. zawarł umowę pojazdu zastępczego z (...) s.c. Wypożyczalnia (...), której przedmiotem był pojazd marki A. (...) o nr rej.(...). Umowa najmu została zawarta na okres 15 dni. W dniu 16 sierpnia 2016r. poszkodowanemu został wystawiony rachunek nr (...) na kwotę 3.690 zł. Pismem z dnia 2 września 2016r. pozwany poinformował o przyznaniu poszkodowanemu kwoty 2.214 zł z tytułu zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego, dokonując weryfikacji stawki wynajmu do kwoty 147,60 zł brutto za dobę. Powód w dniu 8 września 2016r. zawarł z M. S. (1) umowę cesji wierzytelności, zgodnie z którą M. S. (1) przeniósł na powoda przysługującą

mu wierzytelność z tytułu zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego wobec pozwanego, wynikającą ze zdarzenia komunikacyjnego z dnia 26 lipca 2016r. Pismem z dnia 15 września 2016r. pełnomocnik powoda złożył reklamację na decyzję pozwanego i wniósł o dopłatę kwoty 1.476 zł tytułem zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego A. (...) nr rej (...), zgodnie z treścią rachunku nr (...) z dnia 16 sierpnia 2016r.

Do pozwu załączono oświadczenie dotyczące samochodu zastępczego, umowę najmu pojazdu zastępczego z dnia 26 lipca 2016r., protokół zdawczo – odbiorczy z 26 lipca 2016r., rachunek nr (...), decyzję wypłaty odszkodowania, umowę cesji wierzytelności i reklamację powoda.

Postanowieniem z dnia 29 grudnia 2016r. Sąd Rejonowy w Koninie stwierdził swoją niewłaściwość miejscową i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ostrowie Wielkopolskim Wydziałowi Cywilnemu.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie zwrotu kosztów postępowania. Pozwany przyjął odpowiedzialność cywilną ubezpieczonego sprawcy zdarzenia, jednakże uznał że brak jest podstaw do wypłaty odszkodowania obejmującego koszt najmu pojazdu zastępczego ponad kwotę wypłaconą, tj. 2.214 zł albowiem zweryfikował wysokość dziennej stawki najmu z kwoty 200 zł netto za dobę do kwoty 147,60 zł brutto za jeden dzień i wypłacił poszkodowanemu kwotę z tytułu użytkowania pojazdu zastępczego przez 15 dni.

Na rozprawie w dniu 6 czerwca 2017r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim stwierdził swą niewłaściwość i przekazał rozpoznanie sprawy Sądowi Gospodarczemu w Kaliszu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 26 lipca 2016r. poszkodowany M. S. (1) zawarł z przedstawicielem (...) s.c. Wypożyczalnią (...) w S. umowę najmu pojazdu zastępczego. Przedmiotem umowy był samochód marki A. (...) nr rej. (...). Umowę zawarto na okres piętnastu dni, wskazując termin zwrotu na 10 sierpnia 2016r. W umowie nie określono limitu kilometrów. W regulaminie Wypożyczalni wskazano zasady ponoszenia odpowiedzialności za szkody wywołane przez najemcę i szereg kar umownych za zdarzenia spowodowane przez najemcę lub jego działania sprzeczne z regulaminem.

Dowód: umowa najmu pojazdu zastępczego z protokołem zdawczo – odbiorczym z 26.07.2016r. (k. 12 - 13 akt)

Poszkodowany M. S. (1) złożył w dniu 26 lipca 2016r. oświadczenie dotyczące samochodu zastępczego, w którym wskazał że uszkodzony pojazd jest wykorzystywany w jego pracy i wynika to z zakresu obowiązków, jest mu potrzebny do dojazdów do pracy - razem 40 km, jest mu potrzebny na dojazdy do lekarza i rehabilitację i dziennie wykonuje około 60 km.

Dowód: oświadczenie najemcy pojazdu zastępczego z 26.07.2016r. (k. 11 akt)

W dniu 16 sierpnia 2016r. (...) s.c. w S. wystawił wobec M. S. (1) rachunek nr (...) na kwotę 3.690 zł z tytułu wynajmu pojazdu zastępczego marki A. (...) nr rej.(...) przez 15 dni za kwotę 200 zł netto z terminem płatności w dniu 23 sierpnia 2016r.

Dowód: Rachunek nr (...) z 16.08.2016r. (k. 14 akt)

Decyzją wypłaty odszkodowania z dnia 2 września 2016r. wobec M. S. (1) pozwany ustalił wysokość należnego odszkodowania w kwocie 2.214 zł, wskazując, że dokonał weryfikacji przyznanego odszkodowania do kwoty 2.214 zł brutto, przyjmując 15 dni najmu i stawkę 147,60 zł brutto.

Dowód: decyzja wypłaty odszkodowania z 2.09.2016r. (k. 15 akt)

W dniu 8 września 2016r. M. S. (1) przeniósł na rzecz R. A. swoją wierzytelność (prawo do odszkodowania) przysługującą mu z OC sprawcy w związku ze szkodą komunikacyjną z dnia 26 lipca 2016r. w pojeździe marki C. o nr rej (...), celem zaspokojenia wierzytelności z tytułu najmu pojazdu zastępczego marki A. (...) o nr rej.(...).

Dowód: umowa cesji wierzytelności z 8.09.2016r. (k. 16 akt)

W dniu 15 września 2016r. pełnomocnik wierzyciela R. A. zgłosił pozwanemu reklamację na decyzję pozwanego w przedmiocie przyznania odszkodowania z tytułu zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego i wniósł o ponowne rozpatrzenia sprawy . Do pisma załączył umowę cesji wierzytelności z dnia 8 września 2016r.

Dowód: Reklamacja pełnomocnika wierzyciela z 15.09.2016r.(k. 17 akt)

Uszkodzony pojazd C. (...) należy do segmentu D. Średnia stawka ofert firm realizujących formę bezgotówkowego wynajmu pojazdów z OC sprawcy (brak limitu kilometrów oraz kaucji) w obrębie do 120 km od O. wynosi 220,66 zł brutto. Najtańsze auto zastępcze (spośród zebranych ofert) można wynająć w kwocie 149,00 zł brutto za dzień lub 2.235 zł brutto za 15 dni, najdroższe (spośród zebranych ofert) w kwocie 258,30 zł brutto za dzień lub 3.874,50 zł za 15 dni.

Dowód: opinia biegłego sądowego mgr M. S. (2) (k.108 – 114 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów oraz opinii biegłego sądowego z zakresu techniki samochodowej i wyceny pojazdów oraz jakości i kosztów napraw powypadkowych.

Sąd zważył co następuje:

Podstawą niekwestionowanej przez pozwanego odpowiedzialności za szkodę wywołaną przez sprawcę kolizji drogowej była umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, zgodnie z którą pozwany przyjął na siebie odpowiedzialność za szkody wyrządzone osobom trzecim wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający lub ubezpieczony (art. 822 § 1 kodeksu cywilnego).

Odpowiedzialność sprawcy szkody wynika z przepisu art. 436 § 1 k.c., zgodnie z którym odpowiedzialność określona w art. 435 k.c. ponosi również samoistny posiadacz mechanicznego środka komunikacji poruszanego za pomocą sił przyrody. W art. 435 §1 kodeksu cywilnego przewidziano odpowiedzialność za szkodę na osobie lub mieniu, wyrządzoną komukolwiek przez ruch przedsiębiorstwa lub zakładu, chyba że szkoda nastąpiła na skutek siły wyższej albo wyłącznie z winy poszkodowanego lub osoby trzeciej, za którą nie ponosi odpowiedzialności.

Zgodnie zaś z art. 35 ustawy z dnia 22 maja 2013r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (tekst jedn. Dz.U. z 2013r., poz. 392 ze zm.) ubezpieczeniem OC posiadaczy pojazdów mechanicznych jest objęta odpowiedzialność cywilna każdej osoby, która kierując pojazdem mechanicznym w okresie trwania odpowiedzialności ubezpieczeniowej, wyrządziła szkodę w związku z ruchem tego pojazdu. W art. 36 ust. 1 ustawy wskazano, że odszkodowanie ustala się w granicach odpowiedzialności cywilnej posiadacza lub kierującego pojazdem mechanicznym. Oznacza to, że o rodzaju i wysokości świadczeń należnych od zakładu ubezpieczeń decydują przepisy kodeksu cywilnego, a w szczególności art. 361-363 oraz 444 – 447.

Uprawniony do odszkodowania w związku ze zdarzeniem objętym ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej może dochodzić roszczenia bezpośrednio od ubezpieczyciela (art. 8 ust. 4 ustawy o działalności ubezpieczeniowej). Ubezpieczyciel odpowiada w granicach odpowiedzialności sprawcy szkody, na zasadach określonych w kodeksie cywilnym. Odpowiada więc za normalne następstwa działania bądź zaniechania, z którego szkoda wynikła. W tych granicach naprawienie szkody powinno obejmować wszystkie straty, które poszkodowany poniósł wskutek zaistnienia szkody (art. 361 § 2 k.c.). Przedstawione reguły nakazują przestrzeganie zasady pełnego odszkodowania w granicach adekwatnego związku przyczynowego. Podstawową funkcją odszkodowania jest bowiem kompensacja, co oznacza, że

odszkodowanie powinno przywrócić w majątku poszkodowanego stan rzeczy naruszony zdarzeniem wyrządzającym szkodę. Utrata możliwości korzystania z rzeczy wskutek jej uszkodzenia stanowi szkodę majątkową. W piśmiennictwie podkreśla się, że normalnym następstwem w rozumieniu art. 361 § 1 k.c. jest bardzo często niemożność korzystania z samochodu przez poszkodowanego w sytuacji jego uszkodzenia. Jeżeli więc poszkodowany poniósł w związku z tym koszty, które były konieczne, na wynajem samochodu zastępczego, to mieszczą się one w granicach skutków szkodowych podlegających wyrównaniu.

Obowiązek pozwanego pokrycia kosztów najmu pojazdu zastępczego wynika również z wytycznych Komisji Nadzoru Finansowego. Zgodnie z rekomendacją (...) z dnia 1.12.2009r. poszkodowany może żądać pokrycia kosztów najmu pojazdu zastępczego za okres, w którym nie było możliwe korzystanie z pojazdu, który uległ uszkodzeniu. Okres najmu winien być uzasadniony. Długość tego okresu warunkowana jest lojalnym zachowaniem się poszkodowanego wobec ubezpieczyciela.

Sytuacja, gdy doszło do poniesienia przez poszkodowanego wydatków na uzyskanie pojazdu zastępczego w okresie remontu uszkodzonego pojazdu albo przez okres niezbędny do nabycia nowego pojazdu stanowi wydatki poniesione w następstwie zdarzenia szkodzącego, które by nie powstały bez tego zdarzenia, prowadzące do wypadkowego zmniejszenia majątku poszkodowanego, czyli straty (art. 361 § 2 k.c.). Przeważa w piśmiennictwie stanowisko, że muszą to być wydatki zmierzające do wyłączenia lub ograniczenia szkody i niewątpliwie są nimi koszty wynajmu pojazdu zastępczego w celu kontynuowania działalności gospodarczej lub zawodowej, ponieważ zapobiegają utracie określonych dochodów (art. 361 § 2 k.c.) Szkodę stanowią również konieczne wydatki związane ze zdarzeniem szkodzącym. Przy takim ujęciu, stratą w rozumieniu art. 361 § 2 k.c. są objęte także wydatki, które służą ograniczeniu (wyłączeniu) negatywnych następstw majątkowych doznanych przez poszkodowanego w wyniku uszkodzenia (zniszczenia) pojazdu. Zwrotowi mogą podlegać tylko wydatki rzeczywiście poniesione na taki najem.... (OSNC 2012/3/28, LEX nr 1011468, Biul.SN 2011/11/5).

W toku likwidacji szkody pozwany uznał jedynie za zasadne odszkodowanie w kwocie 2.214 zł z tytułu wynajmu pojazdu zastępczego, uzasadniając tę decyzję obowiązkiem poszkodowanego zapobiegania zwiększaniu się szkody i stawką najmu w wysokości 147,60 zł, obowiązującą w sieci partnerskiej, nie wskazując jednak konkretnie tej sieci.

Poszkodowany wynajmował pojazd zastępczy przez okres 15 dni, co nie było kwestionowane przez pozwanego. Za najem został obciążony rachunkiem, którego wysokość nie odbiega od stawek występujących na rynku. Koszt najmu za okres 15 dni przy najdroższej ofercie występującej na rynku lokalnym, ustalonej przez biegłego wynosi łącznie 3.874,50 zł i przekracza wysokość rachunku wystawionego wobec poszkodowanego. Należy ponadto zwrócić uwagę, że poszkodowany nie został obciążony dodatkowo kosztami podstawienia i odbioru samochodu. Ponadto powstanie szkody i konieczność poświęcenia czasu na zorganizowanie naprawy pojazdu oraz najem pojazdu zastępczego powoduje dolegliwość, która nie jest rekompensowana przez sprawcę szkody.

Pozwany nie wykazał więc aby stawka najmu zastosowana wobec poszkodowanego była zawyżona. Powód wykazał natomiast poniesione koszty najmu umową najmu i rachunkiem wystawionym wobec poszkodowanego.

Powód stał się wierzycielem pozwanego na skutek przelewu wierzytelności.

Zgodnie bowiem z art. 509 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. Odpowiedzialność pozwanego względem powoda z tytułu przelanej wierzytelności jest taka sama jak wobec poszkodowanego M. S. (1).

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania Sąd uwzględnił powództwo w całości.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. obciążając nimi w całości przegrywającego spór pozwanego. Na koszty postępowania, które pozwany ma obowiązek zwrócić powodowi złożyła się opłata sądowa od

pozwu w kwocie 74 zł, wynagrodzenie biegłego w kwocie 701,80 zł i wynagrodzenie pełnomocnika powoda ustalone w oparciu o § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 5 listopada 2015r., poz. 1800 ze zmianami) wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa.

SSR Magdalena Berczyńska-Brus