

Sygnatura akt: V GC 1402/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 06 listopada 2017 roku

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Protokolant: Anna Woźniakowska

po rozpoznaniu w dniu 06 listopada 2017 roku w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa – (...) Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko - (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej w W. kwotę 281,71 złotych (dwieście osiemdziesiąt jeden złotych siedemdziesiąt jeden groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 13 września 2017 roku do dnia zapłaty,
2. oddała powództwo w przedmiocie odsetek ustawowych za opóźnienie liczonych od kwoty 281,71 złotych od dnia wniesienia pozwu do dnia 12 września 2017 roku
3. umarza postępowanie w pozostałym zakresie,
4. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 68,00 złotych (sześćdziesiąt osiem złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych.

SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Sygn. akt V GC 1402/17

## UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna w W. wniósł w dniu 24 marca 2017r. pozew w postępowaniu upominawczym przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W. o zapłatę kwoty 1.342,35 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 19 września 2014r. do dnia 31 grudnia 2015r. i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że pojazd marki M. (...) o nr rej (...) należący do poszkodowanego J. J. był objęty przez powoda ochroną ubezpieczeniową w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych. Pojazd marki P. (...) kierowany przez sprawcę A. K. był objęty ochroną ubezpieczeniową w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych przez pozwanego. W dniu 10 czerwca 2014r. A. K. podczas cofania nie zachował bezpiecznej odległości od pojazdu J. J. i doprowadził do zderzenia powodując uszkodzenia pojazdu marki M.. Poszkodowany zwrócił się do powoda z wnioskiem o likwidację powstałej szkody oraz zawarł z powodem umowę zlecenia obejmującą likwidację szkody, jak również umowę cesji wierzytelności, tj. odszkodowania przysługującego poszkodowanemu

z tytułu powstałej szkody, które to umowy stanowią podstawę prawną legitymacji czynnej powoda. W związku z powstałą szkodą powód przeprowadził postępowanie likwidacyjne uznając jednocześnie swoją odpowiedzialność odszkodowawczą wobec poszkodowanego. Wysokość należnego odszkodowania ustalona została na podstawie kosztorysu z dnia 16 czerwca 2014r. do kwoty 1.342,35 zł. Świadczenie zostało wypłacone poszkodowanemu w kwocie 1.342.35 zł w dniu 16 lipca 2014r.

Powód wezwał bezskutecznie pozwanego do zapłaty.

Do pozwu załączono druk zgłoszenia szkody w pojeździe przez J. J., umowę zlecenia i umowę przelewu wierzytelności zawarte przez J. J. z powodem, kosztorys E. `s nr (...) do szkody z 10 czerwca 2014r., decyzję powoda z dnia 16 lipca 2014r. o wypłacie J. J. odszkodowania w kwocie 1.342,35 zł i wezwanie pozwanego z dnia 12 sierpnia 2014r. do zapłaty kwoty 1.342,35.

W dniu 12 maja 2017r. Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt V GNc 1298/17, zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwany, zachowując ustawowy termin wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości i wniósł o umorzenie postępowania, a z ostrożności procesowej o oddalenie powództwa w całości i zwrot kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazano, że w wyniku przeprowadzonego postępowania likwidacyjnego pozwany ostatecznie uznał roszczenie powoda, zaspokajając roszczoną należność główną wraz z odsetkami w kwocie 1347,13 zł w dniu 23 maja 2017r. Postępowanie stało się więc bezprzedmiotowe. W przypadku braku cofnięcia pozwu pozwany z ostrożności procesowej podniósł, że wypłacone dotychczas odszkodowanie w całości odpowiada rozmiarowi poniesionej przez poszkodowanego szkody, uwzględniając przy tym wszystkie okoliczności przedmiotowego zdarzenia. Do sprzeciwu załączono pismo pozwanego do powoda z dnia 22 maja 2017r. i awiz obciążeniowy z dnia 23 maja 2017r.

W odpowiedzi na sprzeciw powód wniósł o zasądzenie kwoty 281,71 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. W uzasadnieniu wskazano, że wpłacona przez pozwanego kwota 1.347,13 zł została zaliczona przez powoda na należność główną w wysokości 1.342,35 zł i 4,78 zł na poczet należności odsetkowej. Powód dokonał wyliczenia odsetek od kwoty 1.342,35 zł od dnia 19.09.2014r. do dnia zapłaty, czyli do dnia 23 maja 2017r. na kwotę 286,49 zł. Pozostał więc do zapłaty kwota 281,71 zł. Spełnienie przez pozwanego świadczenia dopiero po wytoczeniu powództwa uprawnia powoda do żądania zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów postępowania.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 10 czerwca 2014r. sprawca kolizji A. K. i poszkodowany J. J. podpisali oświadczenie, w którym wskazano, że A. K. przy cofaniu uderzył w samochód marki M. (...) i uszkodził lewy przód pojazdu, zderzak, błotnik, migacz, plastik pod lampą.

Dowód: oświadczenie z 10.06.2014r. (k. 16 akt)

Poszkodowany J. J. dokonał zgłoszenia szkody do powoda.

Dowód: druk zgłoszenia szkody (k. 17 – 19 akt)

W dniu 16 czerwca 2014r. J. J. zlecił powodowi likwidację szkody związanej z uszkodzeniem pojazdu klienta, spowodowanej ruchem innego pojazdu mechanicznego, którego posiadacz zawarł umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych z innym, niż (...) SA zakładem ubezpieczeń. Razem z umową zlecenia strony zawarły w dniu 16 czerwca 2014r. umowę przelewu wierzytelności o odszkodowanie z tytułu szkody powstałej w dniu 10 czerwca 2014r.

Dowód: umowa zlecenia z 16.06.2014r. (k. 20 – 21 akt), umowa przelewu wierzytelności z dnia 16.06.2014r. (k.21v – 23 akt)

Pojazd M. (...) o numerze rejestracyjnym (...) posiadał ubezpieczenie OC w ruchu krajowym u powoda, natomiast pojazd P. (...) o numerze rejestracyjnym (...) posiadał ubezpieczenie OC w ruchu krajowym u pozwanego.

Dowód: odpowiedzi na pytania powoda wygenerowane z bazy Ośrodka

Informacji Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego (k. 14 – 15 akt)

W dniu 16 czerwca 2014r. rzeczoznawca powoda sporządził kosztorys – E. `s nr (...) ustalając koszt naprawy na kwotę 1.342,35 zł

Dowód: kosztorys (k. 25 akt)

W dniu 16 lipca 2014r. powód przyznał J. J. odszkodowanie w ogólnej kwocie 1.342,35 zł i wypłacił na rzecz J. J. kwotę 1.342,35 zł tytułem odszkodowania.

Dowód: pismo powoda do J. J. (k. 26 akt), potwierdzenie wykonania operacji bankowej (k. 19 akt)

W dniu 12 sierpnia 2014r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 1.342,35 zł z tytułu wypłaconego odszkodowania w kwocie 1.342,35 zł. Wezwanie zostało doręczone pozwanemu w dniu 19 sierpnia 2014r.

Dowód: wezwanie do zapłaty z dowodem doręczenia (k. 27 – 28 akt)

W dniu 22 maja 2017r. pozwany przyznał odszkodowanie w kwocie 1.347,13 zł, a w dniu 23 maja 2017r. bank przekazał na rzecz powoda z rachunku pozwanego wskazaną kwotę.

Dowód: pismo pozwanego z dnia 22.05.2017r. (k. 55 akt), awiz obciążeniowy z 23.05.2017r. (k. 56 akt)

Odsetki od kwoty 1.342,35 zł, liczone od 19 września 2014r. do 23 maja 2017r. wynoszą 286,49 zł.

Dowód: kalkulator odsetek ustawowych (k. 70 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów.

Sąd zważył co następuje:

Podstawą niekwestionowanej przez pozwanego odpowiedzialności za szkodę powstałą w dniu 10 czerwca 2014r. była umowa ubezpieczenia OC, zgodnie z którą pozwany przyjął na siebie odpowiedzialność za szkody wyrządzone osobom trzecim wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający lub ubezpieczony (art. 822 § 1 kodeksu cywilnego).

Odpowiedzialność sprawcy szkody wynika zaś z przepisu art. 435 § 1 k.c., zgodnie z którym prowadzący na własny rachunek przedsiębiorstwo lub zakład wprawiany w ruch za pomocą sił przyrody (pary, gazu elektryczności, paliw płynnych itp.) ponosi odpowiedzialność za szkodę na osobie lub mieniu, wyrządzoną komukolwiek przez ruch przedsiębiorstwa lub zakładu, chyba że szkoda nastąpiła na skutek siły wyższej albo wyłącznie z winy poszkodowanego lub osoby trzeciej, za którą nie ponosi odpowiedzialności. Naprawienie szkody powinno nastąpić, według wyboru poszkodowanego, bądź przez przywrócenie stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej

sumy pieniężnej (art. 363 §1 zd.1 k.c.). „Zakład ubezpieczeń zobowiązany jest a żądanie poszkodowanego do wypłaty, w ramach odpowiedzialności z tytułu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego, odszkodowania obejmującego celowe i ekonomicznie uzasadnione koszty nowych części i materiałów służących do naprawy uszkodzonego pojazdu. Jeżeli ubezpieczyciel wykaże, że prowadzi to do wzrostu wartości pojazdu, odszkodowanie może ulec obniżeniu o kwotę odpowiadającą temu wzrostowi” (uchwała składu 7 sędziów SN z 12 kwietnia 2012r., III CZP 80/11, OSNC 2012, nr 10, poz. 112).

Zgodnie z art. 363 § 1 k.c. w zw. z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczenia obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych naprawienie szkody powinno nastąpić przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej. Za sumę odpowiednią należy uznać sumę, która pozwala na pełne naprawienie szkody.

W niniejszej sprawie, niekwestionowane przez poszkodowanego i wypłacone mu przez powoda, zgodnie z zawartą umową z poszkodowanym, odszkodowanie spełnia ten warunek.

Powód stał się wierzycielem pozwanego na skutek umowy przelewu wierzytelności. Zgodnie bowiem z art. 509 § 1 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania.

Pozwany wypłacił odszkodowanie powodowi dopiero po wytoczeniu o nie powództwa. Powód wypłaconą kwotę zaliczył w pierwszej kolejności na roszczenie główne i częściowo na wyliczone, skapitalizowane odsetki. Powód wyliczył odsetki zgodnie z art. 817 §1 k.c. i wniósł o zasądzenie ich niezaspokojonej części pismem procesowym z dnia 13 września 2017r. Ze względu na wynikający z ar. 482§ 1 kodeksu cywilnego zakaz anatocyzmu dalsze odsetki od skapitalizowanych odsetek należą się powodowi od wytoczenia o nie powództwa, tj. od pisma z dnia 13 września 2017r.

Żądanie zasądzenia odsetek od odsetek od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty przez pozwanego kwoty 1.347,13 zł podlegało oddaleniu. Pozostała do zapłaty kwota odsetek podlegała zaś uwzględnieniu z dalszymi odsetkami od dnia żądania ich zasądzenia.

W pozostałym zakresie, na skutek ograniczenia powództwa, postępowanie na podstawie art. 355 §1 k.p.c. podlegało umorzeniu.

Orzeczenie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 98 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu i zasądzone je w całości od przegrywającego spór pozwanego. Na koszty postępowania złożyła się poniesiona przez powoda opłata sądowa.

/-/ SSR Magdalena Berczyńska-Bruś