

Sygnatura akt: V GC 803/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 26 lipca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Protokolant: Anna Woźniakowska

po rozpoznaniu w dniu 26 lipca 2017 roku w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa – F. N. Z. we W.

przeciwko – M. M.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanej M. M. na rzecz powoda F. N. Z. we W. kwotę 19 275,85 złotych (dziewiętnaście tysięcy dwieście siedemdziesiąt pięć złotych osiemdziesiąt pięć groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 28 czerwca 2016 roku do dnia zapłaty,

2. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 241,00 złotych (dwieście czterdzieści jeden złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę 4 817,00 złotych (cztery tysiące osiemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Sygn. akt V GC 803/17

UZASADNIENIE

Powód (...) N. Z. we W. pozwem złożonym w dniu 28 czerwca 2016r. w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie w elektronicznym postępowaniu upominawczym wniósł o zasądzenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym od pozwanej M. M. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą BoBoMed w K. kwoty 19.275,85 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 28 czerwca 2016r. do dnia zapłaty. Ponadto wniósł o zasądzenie od pozwanego kosztów sądowych w kwocie 241 zł i zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w kwocie 3.600 zł.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że pozwana zawarła z (...) S.A. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Za świadczone usługi telekomunikacyjne pozwana zobowiązana była do zapłaty na rzecz (...) S.A. należności zgodnie z wystawionymi dokumentami: raty do faktury sprzętowej na kwotę 1.353 zł z terminem płatności do 29 czerwca 2015r., raty do faktury sprzętowej na kwotę 1.653,12 zł z terminem płatności 29 czerwca 2015r., noty obciążeniowej na kwotę 9.212,58 zł z terminem płatności 1 czerwca 2015r., faktury za usługi na kwotę 434,68 zł z terminem płatności w dniu 30 marca 2015r., trzech faktur za usługi na kwotę 434,19 zł z terminami płatności w dniach 30 marca 2016, 30 stycznia 2015r. i 30 grudnia 2014r., faktury za usługi na kwotę 428,04 zł z terminem płatności w dniu 2 grudnia 2014r., faktury za usługi na kwotę 710,60 zł z terminem płatności w dniu 30 października 2014r., faktury za usługi na kwotę 621,36 zł z terminem płatności w dniu 30 września 2014r., faktury za usługi na kwotę 695,05 zł z terminem płatności w dniu 1 września 2014r., noty odsetkowej na kwotę 17,49 zł, faktury za usługi na kwotę 619,83 zł z terminem płatności w dniu 30 lipca 2014r. i faktury za usługi na kwotę 524,36 zł z terminem płatności w dniu 30 czerwca 2014r. W dniu 11

czerwca 2015r. (...) S.A. zawarła z powodem umowę ramową cyklicznego przelewu wierzytelności, w której ustalono zasady w oparciu o które nastąpił przelew wierzytelności objętej pozwem. Następnie w dniu 29 lipca 2015r. (...) S.A. zawarła z powodem umowę cesji wierzytelności. Cena zakupu została zapłacona w dniu 31 lipca 2015r.

W dniu 24 października 2016r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin Zachód w Lublinie wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwana, zachowując ustawowy termin wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym albowiem nie były jej znane dokumenty księgowo, tj. faktury. Ponadto podniosła, że wskazane faktury uległy przedawnieniu.

Postanowieniem z dnia 25 listopada 2016r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin Zachód w Lublinie przekazała rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Kaliszu albowiem na skutek skutecznie wniesionego sprzeciwu nakaz zapłaty utracił moc w całości.

Pismem procesowym z dnia 18 sierpnia 2016r. pełnomocnik powoda uzupełnił braki formalne pozwu poprzez doręczenie pełnomocnictwa, odpisu pełnomocnictwa oraz załączył podpisany pozew wraz z kompletem załączników określonym zgodnie z listą dowodów. Ponadto wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych na formularzu WD tj. rozwiązanie umowy – usługi mobilne z dnia 16 maja 2015r.

W odpowiedzi na pismo powoda pozwana podniosła, że dokumenty dotyczące jej zadłużenia były wysyłane pod niewłaściwy adres, pod którym prowadziła działalność gospodarczą do 31 marca 2011r. Nie otrzymała dokumentów w postaci rozwiązania umowy z dnia 16 maja 2015r., zawiadomienia o cesji wierzytelności z dnia 17 sierpnia 2015r. i wezwania do natychmiastowej zapłaty z dnia 24 sierpnia 2015r. Nie miała przez to wiedzy o zadłużeniu i nie mogła dokonać płatności lub podpisać ugody na rozłożenie płatności w ratach.

W piśmie procesowym z dnia 12 czerwca 2017r. pełnomocnik powoda podniósł, że pozwana jeszcze w roku 2013 i 2014 przy zawieraniu umów posługiwała się tym samym adresem, zarówno na pieczęci firmowej, jak i potwierdziła ten adres podpisując umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Również wezwanie wraz z zawiadomieniem o cesji wierzytelności wysłane na ten adres zostało przez pozwaną odebrane. Ponadto zgodnie z regulaminem świadczenia usług telekomunikacyjnych przez (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością abonent zobowiązuje się zawiadamiać operatora o zmianie swego stałego miejsca zamieszkania lub siedziby, statusu prawnego, nazwy lub nazwiska, niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 14 dni od dokonania zmiany. Zawiadomienie powinno mieć formę pisemną. Pozwana nie wykazała, aby zawiadomiła Operatora o zmianie swojego adresu.

W odpowiedzi na pismo pozwana podtrzymała swoje stanowisko, podnosząc, że w czasie podpisywania aneksów każdorazowo okazywała się dowodem osobistym i nigdy nie potwierdziła w czasie podpisywania aneksów, że nadal prowadzi działalność gospodarczą.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 25 lipca 2013r. pozwana zawarła aneks do umowy z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w W. o świadczenie usług telekomunikacyjnych, przedłużając umowę na kolejny czas określony 24 miesięcy, tj. do dnia 19 listopada 2015r. W ramach pakietu promocyjnego pozwana otrzymała iPhone 4 (...) w promocyjnej cenie 6,15 zł. Aneks został podpisany przez pozwaną.

Dowód: aneks do umowy z 25.07.2013r. (k. 79 – 82 akt)

W dniu 16 października 2013r. pozwana zawarła aneks do umowy z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w W. o świadczenie usług telekomunikacyjnych, przedłużając umowę na kolejny czas określony 30 miesięcy, tj. do dnia 25 listopada 2016r. W ramach pakietu promocyjnego pozwana otrzymała SAMSUNG (...) w promocyjnej cenie 1.660,50 zł. Aneks został podpisany przez pozwaną.

Dowód: aneks do umowy z 16.10.2013r. (k. 83 – 86 akt)

(...) Sp. z o.o. w W. w dniu 16 października 2013r. wystawił wobec pozwanej fakturę VAT (...) na kwotę 1.660,50 zł z terminem płatności w ratach do 31 grudnia 2015r.

Dowód: faktura VAT z 16.10.2013r. (k. 126 akt)

W dniu 22 kwietnia 2014r. pozwana zawarła aneks do umowy z (...) S.A. o świadczenie usług telekomunikacyjnych, przedłużając umowę na kolejny czas określony 30 miesięcy, tj. do dnia 12 lutego 2017r. W ramach pakietu promocyjnego pozwana otrzymała telefon S. (...) Z1 Czarny w promocyjnej cenie 1.771,20 zł. Aneks został podpisany przez pozwaną.

Dowód: aneks do umowy z 22.04.2014r. (k. 87 – 89 akt)

W dniu 16 maja 2014r. (...) S.A. wystawił Harmonogram spłaty rat dla faktury (...) na kwotę 1.771,20 zł.

Dowód: Harmonogram spłaty rat z 16.05.2014r. (k. 127 akt)

Integralną częścią zawartych umów jest Regulamin Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych z 19 września 2005r. przez (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w W., Regulamin Świadczenia (...) dla Firm obowiązujący od 15 października 2007r. i Regulamin (...) obowiązujący od 1 grudnia 2008r.

Dowód: regulaminy świadczenia usług telekomunikacyjnych (k. 90 – 103 akt)

W dniu 16 września 2014r. (...) S.A. wystawił wobec pozwanej fakturę VAT nr (...) na kwotę 741,90 zł, płatną do 30 września 2014r.

Dowód: faktura z 16.09.2014r. z załącznikiem (k. 104 – 105 akt)

W dniu 16 grudnia 2014r. (...) S.A. wystawił wobec pozwanej fakturę VAT nr (...) na kwotę 554,73 zł, płatną do 30 grudnia 2014r.

Dowód: faktura z 16.12.2014r. z załącznikiem (k. 106 – 107 akt)

W dniu 16 lutego 2015r. (...) S.A. wystawił wobec pozwanej fakturę VAT nr (...) na kwotę 554,73 zł, płatną do 2 marca 2015r.

Dowód: faktura z 16.02.2015r. z załącznikiem (k. 108 – 109 akt)

W dniu 16 marca 2015r. (...) S.A. wystawił wobec pozwanej fakturę VAT nr (...) na kwotę 555,22 zł, płatną do 30 marca 2015r.

Dowód: faktura z 16.03.2015r. z załącznikiem (k. 110 – 111 akt)

W dniu 16 lipca 2014r. (...) S.A. wystawił wobec pozwanej fakturę VAT nr (...) na kwotę 757,86 zł, płatną do 30 lipca 2014r.

Dowód: faktura z 16.07.2014r. z załącznikiem (k. 112 – 113 akt)

W dniu 16 czerwca 2014r. (...) S.A. wystawił wobec pozwanej fakturę VAT nr (...) na kwotę 832,50 zł, płatną do 30 czerwca 2014r.

Dowód: faktura z 16.06.2014r. z załącznikiem (k. 114 – 115 akt)

W dniu 16 sierpnia 2014r. (...) S.A. wystawił wobec pozwanej fakturę VAT nr (...) na kwotę 815,59 zł, płatną do 1 września 2014r.

Dowód: faktura z 16.08.2014r. z załącznikiem (k. 116 – 117 akt)

W dniu 16 listopada 2014r. (...) S.A. wystawił wobec pozwanej fakturę VAT nr (...) na kwotę 548,58 zł, płatną do 2 grudnia 2014r.

Dowód: faktura z 16.11.2014r. z załącznikiem (k. 118 – 119 akt)

W dniu 16 stycznia 2015r. (...) S.A. wystawił wobec pozwanej fakturę VAT nr (...) na kwotę 554,73 zł, płatną do 30 stycznia 2015r.

Dowód: faktura z 16.01.2015r. z załącznikiem (k. 120 – 121 akt)

W dniu 16 października 2014r. (...) S.A. wystawił wobec pozwanej fakturę VAT nr (...) na kwotę 831,14 zł, płatną do 30 października 2014r.

Dowód: faktura z 16.10.2014r. z załącznikiem (k. 122 – 123 akt)

W dniu 16 lipca 2014r. (...) S.A. wystawił wobec pozwanej Notę odsetkową nr (...) na kwotę 17,49 zł, płatną do dnia 30 lipca 2014r.

Dowód: Nota odsetkowa z 16.07.2014r. (k. 124 akt)

W dniu 16 maja 2015r. (...) S.A. wystawił wobec pozwanej Notę obciążeniową nr (...) na kwotę 9.212,58 zł z tytułu niedotrzymania warunków zawartej na czas określony Umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, płatną do 1 czerwca 2015r. Nota dotyczyła wszystkich zawartych umów.

Dowód: Nota obciążeniowa z 16.05.2015r. (k. 125 akt)

W dniu 16 maja 2015r. (...) S.A. pismem zatytułowanym „Rozwiązanie umowy – usługi mobilne”, stosownie do postanowień zawartej umowy, z powodu braku zapłaty za usługi telekomunikacyjne w kwocie 14.566,56 zł rozwiązał Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Podano, że wskazane saldo zadłużenia zawiera również notę obciążeniową stanowiącą równowartość ulgi przyznanej abonentowi w związku z zawarciem umowy.

Dowód: pismo (...) S.A. do pozwanej (k. 38 – 39 akt)

W dniu 11 czerwca 2015r. (...) S.A. oraz powód zawarli Umowę ramową cyklicznego przelewu wierzytelności, w której ustalono zasady, w oparciu o które nastąpi przeniesienie wierzytelności w rozumieniu przepisów art. 509 i n. kodeksu cywilnego.

Dowód: umowa ramowa cyklicznego przelewu wierzytelności (k. 66 – 73 akt)

W dniu 29 lipca 2015r. (...) S.A. i powód zawarli Porozumienie nr 2 do Umowy ramowej cyklicznego przelewu wierzytelności z dnia 11 czerwca 2015r. w wyniku którego doszło do przeniesienia między innymi wierzytelności wobec pozwanego.

Dowód: Porozumienie nr 2 z 29.07.2015r. z załącznikami (k.75 – 78 akt),
przelew z dnia 31.07.2015r. (k. 74 akt)

W dniu 24 sierpnia 2015r. powód poinformował pozwaną, że jej zadłużenie wynikające z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, pierwotnie przysługujące (...) S.A. w W., na podstawie umowy z dnia 29 lipca 2015r. zostało przelane na rzecz powoda. W piśmie wskazano, że kwota zobowiązania wynosi 18.049,42 zł należności głównej plus odsetki w kwocie 119,27 zł na dzień 24 sierpnia 2015r., co łącznie stanowi kwotę 18.168,69 zł. Powód wezwał pozwaną do niezwłocznej wpłaty, najpóźniej do 29 sierpnia 2015r. pod rygorem między innymi skierowania sprawy do sądu. Do wezwania załączono zawiadomienie o cesji wierzytelności z 17 sierpnia 2015r. podpisane przez przedstawiciel (...) S.A.

Dowód: wezwanie do natychmiastowej zapłaty (k. 53 akt), zawiadomienie o cesji wierzytelności z dowodem nadania i odbioru (k. 55 - 58 akt)

W dniu 28 czerwca 2016r. powód dokonał wyliczenia odsetek od kwot wynikających z dokumentów wystawionych wobec pozwanej na kwotę 1.703,17 zł.

Dowód: wyliczenie odsetek (k. 54 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów.

Sąd zważył co następuje:

Powód oparł swoje roszczenie na wierzytelnościach zakupionych od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W., a wynikających z umów zawartych z pozwaną o świadczenie usług telekomunikacyjnych.

Na podstawie art. 509 § 1 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania.

Z ustaleń stanu faktycznego wynika, że doszło do przeniesienia na powoda wierzytelności z tytułu faktur VAT, noty obciążeniowej i noty odsetkowej. Nabyte przez powoda wierzytelności zostały oparte na umowach łączących pozwaną z poprzednikiem prawnym powoda, które zostały podpisane przez pozwaną. Podniesiony przez pozwaną zarzut przedawnienia wymienionych faktur VAT nie znalazł potwierdzenia w ustaleniach stanu faktycznego. Od terminu płatności najdawniej wymagalnej faktury do daty wniesienia pozwu upłynął okres krótszy niż dwa lata. Również zarzut pozwanej doręczania jej dokumentów na niewłaściwy adres nie zasługuje na uwzględnienie. Ze wszystkich podpisanych przez pozwaną aneksach wynika adres (...). Jeżeli pozwana zmieniła adres to zobowiązana była poinformować o tym poprzednika prawnego powoda, do czego była zobowiązana zgodnie z § 12ust.4 Regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych (...) Sp. z o.o.

Powództwo, ze względu na wykazanie załączonymi dokumentami istnienia dochodzonych wierzytelności zasługiwało na uwzględnienie.

Uwzględnieniu podlegało również żądanie powoda zasądzenia odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu.

Jeżeli bowiem dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi (art. 481 § 1 k.c.).

O kosztach postępowania rozstrzygnięto zgodnie z wynikającą z art. 98 k.p.c. zasadą odpowiedzialności za wynik procesu i obciążono nimi w całości przegrywającą sprawę pozwaną. Na koszty te złożyła się opłata sądowa uiszczona przez powoda w Sądzie Rejonowym Lublin Zachód w Lublinie w kwocie 241 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika powoda ustalone w oparciu o § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 5 listopada 2015, poz. 1804) wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa.

/-/SSR Magdalena Berczyńska-Bruś