

Sygnatura akt: V GC 714/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 26 kwietnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Protokolant: Anna Woźniakowska

po rozpoznaniu w dniu 19 kwietnia 2017 roku w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa – Zakładu (...) Spółki jawnej K. w J.

przeciwko – (...) Spółce komandytowej w B.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego (...) Spółki komandytowej w B. na rzecz powoda Zakładu (...) Spółki jawnej K. w J. kwotę 8 869,00 złotych (osiem tysięcy osiemset sześćdziesiąt dziewięć złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od kwot:

- 708,28 złotych od dnia 05 lutego 2016 roku do dnia zapłaty
- 1 222,36 złotych od dnia 09 lutego 2016 roku do dnia zapłaty
- 524,95 złotych od dnia 12 lutego 2016 roku do dnia zapłaty
- 1 117,94 złote od dnia 05 marca 2016 roku do dnia zapłaty
- 2 521,89 złotych od dnia 19 marca 2016 roku do dnia zapłaty
- 1 186,45 złotych od dnia 26 marca 2016 roku do dnia zapłaty
- 1 587,13 złotych od dnia 16 kwietnia 2016 roku do dnia zapłaty

2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 300,00 złotych (trzysta złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę 1 817,00 złotych (jeden tysiąc osiemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Sygn. akt V GC 714/17

## UZASADNIENIE

Powód Zakład (...) w J. wniósł o zasądzenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym od pozwanego (...) Spółki Komandytowej w B. kwoty 8.869 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych od kwot: - 708,28 zł od dnia 5 lutego 2016r., - 1.222,36 zł od dnia 9 lutego 2016r., - 524,95zł od dnia 12 lutego 2016r.,

- 1.117,94 zł od dnia 5 marca 2016r., - 2.521,89 zł od dnia 19 marca 2016r., - 1.186,45 zł od dnia 26 marca 2016r., - 1.587,13 zł od dnia 16 kwietnia 2016r. - do dnia zapłaty, oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że powód na zamówienia pozwanego sprzedał mu towary i w rozliczeniu wystawił faktury VAT. Towary zostały wydane pozwanemu, który nigdy nie zaprzeczył zasadności roszczenia powoda. Odbiór faktur VAT został potwierdzony podpisem przedstawiciela pozwanego. Pomimo upływu terminów płatności wskazanych na fakturach pozwany nie uregulował należności i nie odpowiada na wezwania do zapłaty.

Do pozwu załączono odpisy faktur VAT i wezwanie do zapłaty z dnia 28 września 2016r.

W dniu 8 marca 2017r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt V GNc 838/17, zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwany reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, zachowując ustawowy termin, wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości.

W sprzeciwie podniósł zarzut nieudowodnienia roszczenia przez powoda.

W uzasadnieniu pozwany stwierdził, że nie stanowią dowodu w sprawie przedłożone przez powoda faktury VAT, gdyż zostały podpisane przez bliżej niezidentyfikowane podmioty. Nie stanowi również dowodu dołączone do pozwu wezwanie do zapłaty, które pozwany uznał za omyłkę powoda. Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie wobec nieudowodnienia i należy je oddalić. Pozwany nie złożył żadnych wniosków dowodowych.

W odpowiedzi na sprzeciw powód podtrzymał żądanie pozwu. Podniósł, że powód w dniu 29 listopada 2016r. standardowo przesłał do pozwanego dwa odcinki potwierdzenia salda na dzień 31 października 2016r z prośbą o potwierdzenia i zwrot odcinka B tego potwierdzenia. Pozwany nie zareagował na to pismo. Jednakże w drugiej połowie marca 2017r. powód otrzymał podpisany przez pozwanego odcinek B potwierdzenia salda z 29 listopada 2016r. Został on podpisany przez osobę o nazwisku R., a więc prawdopodobnie przez współnika pozwanego G. R. upoważnionego do reprezentacji pozwanego. Ponadto do pisma powód dołączył dokumenty wydania towaru wytworzone w związku z wdrożonym u powoda systemem (...).

Odpis pisma pełnomocnika powoda został doręczony pełnomocnikowi pozwanego w dniu 18 kwietnia 2017r. w godzinach rannych (dowód – k. 84 akt). Na rozprawie w dniu 19 kwietnia 2017r. pełnomocnik pozwanego ponosiła brak otrzymania pisma i wniosła o udzielenie terminu do ustosunkowania się do niego. Sąd oddalił wniosek pełnomocnika pozwanego o udzielenie terminu jako prowadzący do odroczenia rozprawy i celowego przedłużenia postępowania.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 28 stycznia 2016r. wagowy P. K. sporządził o godzinie 10:07:27 protokół ważenia nr (...), głów wieprzowych, wskazując wagę 749,5 kg i jako odbiorcę towaru pozwanego.

Dowód: protokół ważenia z 28.01.2016r. (k. 65 akt)

Powód w dniu 28 stycznia 2016r. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT Nr (...) z tytułu sprzedaży głów wieprzowych o wadze 749,50 kg za łączną kwotę 708,28 zł, płatną do dnia 4 lutego 2016r. Fakturę wystawiono na podstawie Protokołu ważenia (...). Do faktury wystawiono Handlowy Dokument Identyfikacyjny potwierdzający dane z faktury, miejsce przeznaczenia towaru, datę wysyłki i rodzaj środka transportu.

Dowód: faktura VAT (...) (k. 15, 63 akt), Handlowy Dokument

Identyfikacyjny (...) (k. 64 akt)

W dniu 1 lutego 2016r. wagowy P. S. (1) sporządził o godzinie 11:31:54 protokół ważenia nr (...) głów wieprzowych, wskazując ich wagę na 896 kg i jako odbiorcę towaru pozwanego, a o godzinie 11:44:13 protokół ważenia nr (...) głów wieprzowych wskazując ich wagę na 397,5 kg i jako odbiorcę pozwanego.

Dowód: protokoły ważenia z 1.02.2016r. (k. 74 i 75 akt)

W dniu 1 lutego 2016r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT (...) z tytułu sprzedaży głów wieprzowych o wadze 1.293,50 kg za łączną kwotę 1.222,36 zł, płatną do dnia 8 lutego 2016r. Fakturę wystawiono na podstawie Protokołu ważenia (...) i Protokołu (...) Do faktury wystawiono Handlowy Dokument Identyfikacyjny potwierdzający dane z faktury, miejsce przeznaczenia towaru, datę wysyłki i rodzaj środka transportu.

Dowód: faktura VAT /14/CN/02 (k.16, 72 akt). Handlowy dokument

Identyfikacyjny (...) (k. 73 akt)

W dniu 4 lutego 2016r. wagowy P. S. (1) sporządził o godzinie 15:50:52 protokół ważenia nr (...) głów wieprzowych, wskazując ich wagę na 555,5 kg i jako odbiorcę towaru pozwanego.

Dowód: protokół ważenia z 4.02.2016r. (k. 71 akt)

W dniu 4 lutego 2016r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT (...) z tytułu sprzedaży głów wieprzowych o wadze 555,50 kg za łączną kwotę 524,95 zł, płatną do dnia 11 lutego 2016r. Fakturę wystawiono na podstawie Protokołu ważenia (...) Do faktury wystawiono Handlowy Dokument Identyfikacyjny potwierdzający dane z faktury, miejsce przeznaczenia towaru, datę wysyłki i rodzaj środka transportu.

Dowód: faktura VAT (...) (k. 17, 69 akt), Handlowy dokument

Identyfikacyjny (...) (k. 70 akt)

W dniu 26 lutego 2016r. wagowy D. B. sporządził o godzinie 12:01:24 protokół ważenia nr (...) głów wieprzowych, wskazując wagę na 1.183 kg i jako odbiorcę towaru pozwanego.

Dowód: protokół ważenia z 26.02.2016r. (k. 59 akt)

W dniu 26 lutego 2016r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT (...) z tytułu sprzedaży głów wieprzowych o wadze 1.183,00 kg za łączną kwotę 1.117,94 zł, płatną do dnia 4 marca 2016r. Fakturę wystawiono na podstawie Protokołu ważenia (...). Do faktury wystawiono Handlowy Dokument Identyfikacyjny potwierdzający dane z faktury, miejsce przeznaczenia towaru, datę wysyłki i rodzaj środka transportu.

Dowód: faktura VAT (...) (k. 18, 57 akt), Handlowy Dokument

Identyfikacyjny (...) (k. 58 akt)

W dniu 11 marca 2016r. wagowy M. R. sporządził o godzinie 12:02:51 protokół ważenia nr (...) głów wieprzowych, wskazując wagę na 2001,50 kg i jako odbiorcę towaru pozwanego.

Dowód: protokół ważenia z 11.03.2016r. (k. 62 akt)

W dniu 11 marca 2016r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT (...) z tytułu sprzedaży głów wieprzowych o wadze 2.001,50 kg za łączną kwotę 2.521,89 zł, płatną do dnia 18 marca 2016r. Fakturę wystawiono na podstawie Protokołu ważenia (...). Do faktury wystawiono Handlowy Dokument Identyfikacyjny potwierdzający dane z faktury, miejsce przeznaczenia towaru, datę wysyłki i rodzaj środka transportu.

Dowód: faktura VAT (...) (k. 19, 60 akt), Handlowy Dokument

Identyfikacyjny (...) (k. 61 akt)

W dniu 18 marca 2016r. wagowy P. S. (2) sporządził o godzinie 14:04:02 protokół ważenia nr (...) głów wieprzowych, wskazując wagę na 1255,5 kg i jako odbiorcę towaru pozwanego.

Dowód: protokół ważenia z 18.03.2016r. (k. 68 akt)

W dniu 18 marca 2016r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT (...) z tytułu sprzedaży głów wieprzowych o wadze 1.255,50 kg za łączną kwotę 1.186,45 zł, płatną do dnia 25 marca 2016r. Fakturę wystawiono na podstawie Protokołu ważenia (...). Do faktury wystawiono Handlowy Dokument Identyfikacyjny potwierdzający dane z faktury, miejsce przeznaczenia towaru, datę wysyłki i rodzaj środka transportu.

Dowód: faktura VAT (...) (k. 29, 66 akt), Handlowy Dokument

Identyfikacyjny (...) (k. 67 akt)

W dniu 8 kwietnia 2016r. wagowa A. O. sporządziła o godzinie 15:12:02 protokół ważenia nr (...) głów wieprzowych, wskazując jako odbiorcę towaru pozwanego.

Dowód: protokół ważenia z 8.04.2016r. (k. 56 akt)

W dniu 8 kwietnia 2016r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT (...) z tytułu sprzedaży głów wieprzowych o wadze 1.679,50 kg za łączną kwotę 1.587,13 zł, płatną do dnia 15 kwietnia 2016r. Fakturę wystawiono na podstawie Protokołu ważenia (...). Do faktury wystawiono Handlowy dokument identyfikacyjny potwierdzający dane z faktury, miejsce przeznaczenia towaru, datę wysyłki i rodzaj środka transportu.

Dowód: faktura VAT (...) (k. 21 akt), Handlowy dokument

Identyfikacyjny (...) (k. 55 akt)

W dniu 28 września 2016r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 8.869 zł na podstawie powołanych wyżej wymienionych faktur VAT.

Dowód: wezwanie do zapłaty nr (...) z 28.09.2016r.z

dowodem doręczenia (k. 22-23 akt)

W dniu 14 marca 2017r. pozwany potwierdził saldo wskazując swoje zobowiązanie na kwotę 8.869 zł.

Dowód: potwierdzenie salda z 14.03.2017r. (k. 53 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów.

Sąd zważył co następuje:

Strony łączyła umowa sprzedaży, przez którą sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę (art.535 kodeksu cywilnego).

Postępowanie dowodowe wykazało, że powód sprzedał pozwanemu zamówione przez niego artykuły spożywcze zgodnie z zamówieniem. Zostały one dostarczone pozwanemu środkami transportowymi, których numery rejestracyjne zostały wskazane w Handlowych Dokumentach Identyfikacyjnych. Podpisy przedstawicieli pozwanego zostały złożone na fakturach VAT.

Pozwany odebrał dostarczony towar, ale nie zapłacił ceny.

Pozwany nie przedstawił żadnego dokumentu, z którego wynikałoby, że w stosunku do towarów objętych fakturami załączonymi do pozwu składano jakiegokolwiek reklamacje. Nie udowodnił również że zapłacił za część towaru objętego fakturami.

Roszczenie powoda podlegało więc uwzględnieniu w całości.

Uwzględnieniu podlegało również żądanie powoda zasądzenia odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia wymagalności faktur.

Zgodnie bowiem z art. 7 ust. 1 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (tj. z dnia 10 maja 2016r. Dz.U. z 2016r. poz.684) w transakcjach handlowych – z wyłączeniem transakcji, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny – wierzycielowi, bez wezwania, przysługują odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, chyba że strony uzgodniły wyższe odsetki, za okres od dnia wymagalności świadczenia pieniężnego do dnia zapłaty, jeżeli są spełnione następujące warunki:

- 1) wierzyciel spełnił swoje świadczenie,
- 2) wierzyciel nie otrzymał zapłaty w terminie określonym w umowie.

Przesłanką naliczania odsetek ustawowych za opóźnienie jest popadnięcie dłużnika w stan opóźnienia. Przepis ten reguluje zasady naliczania odsetek za opóźnienie w stosunku do zobowiązań wynikających z transakcji handlowych, w których termin zapłaty oznaczono w umowie. Podstawy do naliczania odsetek za opóźnienie należy doszukiwać się w treści art. 481 §1 k.c., zgodnie z którym jeżeli bowiem dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto na podstawie wynikającej z art. 98 k.p.c. zasadzie odpowiedzialności za wynik sprawy i obciążono nim i w całości przegrywającego spór pozwanego. Na koszty postępowania złożyła się opłata sądowa od pozwu w kwocie 300 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika powoda ustalone w kwocie 1.800 zł w oparciu o § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015r. ( Dz.U. z 2015r. poz.1804 ze zm. Dz.U. z 2016r. poz.1667) wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa.

/-/SSR Magdalena Berczyńska-Bruś