

Sygn. akt V GC 456/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K. dn. 27.09.2018r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu V Wydział Gospodarczy w składzie:

Przewodniczący: SSR Jan Matecki

Protokolant: Magdalena Rudowicz

po rozpoznaniu w dniu 21.09.2018r.

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) Sp. z o.o. z/s we W.

przeciwko: (...) S.A. z/s w W.

o zapłatę

1. Zasądza od pozwanego (...) S.A. z/s we W. na rzecz powoda (...) Sp. z o.o. z/s we W. kwotę 1468,00 zł (jeden tysiąc czterysta sześćdziesiąt osiem zł., 00/100) wraz z odsetkami w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie liczonymi od 15 kwietnia 2016r. do dnia zapłaty.

2. W pozostałym zakresie powództwo oddala.

Zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 1643, 21 zł (jeden tysiąc sześćset czterdzieści trzy zł., 21/100) tytułem zwrotu kosztów postę

V GC 456/17

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 28.02.2017r. powód (...) Sp. z o.o. we W. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. w W. kwoty 6 303,75 zł. z tytułu nabytej przez powoda wierzytelności na którą składają się zwrot kosztów wynajmu pojazdu zastępczego, podstawienia pojazdu zastępczego, wykonania przeglądu powypadkowego, holowania oraz parking uszkodzonego pojazdu wraz z odsetkami w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie liczonymi od 15.06.2016r. do dnia zapłaty, oraz kosztami postępowania.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania. W uzasadnieniu swojego stanowiska pozwany stwierdził, iż decyzja z 11.06.2016r. przyznał odszkodowanie w kwocie 6 470,40 zł., kwota ta w ocenie pozwanego pokrywa w całości szkodę wynikłą z najmu samochodu zastępczego przez poszkodowanego, kosztów holowania i kosztów badania technicznego. Odszkodowanie dochodzone przez powoda ponad kwotę uznaną i wypłaconą jest w ocenie pozwanego niezasadne.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 18.02.2016r. w K. doszło do wypadku komunikacyjnego w wyniku którego samochód osobowy T. (...) należąca do F. W. (1) został uszkodzony. Uszkodzenie samochodu spowodowało, iż poszkodowanemu został zatrzymany dowód rejestracyjny samochodu i nie można było się nim poruszać-dowód zeznania F. W. (2) (...) -126 akt., notatka o zderzeniu drogowym K-10 akt. Sprawca szkody ubezpieczony był u pozwanego. Tego samego dnia o

godz. 23:30poszkodowany na skutek polecenia jemu firmy powodowej zawarł z powodem umowę najmu samochodu zastępczego –dowód K-12. Poszkodowany pomimo, iż zamieszkiwał w K. i tutaj też parkował samochód nie skorzystał z ofert firm miejscowych zajmujących się wynajmem samochodów, jak również nie skorzystał z ofert firm naprawiających samochody T., w tym znajdującego się w K. przedsiębiorstwa diler marki T., który prowadzi w K. serwis firmowy zajmujący się naprawą i serwisem samochodów marki T.. Poszkodowany wynajął od powoda za kwotę 190 zł. netto za dobę samochód R. (...), a następnie w dniu 27.02.2016r. zdał ten samochód powodowi i wynajął za ta samą cenę samochód marki O. (...), który wynajmował do dnia 29.03.2016r. –dowód K 12-16 akt. W dniu 08.06.2016r. poszkodowany umową cesji przeniósł wierzycelność przysługującą jemu z tytułu szkody w zakresie kosztów wynajmu samochodu zastępczego, podstawienia samochodu zastępczego, wykonania przeglądu powypadkowego, holowania i parkowania uszkodzonego pojazdu objętych fakturą z 31.03.2016r. na powoda-dowód K-2, 15-18 akt. Czynności te zostały wykonane na rzecz zbywcy wierzycelności przez powoda w okresie od 18.02.2016r do 29.03.2016r. Poszkodowany nie zapłacił za te usługi powodowi. Powód wezwał pozwanego do zapłaty odszkodowania w łącznej kwocie 12 774,15 zł. K 20-21akt. Na kwotę powyższą składały się należności z tytułu wynajmu samochodu zastępczego w dniach 18.02.2016r-29.03.2016r. w kwocie 9 348,00 zł. brutto, podstawienie pojazdu zastępczego-99,00 zł. brutto, wykonanie przeglądu powypadkowego 244,77 zł. brutto, holowanie pojazdu kwota 2 129,13 zł. brutto, parking uszkodzonego pojazdu 953,25 zł. brutto-faktura K-15 akt., specyfika wyceny holowania K-16 akt., K 17-18akt. Pozwany w odpowiedzi na wezwanie powoda do zapłaty uiszczył na rzecz powoda kwoty 6 470,40 zł. w dniu 12.04.2016r-dowód K-23akt. Pozwany powiadomił powoda w dniu 11.04.2016r. –pismo K 33-34 akt. Przesłana faktura przez powoda została zweryfikowana przez pozwanego pod kątem zasadności kosztów przedstawionych do refundacji i uznano za zasadne zwrot kosztów najmu samochodu zastępczego na 40 dni najmu w kwocie po 135,30 zł. brutto za dobę najmu, uwzględniono koszt podstawienia samochodów wysokości 99, 00 zł. „koszt wykonania badania technicznego po kolizyjnego został zweryfikowany do kwoty 94,00 zł. zgodnie z zarządzeniem Ministra Infrastruktury z 29.09.2004r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzeniem badań technicznych pojazdów. Uznano koszty holowania pojazdu z serwisu do stacji kontroli pojazdów w całości w wysokości 590,40 zł. Koszty holowania pojazdu z miejsca postoju do serwisu pozwany zweryfikował do kwoty 369,00 zł., gdyż pozwany uznał, iż w okolicy K. oraz w K. znajduje się wiele warsztatów mogących dokonać naprawy. Wybór serwisu przez pozwanego w odległości 149km. Od miejsca zamieszkania poszkodowanego jest decyzją poszkodowanego, która nie znalazła akceptacji pozwanego, wobec powyższego pozwany uznał koszty holowania za zasadne do 50 km. od miejsca postoju pojazdu, uznając za zasadny zwrot za holowanie z miejsca postoju pojazdu w ilości 100 km. (dojazd holownika 50 km. oraz transport uszkodzonego pojazdu 50 km.) Pozwany nie uznał kosztów parkowania uszkodzonego pojazdu, gdyż pracownik serwisu bądź poszkodowany winien umówić termin holowania pojazdu do serwisu na dzień przyjazdu rzeczoznawcy, a następnie warsztat mógł rozpocząć naprawę samochodu -dowód K 33-34akt. Koszt wynajmu samochodu zastępczego w okolicy zamieszkania poszkodowanego o podobnej klasie i standardzie segmentu B do którego należy samochód poszkodowanego T. (...) w okresie marzec-kwiecień 2016r. wynosi netto od 72,57 zł. do 140,00 zł. za dobę. Całkowity koszt wynajmu samochodu zastępczego przy minimalnej kwocie najmu przy stawce 72,57 zł. za dobę netto wynosi 2 975,37 zł., natomiast przy maksymalnej stawce za dobę 140, 00 zł. netto wynosi 5 740 zł netto –opinia biegłego sadowego inż. K. C. (...) -151, 176-177akt.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów załączonych do akt. sprawy, opinii biegłego oraz w oparciu o zeznania świadka F. W. (2) K 124-126akt. Sąd nie dał wiary twierdzeniom powoda zawartym w uzasadnieniu, iż zasadnym jest żądanie powoda w zakresie kosztów holowania pojazdu uszkodzonego i miejsca postoju w K. do R. oddalonego od K. o 149 km., gdzie samochód miał być naprawiony. Jak zeznał świadek F. W. (2) samochód po wypadku nie miał uszkodzonych szyb. Przed wypadkiem był parkowany na ulicach w pobliżu miejsca zamieszkania poszkodowanego. Skoro samochód nie był uszkodzony w taki sposób, aby zagrażało to jego uszkodzenie przez włamanie się do jego wnętrza, gdyż szyby nie były wybite, to samochód mógł być parkowany na ulicy gdzie był parkowany przed wypadkiem. Ponadto w K. znajdują się liczne warsztaty naprawcze specjalizujące się w naprawach powypadkowych samochodów marki T. , w tym serwis firmowy dealerski T. przy ulicy (...), który znajduje się w odległości kilku km od miejsca wypadku. Serwisy naprawcze dysponują samochodami zastępczymi, które udostępniają użytkownikom pojazdów przez nich naprawianych. Z całą pewnością serwisy dealerskie zapewniają standardy naprawcze producentów pojazdu. Brak było zatem podstaw, aby wybierać do naprawy warsztaty w odległości

od miejsca zamieszkania poszkodowanego o 149 km., skoro na miejscu w K. można było dokonać naprawy u dealera T., tym bardziej że poszkodowany stwierdził, iż serwis w R. został jemu polecony co oznacza, iż nie znał tego serwisu i opierał się na opinii osób trzecich, nie biorąc pod uwagę chociażby serwisu producenta samochodu, które to serwisy w założeniu muszą spełniać normy jakości producenta samochodu, a więc z całą pewnością gwarantują jakość naprawy najwyższą. Brak więc jest zatem podstaw do przyjęcia za wiarygodne twierdzenie powoda, iż zasadne jest domaganie się zwrotu kosztów holowania samochodu i związanych z tym kosztów ponad kwotę uznaną wypłaconym odszkodowaniem przez pozwanego. Z tych samych powodów Sąd nie dał wiary w twierdzeniu powoda, iż zasadne jest żądanie zapłaty za parking uszkodzonego pojazdu. Gdyby po wypadku samochód został odholowany do serwisu (...) w K. lub innego specjalizowanego warsztatu w K., to być może nie byłoby potrzeby ponosić kosztów parkowania samochodu, gdyż serwisy naprawcze dysponują zapleczem gdzie samochody, w których jak przypadku samochodu poszkodowanego szyby są niezbite, samochody te są parkowane a za ich parking nie są pobierane opłaty dodatkowe. Powód nie wykazał aby w takiej sytuacji, gdyby samochód był naprawiany to również musiałaby być naliczona opłata parkingowa, również powód nie wykazał zasadności naliczenia opłaty za przegląd powypadkowy ponad wypłaconą kwotę 94 zł przez pozwanego w oparciu o rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 29.09.2004r.. Opłaty za przegląd powypadkowy uregulowane są rozporządzeniem, zatem pobieranie opłat wyższych jest bezprawne. Sąd uznał natomiast za zasadne częściowe żądanie powoda w zakresie wysokości stawki dostosowanej dobowej najmu pojazdu do kwoty 140 zł netto plus podatek Vat. Pomiędzy stronami bezsporny był okres najmu 40 dni. W ocenie Sądu za zasadną należy przyjąć stawkę najmu pojazdu w kwocie 140 zł powiększoną o podatek Vat. Zgodnie z opinią biegłego sądowego stawka taka maksymalna obowiązywała w marcu i kwietniu 2016 roku. Poszkodowany zatem miał prawo wynajmując samochód zastępczy za maksymalną stawkę dobową. W ocenie Sądu nie musiał poszukać firmy najtańszej w okolicy zamieszkiwania, mógł wybrać dowolną firmę oferującą jemu samochód zastępczy o podobnej klasie i standardzie co samochód uszkodzony.

Sąd zważył co następuje:

Powód nabył wierzycelność od poszkodowanego wypadku stosownie do treści art. 509k.c.. Stosownie do treści art. 509§ 2 k.c. wraz z wierzycelnością przekazano na nabywcę wszelkie z nią prawa, w szczególności roszczenia za zaległe odsetki. W sprawie bezspornym jest, iż sprawca szkody ubezpieczony był u pozwanego. Pozwany przyjął na siebie odpowiedzialność za wyrządzoną szkodę przez sprawcę z umowy o odpowiedzialności cywilnej wypłacając odszkodowanie- art. 822 k.c. Stosownie do treści art. 361 k.c. zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa i działania z którego szkoda wynikła. Niezasadnym więc jest dochodzenie odszkodowania w zakresie w jakim wydatki pozostające w związku przyczynowym z wypadkiem komunikacyjnym są wydatkami, które nie są konieczne do usunięcia szkody. Istnieje bowiem obowiązek wierzyciela zapobiegania szkodzie i zmniejszenia jej rozmiarów art.354§ 2 k.c. , 362k.c. i 826§ 1 k.c.. W ocenie Sądu niezasadnym jest domaganie się zwrotu kosztów najmu samochodu zastępczego ponad kwotę 140,00 zł. +VAT. Stawka ta stosownie do opinii biegłego była stawką maksymalną jaką poszkodowany zapłaciłby wynajmując samochód zastępczy w miejscu zamieszkania. Ponadto pozostałe roszczenia związane z holowaniem samochodu poszkodowanego z K. do R. są z dniem Sądu nie uzasadnione i sprzeczne z treścią art. 362 k.c. i 826k.c. Powód nie wykazałby w K. poszkodowany nie mógł dokonać naprawy samochodu z zgodnie z najwyższymi standardami producenta pojazdów, skoro w K. znajduje się zakład napraw dealera marki T. . Dokonując wyboru naprawy samochodu w R. powód powiększył rozmiary szkody, a tym samym jego roszczenia z tym związane są bezpodstawne. Powód nie wykazał również zasadności roszczenia o zapłatę za koszty badania technicznego powypadkowego ponad kwotę 94,00 zł oraz zasadności poniesienia kosztów parkingu samochodu uszkodzonego w wypadku o czym był mowa w ocenie dowodów.

Mając powyższe na uwadze sąd uznał za zasadne jedynie roszczenie częściowo za wynajem samochodu zastępczego do kwoty 140 zł plus Vat i orzekł jak w treści punkt 1 i 2 wyroku. O odsetkach Sąd orzekł zgodnie art. 481k.c. o kosztach na podstawie art. 100k.c.

SSR Jan Matecki

K 20.X.2018r.