

Sygnatura akt: V GC 2182/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 06 października 2017 roku

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Protokolant: Anna Woźniakowska

po rozpoznaniu w dniu 04 października 2017 roku w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa – S. K.

przeciwko – M. P.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego M. P. na rzecz powoda S. K. kwotę 43 541,27 złotych (czterdzieści trzy tysiące pięćset czterdzieści jeden złotych dwadzieścia siedem groszy) z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot:

- 12 500,00 złotych od dnia 13 czerwca 2015 roku do dnia zapłaty

- 12 178,93 złote od dnia 13 listopada 2015 roku do dnia zapłaty

- 18 355,97 złotych od dnia 03 grudnia 2015 roku do dnia zapłaty

2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2 178,00 złotych (dwa tysiące sto siedemdziesiąt osiem złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę 4 817,00 złotych (cztery tysiące osiemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Sygn. akt V GC 2182/16

## UZASADNIENIE

Powód S. K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą S. K. Firma Handlowo Usługowa w B. pozwem z dnia 10 października 2016r. wniósł o orzeczenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym aby pozwany M. P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. P. w Wyrach zapłacił powodowi kwotę 43.541,27 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 12.500 zł od dnia 13 czerwca 2015r. do dnia zapłaty, od kwoty 12.178,93 zł od dnia 13 listopada 2015r. do dnia zapłaty, od kwoty 18.355,97 zł od dnia 3 grudnia 2015r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że pozwany zakupił u powoda towar w postaci zrębki drewna. Na skutek tego powód wystawił wobec pozwanego faktury VAT, które zostały przyjęte bez zastrzeżeń. Pozwany uregulował jednakże tylko część zobowiązania z faktury (...) z 29 maja 2015r. Pozostała do zapłaty należność wynikająca z pozostałych faktur VAT oraz kwota 506,37 zł tytułem zryczałtowanej rekompensaty za koszty odzyskiwania należności w wysokości 40 Euro, dla każdej z nieuregulowanych faktur VAT.

Do pozwu załączono trzy faktury VAT i wezwanie do zapłaty.

W dniu 7 listopada 2016r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt V GNc 3867/16, zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwany, zachowując ustawowy termin, wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc że załączone do pozwu faktury VAT nie są dowodem w sprawie. Nie zostały one podpisane i uznane przez pozwanego. Załączone do pozwu dokumenty są jedynie kserokopiami. Pozwany zapłacił w części za zobowiązanie wynikające z faktury (...), ponieważ zakupił taką ilość towaru, która odpowiadała kwocie przekazanej powodowi, ponadto wynikało to z wzajemnych ustaleń między stronami. Powód nie przedstawił żadnej umowy, zlecenia zawartego z pozwanym.

W odpowiedzi na sprzeciw powód wniósł o zobowiązanie pozwanego do przedłożenia dokumentacji księgowej za okres od 29 maja 2015r. do dnia 31 grudnia 2015r. wraz z dokumentami źródłowymi. Ponadto podniósł, że strony zawarły ustną umowę sprzedaży, którą potwierdziły wystawione przez powoda faktury VAT. Na okoliczność zawarcia ustnej umowy przez strony powód złożył już w pozwie wniosek o przesłuchanie świadka. Do pisma załączono ponadto dokumenty zamówień i dowody wpłaty dokonywane przez pozwanego na poczet faktur wystawianych przez powoda.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód kupuje w tartaku odpady, rozdrabnia je i sprzedaje jako zrębkę. Zajmuje się tym od 2010r. Powód szukał odbiorców i tak trafił na pozwanego. Strony rozpoczęły współpracę w 2014r. Pozwany zajmował się handlem zrębką drewnianą. Zamówienia do powoda wysyłał mailowo. Zamówioną przez pozwanego zrębkę powód wiozł do Elektrowni (...) na (...). Pozwany wystawiał dokument WZ. Z tym dokumentem powód wjeżdżał na wagę w Elektrowni. Najważniejszym dokumentem było oświadczenie o pozyskaniu biomasy. To oświadczenie sporządzał tartak, od którego powód kupował biomasę. Oświadczenie to powód przysyłał pozwanemu na żądanie Elektrowni, która chciał mieć wgląd, skąd towar pochodzi. Podstawą do wystawienia faktury były kwity wagowe z Elektrowni. Z kwitów wagowych wynikała cena towaru. Na początku pozwany wysyłał drogą mailową wynik kaloryczności za daną masę towaru, który był ustalany danego dnia. Cenę strony miały ustaloną za gigadzula. Średnio było to 17 – 18 zł za gigadzula. Cenę ustalano telefonicznie z pozwanym. Faktury z 2015r. były wystawiane na podstawie telefonicznych zamówień i telefonicznego ustalenia ceny gigadzula. Faktura była wystawiana tylko za towar przyjęty przez Elektrownię. Gdy towar był nieodpowiedniej jakości, w ogóle nie był przyjmowany. Faktura była wystawiana po tygodniu, po ustaleniu przez Elektrownię kaloryczności zrębki. Podstawą wystawienia faktury były kwity wagowe, które przekazywano pozwanemu. Cena zrębki wynikała z jej kaloryczności wskazywanej w mailu przez pozwanego. Pozwany wysyłał powodowi mailem dokument kaloryczności zrębki z podaniem numeru WZ i wagi auta. Na podstawie tych dokumentów powód wystawiał fakturę. Była ona wysyłana pocztą do pozwanego. Przyjęto czternastodniowy termin płatności. Pozwany nigdy nie przestrzegał tego terminu ale płacił należności. Z faktury na 67.000 zł nie zapłacił 12.000 zł i nie zapłacił dwóch ostatnich faktur. Otrzymał pieniądze od Elektrowni, ale nie powiedział dlaczego nie zapłacił powodowi. Nie zgłaszał żadnych zarzutów co do złej jakości zrębki. Pozwany przestał odbierać telefony od powoda i tak zakończono współpracę.

Dowód: zeznania świadka D. K. (00:03:48 – 00:41:19 minuta

rozprawy z dnia 5 lipca 2017r.

W dniu 2 grudnia 2014r. pozwany zamówił 200 ton zrębki drewna, kod towaru I 1, wskazując miejsce dostawy „T. Wytwarzanie (...) B. (...). Jako sposób płatności określono przelew w terminie 16 dni. Cenę ustalono na 21 zł za GJ.

Dowód: formularz zamówienia z 2.12.2014r. (k. 63 akt)

W dniu 17 grudnia 2014r. pozwany zamówił 200 ton zrębki drewna, kod towaru I 1, wskazując miejsce dostawy „T. Wytwarzanie (...) B. (...), a datę dostawy 19 grudnia 2014r. Jako sposób płatności określono przelew w terminie 14 dni. Cenę ustalono na 21,5 zł za GJ.

Dowód: formularz zamówienia z 17.12.2014r. (k. 64 akt)

W dniu 7 stycznia 2015r. pozwany zamówił 200 ton zrębki drewna, kod towaru I 1, wskazując miejsce dostawy (...), a termin dostawy 8 stycznia 2015r. Jako sposób płatności określono przelew w terminie 14 dni. Cenę ustalono na 21,5 zł za GJ.

Dowód: formularz zamówienia z 7.01.2015r. (k. 65 akt)

W dniu 31 stycznia 2015r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) z tytułu zrębki, na kwotę 42.618,15 zł, płatną przelewem w terminie 14 dni do 14 lutego 2015r.

Dowód: faktura VAT nr (...) z 31.01.2015r. (k.66 akt)

W dniu 26 lutego 2015r. pozwany dokonał wpłaty kwoty 22.618,15 zł tytułem częściowej zapłaty za fakturę (...).

Dowód: potwierdzenie operacji z 26.02.2015r. (k.67 akt)

W dniu 2 marca 2015r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) z tytułu zrębki, na kwotę 14.328,75 zł, płatną przelewem w terminie 14 dni do 16 marca 2015r.

Dowód: faktura VAT nr (...) z 2.03.2015r. (k. 70 akt)

W dniu 6 marca 2015r. pozwany dokonał wpłaty kwoty 5.000 zł tytułem częściowej zapłaty za fakturę (...).

Dowód: potwierdzenie operacji z 6.03.2015r. (k.68 akt)

W dniu 13 marca 2015r. pozwany dokonał wpłaty kwoty 5.000 zł tytułem częściowej zapłaty za fakturę (...).

Dowód: potwierdzenie operacji z 6.03.2015r. (k.69 akt)

W dniu 30 marca 2015r. pozwany dokonał wpłaty kwoty 7.328,75 zł tytułem częściowej zapłaty za fakturę (...).

Dowód: potwierdzenie operacji z 30.03.2015r. (k. 71 akt)

W dniu 30 marca 2015r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) z tytułu zrębki, na kwotę 37.634,46 zł, płatną przelewem w terminie 14 dni do 13 kwietnia 2015r.

Dowód: faktura VAT nr (...) z 30.03.2015r. (k. 73 akt)

W dniu 3 kwietnia 2015r. pozwany dokonał wpłaty kwoty 7.000 zł tytułem końcowej zapłaty za fakturę (...).

Dowód: potwierdzenie operacji z 3.04.2015r. (k. 72 akt)

W dniu 14 kwietnia 2015r. pozwany dokonał wpłaty kwoty 7.634,46 zł tytułem częściowej zapłaty za fakturę (...).

Dowód: potwierdzenie operacji z 14.04.2015r. (k. 76 akt)

W dniu 15 kwietnia 2015r. pozwany dokonał wpłaty kwoty 10.000 zł tytułem częściowej zapłaty za fakturę (...).

Dowód: potwierdzenie operacji z 15.04.2015r. (k. 74 akt)

W dniu 17 kwietnia 2015r. pozwany dokonał wpłaty kwoty 7.000 zł tytułem częściowej zapłaty za fakturę (...).

Dowód: potwierdzenie operacji z 17.04.2015r. (k. 75 akt)

W dniu 14 maja 2015r. kierowcy powoda dostarczyli do (...) S.A. – Oddział Elektrownia (...) zrebkę drzewną w ilości potwierdzonej ważeniem na miejscu rozładunku.

Dowód: Karty identyfikacyjne dostaw z 14.05.2015r. (k.96 – 104 akt)

W dniu 29 maja 2015r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT (...) na kwotę brutto 67.020,09 zł z tytułu zrebki, płatną w terminie 14 dni, do 12 czerwca 2015r.

Dowód: faktura VAT (...) z 29.05.2015r. (k.6 akt)

Powód pismem w z dnia 29 maja 2015r. złożył pozwanemu oświadczenie o pochodzeniu biomasy dostarczonej w dniu 14 maja 2015r. w ilości 316,28 ton, rozliczonej fakturą nr (...) z 29 maja 2015r. Do pisma załączył oświadczenia wytwórcy paliwa i opis procesu technologicznego zrebki od tych firm.

Dowód: pismo powoda z dnia 29.05.2015r. z załącznikami (k.105 – 117 akt)

W dniu 30 października 2015r. kierowcy powoda dostarczyli do (...) S.A. – Oddział Elektrownia (...) zrebkę drzewną w ilości potwierdzonej ważeniem na miejscu rozładunku.

Dowód: Karty identyfikacyjne dostaw z 30.10.2015r. (k. 118 - 126 akt)

W dniu 30 października 2015r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT (...) na kwotę brutto 12.178,93 zł, płatną w terminie 13 dni, do 12 listopada 2015r.

Dowód: faktura VAT (...) z 30.10.2015r. (k. 7 akt)

Powód pismem w z dnia 30 października 2015r. złożył pozwanemu oświadczenie o pochodzeniu biomasy dostarczonej w dniu 30 października 2015r. w ilości 74,56 ton, rozliczonej fakturą nr (...) z 30 października 2015r. Do pisma załączył oświadczenia wytwórców paliwa i opis procesu technologicznego zrebki od tych firm.

Dowód: pismo powoda z dnia 30.10.2015r. z załącznikami (k.121 – 125 akt)

W dniu 3 listopada 2015r. kierowcy powoda dostarczyli do (...) S.A. – Oddział Elektrownia (...) zrebkę drzewną w ilości potwierdzonej ważeniem na miejscu rozładunku.

Dowód: Karty identyfikacyjne dostaw z 3.11.2015r. (k. 126 – 129 akt)

W dniu 12 listopada 2015r. pozwany przekazał powodowi wykaz dostaw w dniu 30 października 2015r., w ilości łącznej 216,52 tony.

Dowód: wykaz dostaw z 30.10.2015r. (k. 77 akt)

W dniu 18 listopada 2015r. pozwany przekazał powodowi wykaz dostaw w dniu 3 listopada 2015r.- 317,74 tony, 5 listopada 2015r. – 245,42 tony i 7 listopada 2015r. – 230,86 ton.

Dowód: wykaz dostaw z 3, 5 i 7 11.2015r. (k. 78 akt)

W dniu 18 listopada 2015r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT (...) na kwotę brutto 18.355,97 zł, płatną w terminie 14 dni, do 2 grudnia 2015r.

Dowód: faktura VAT (...) z 18.11.2015r. (k. 8 akt)

Pozwany nie zapłacił powodowi należności wynikających z faktur, mimo prawidłowo sporządzonych dokumentów.

Dowód: zeznania powoda (00:41:19 – 00:45:07 minuta rozprawy z dnia 5 lipca 2017r. )

W dniu 19 lutego 2016r. pełnomocnik powoda wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 43.541,27 zł, wynikającej z faktur VAT oraz zryczałtowanych rekompensat stanowiących równowartość kwoty 40 euro od każdej z faktur.

Dowód: ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty z 19.02.2016r. z

potwierdzeniem doręczenia (k. 9 i 13 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów, zeznań świadka D. K. oraz powoda.

Sąd ograniczył dowód z zeznań stron do przesłuchania powoda na podstawie art. 302 § 1 k.p.c. albowiem pozwany prawidłowo wezwany nie stawiał się na rozprawie w celu przesłuchania.

### **Sąd zważył co następuje:**

Strony łączyła umowa sprzedaży przez którą sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę (art. 535 kodeksu cywilnego).

Z ustaleń stanu faktycznego wynika, że powód spełnił swoje świadczenie prawidłowo. Będąca przedmiotem umowy sprzedaży zrzębka drzewna, objęta fakturami VAT będącymi przedmiotem pozwu, dostarczana była do Elektrowni (...) na podstawie telefonicznych zamówień pozwanego. Przy dostawach objętych przedmiotowymi fakturami, stosowano tę samą procedurę, która była przestrzegana przez powoda, gdy pozwany składał powodowi zamówienia pisemnie.

Pozwany nie przedstawił żadnych dowodów, które podważyłyby twierdzenia powoda co do składania przez niego zamówień telefonicznie oraz telefonicznego ustalania ceny. Dokumenty dostawy potwierdzają jednoznacznie, że towar objęty spornymi fakturami dostarczony był do Elektrowni przez powoda.

Ponadto pozwany nie wykonał zobowiązania Sądu do przedstawienia dokumentacji księgowej, co mogłoby potwierdzić jego twierdzenia o nieuznawaniu faktur powoda za zasadne. Okoliczność ta może natomiast przemawiać za przyjęciem, że pozwany zaksięgował faktury powoda, a zaprzeczanie im w toku postępowania stanowi jedynie chęć uniknięcia obowiązku zapłaty.

Obowiązkiem pozwanego była zapłata ceny wynikającej z umowy. Została ona wskazana w fakturach VAT, które są nie tylko dokumentem księgowo –rozliczeniowym, ale mogą stanowić dowód potwierdzający ustne ustalenia stron co do warunków umowy. Pozwany nigdy nie przeczył prawidłowości wystawienia faktur. Nie odsyłał ich, nie wnosił o dokonanie korekty, w tym określonej w nich ceny. Należy przyjąć, że faktury stanowią wystarczający dowód na dokonanie przez strony ustaleń co do wysokości ceny i terminu jej zapłaty.

Pozwany nie zapłacił dochodzonej należności. Powództwo podlegało więc uwzględnieniu.

Z tytułu opóźnienia w płatności powodowi należą się również odsetki albowiem jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi (art. 481 § 1 k.c.)

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art.98 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, obciążając nimi w całości pozwanego. Na koszty te złożyła się opłata sądowa w kwocie 2.178 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika powoda w kwocie 4.800 zł ustalone na podstawie § 2 pkt.5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 5 listopada 2015r. poz. 1804) wraz z opłatą skarbową w wysokości 17 zł od pełnomocnictwa.

/-/SSR Magdalena Berczyńska-Bruś