

Sygnatura akt: V GC 2073/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Kalisz, dnia 22 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Protokolant: Anna Woźniakowska

po rozpoznaniu w dniu 22 marca 2017 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa – M. H. i U. K.

przeciwko – K. P.

o zapłatę na skutek sprzeciwu pozwanego od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 08 listopada 2016 roku sygn. akt V GNC 3563/16 ponad kwotę 170,61 złotych

1. zasądza od pozwanego K. P. solidarnie na rzecz powódek M. H. i U. K. kwotę 481,75 złotych (czterysta osiemdziesiąt jeden złotych siedemdziesiąt pięć groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 14 września 2016 roku do dnia zapłaty,
2. zasądza od pozwanego solidarnie na rzecz powódek kwotę 30,00 złotych (trzydzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę 377,00 złotych (trzysta siedemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Sygn. akt V GC 2073/16

UZASADNIENIE

Powódki M. H. i U. K. prowadzące działalność gospodarczą pod nazwa Fabryka (...) s.c. M. H. U. K. we W. pozwem z dnia 14 września 2016r. wniosły o zasądzenie od pozwanego K. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą M. (...) – K. P. w O. nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym kwoty 652,36 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu powódki wskazały, że podstawą dochodzenia roszczenia jest przepis art. 10 ustawy z dnia 8 marca 2013r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2013r., poz. 403). Koszty odzyskiwania należności przekroczyły kwotę 40 euro. Powódki wnoszą o zapłatę kwoty z tytułu rekompensaty za koszty odzyskiwania wierzytelności. W dniu 4 maja 2016r. powódki zawarły z (...) Kancelaria Sp. z o.o. umowę powierniczego przelewu wierzytelności, na mocy której (...) K. (...) podjęła się dochodzenia należności przysługujących powodowi od pozwanego. Dochodzone należności wynikały z prawidłowego wykonania przez powódki na rzecz pozwanego umowy w przedmiocie tłumaczeń z języka polskiego na język niemiecki, angielski i węgierski stwierdzonej fakturami VAT nr (...) z dnia 26.11.2015r. na kwotę 1.079,33 zł z terminem płatności do dnia 10.12.2015r., nr (...) z dnia 20.10.2015r. na kwotę 541,20 zł z terminem płatności do dnia 3.11.2015r. i nr (...)z dnia 10.11.2015r. na kwotę 988,92 zł z terminem płatności do dnia 24.11.2015r. Płatność nie została dokonana przez pozwanego w terminie wskazanym w fakturach VAT. Umowa handlowa została zawarta po dniu wejścia w życie ustawy z dnia 8 marca 2013r. o terminach zapłaty w

transakcjach handlowych. Pismem z dnia 4 maja 2016r. powódki zawiadomiły pozwanego o powierniczym przelewie wierzytelności na rzecz (...) Kancelarii Sp. z o.o. w zakresie należności głównej i odsetek ustawowych. Pismem z dnia 4 maja 2016r. (...) Kancelaria Sp. z o.o. wezwała pozwanego do zapłaty w ciągu 3 dni kwoty należności głównej wraz z odsetkami za opóźnienie z w/w faktur VAT z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego. Wskutek działań podjętych przez (...) Kancelaria Sp. z o.o. od pozwanego zostały wyegzekwowane należności główne i odsetki ustawowe w kwocie 2.691,95 zł. Zgodnie z zawartą umową dochodzenia wierzytelności (...) Kancelaria Sp. z o.o. obciążyła powódki prowizją należną od odzyskanej należności i wystawiła fakturę VAT nr (...) z dnia 18 maja 2016r. na kwotę 827,77 zł (z czego koszty windykacji wyniosły 652,36 zł) z terminem płatności do dnia 25 maja 2016r oraz kompensatę nr (...) do faktury VAT nr (...) z dnia 18 maja 2016r. Powódki poniosły koszty windykacji co potwierdza kompensata oraz potwierdzenie dokonania transakcji z dnia 18 maja 2016r.

Do pozwu załączono umowę powierniczego wierzytelności z 4 maja 2016r., faktury VAT wystawione przez powódki wobec pozwanego z tytułu tłumaczenia, zawiadomienie dłużnika o przelewie wierzytelności, wezwanie do zapłaty, dowód przelewu kwoty 2.691,95 zł przez pozwanego na rzecz (...) Kancelaria Sp. z o.o., fakturę VAT z 18 maja 2016r. wystawioną przez (...) Kancelarię Sp. z o.o. wobec powódek, kompensatę do faktury nr (...) i przelew na rzecz powódek kwoty 1.864,18 zł, notę obciążeniową i wezwanie pozwanego do zapłaty.

Zarządzeniem Przewodniczącej z dnia 19 września 2016r. sprawę skierowano do rozpoznania w postępowaniu upominawczym.

W dniu 8 listopada 2016r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwany zachowując ustawowy termin wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, zaskarżając go w części, ponad kwotę 170,61 zł, czyli równowartość kwoty 40 euro, przeliczonej na złote według średniego kursu euro ogłoszonego przez NBP ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne, tj. 30.10. 2015r. stanowiącej rekompensatę za koszty odzyskiwania należności. W uzasadnieniu sprzeciwu wskazał, że objęta nakazem kwota 652,36 zł mająca stanowić rzekomy zwrot kosztów dochodzenia wierzytelności w kwocie 2.609,45 zł jest wygórowana i sprzeczna z art. 10 ust. 1 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych. Wierzycielowi przysługuje również zwrot poniesionych kosztów odzyskiwania należności przewyższających tę kwotę, ale tylko w uzasadnionej wysokości. Czynności windykacyjne, które ograniczyły się do wysłania dwóch wezwań do zapłaty, mieszczą się w nadmiarze w zryczałtowanej kwocie odpowiadającej równowartości kwoty 40 euro, a z pewnością nie uzasadniają zasądzenia kwoty 652,46 zł. Powódki uprawnione są do zawierania jakichkolwiek umów z windykatorami, jednak nie mogą skutkami swoich nieprzemyślanych decyzji obciążać pozwanego ponad zakreślone ramy jego odpowiedzialności. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa poza uznaną kwotę i odpowiednie obniżenie kosztów postępowania zasądzonych nakazem zapłaty.

Pozwany w sprzeciwie nie zgłosił żadnych wniosków dowodowych.

Nakaz zapłaty uprawomocnił się co do kwoty 170,61 zł w dniu 29 listopada 2016r.

W odpowiedzi na sprzeciw powód podtrzymał stanowisko zawarte w pozwie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódki z tytułu wykonanego tłumaczenia wystawiły wobec pozwanego w dniu 20 października 2015r. fakturę nr (...) na kwotę 541,20 zł

Dowód: faktura VAT nr (...) (k. 14 akt)

Powódki z tytułu wykonanego tłumaczenia wystawiły wobec pozwanego w dniu 10 listopada 2015r. fakturę nr (...) na kwotę 988,92 zł

Dowód: faktura VAT nr (...) (k. 15 akt)

Powódki z tytułu wykonanego tłumaczenia wystawiły wobec pozwanego w dniu 26 listopada 2015r. fakturę nr (...) na kwotę 1.079,33 zł

Dowód: faktura VAT nr (...) (k. 13 akt)

W dniu 4 maja 2016r. powódki zawarły z (...) Kancelaria Spółką z o.o. we W. umowę powierniczego przelewu wierzytelności, zgodnie z którą dokonały przelewu wierzytelności wraz ze wszelkimi związanymi z nią prawami. Powódki z przyczyn dotyczących opóźnienia z zapłacie przez dłużnika i w celu inkasa przelały w dniu zawarcia umowy ze skutkiem zobowiązująco – rozporządzającym do majątku (...) Kancelaria Sp. z o.o. na podstawie art. 509 i nast. k.c. określone w umowie bezsporne i wymagalne świadczenie obejmujące należność podstawową wraz z wszelkimi należnościami ubocznymi (w szczególności dotyczy to odsetek z tytułu przeterminowania płatności należności podstawowej) przysługujące im od dłużnika K. P. w kwocie 2.609,45 zł należności głównej. W załączniku do umowy wymieniono faktury VAT nr (...) z 26.11.2015r., (...) z 20.10.2015r. i (...)z 10.11.2015r. W załączniku prowizyjnym do umowy powierniczego przelewu wierzytelności wskazano, że powódki otrzymają kwotę stanowiącą równowartość 75% każdej odzyskanej od dłużnika kwoty należności podstawowej w terminie 7 dni od daty zrealizowania tych wierzytelności.

Dowód: umowa powierniczego przelewu wierzytelności z 4.05.2016r. z

załącznikami (k.10-12 akt)

W dniu 4 maja 2016r. powódki zawiadomiły pozwanego o dokonany przelew wierzytelności w łącznej kwocie głównej 2.609,45 zł.

Dowód: zawiadomienie dłużnika o przelewie wierzytelności (k. 16 akt)

W dniu 4 maja 2016r. (...) Kancelaria Sp. z o.o. wezwał pozwanego do zapłaty w terminie trzech dni kwoty 2.691,95 zł stanowiącej sumę kwot należności głównych w wysokości 2.609,45 zł i odsetek w wysokości 82,50 zł.

Dowód: wezwanie pozwanego do zapłaty z dnia 4.05.2016r. (k. 17 -18 akt)

Tytułem zapłaty za faktury (...) Fabryka tłumaczeń pozwany zapłacił na rzecz (...) Kancelaria Sp. z o.o. kwotę 2.691,95 zł.

Dowód: wydruk komputerowy operacji bankowej wpłaty dokonanej przez

pozwanego (k. 19 akt)

W dniu 18 maja 2016r. (...) Kancelaria Sp. z o.o. w e W. wystawił wobec powódek fakturę VAT nr (...) tytułem prowizji od wyegzekwowanych od pozwanego należności w łącznej kwocie 827,77 zł brutto. Wynikająca z treści faktury kwota 652,36 zł netto stanowi koszty windykacji od przelanych na rzecz (...) Kancelaria należności głównych wynikających z faktur VAT będących przedmiotem przelewu wierzytelności.

Dowód: faktura VAT (...) z 18.05.2016 (k. 20 akt)

W dniu 18 maja 2016r. (...) Kancelaria Sp. z o.o. wystawił wobec powódek kompensatę do faktury nr (...), w której wskazał po dokonaniu pomniejszenia kwoty otrzymanej od pozwanego z kwotą wynikającą z prowizji za wyegzekwowanie wierzytelności kwoty należnej powódkom w wysokości 1.864,18 zł.

Dowód: kompensata nr (...) z 18.05.2016r. (k. 21 akt)

W dniu 18 maja 2016r. (...) Kancelaria Sp. z o.o. przelał na rzecz powódek kwotę 1.864,18 zł.

Dowód: wydruk komputerowy przelew z 18.05.2016r. (k. 22 akt)

W dniu 18 maja 2016r. pełnomocnik powódek wystawił notę obciążeniową, wezwanie do zapłaty kwoty 652,36 zł wobec pozwanego. Ponowił wezwanie w dniu 7 lipca 2016r.

Dowód: wezwania do zapłaty z dnia 18 maja 2016r. (k. 23 – 24 akt) i z

7.07.2016r. (k. 26 akt)

Prezes zarządu (...) Kancelaria Sp. z o.o. zawiadomił pozwanego o wpisaniu jego zadłużenia na giełdzie wierzytelności.

Dowód: zawiadomienie o wpisaniu zadłużenia (k. 25 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów.

Sąd zważył co następuje:

Strony łączyła umowa o dzieło przez którą przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia (art.627 kodeksu cywilnego).

Pozwany nie kwestionował prawidłowości wykonanych przez powódki tłumaczeń. Wbrew jednak obowiązkowi wynikającemu z umowy nie zapłacił umówionego wynagrodzenia.

Faktury wystawione przez powódki zostały przez niego zapłacone dopiero na rachunek (...) Kancelaria Sp. z o.o. po dokonanych przelewach wierzytelności na skutek zawartej przez powódki umowy o powierniczym przelewie wierzytelności. Powódki otrzymały od (...) kancelaria 75 % wierzytelności głównych. Poprzez dokonaną kompensatę pokryły koszty windykacji przeprowadzonej przez (...) Kancelaria.

Powódki wykazały poniesione koszty windykacji należności względem pozwanego i to poprzez przedstawienie faktury, którą zostały obciążone przez firmę (...), jak i poprzez przedstawienie dokumentu kompensaty i przelewu wynikającej z kompensaty kwoty.

Poniesione koszty windykacji stanowią szkodę którą powódki poniosły na skutek nieterminowego regulowania zobowiązań przez pozwanego. Zgodnie zaś z art. 471 k.c. dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Ta okoliczność nie została zaś wykazana przez pozwanego.

Uprawnienie powódek do domagania się od pozwanego poniesionych kosztów windykacji wynika ponadto z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 2013r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. z 28.03.2013r. poz. 203). Ustawa ta wprowadza dwa rodzaje kosztów windykacji jakich może żądać od dłużnika wierzyciel niezależnie od wysokości niezapłaconej wierzytelności. Pierwsze są kosztami zryczałtowanymi i wynoszą równowartość 40 euro, przeliczonych na złote według średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne (art. 10 ust. 1 ustawy). Równowartość 40 euro należy się wierzycielowi za każdym razem kiedy dłużnik przekroczy termin zapłaty ustalony w umowie bądź na fakturze, niezależnie od rzeczywiście poniesionych kosztów. Drugi rodzaj kosztów, to koszty ponad równowartość 40 euro (art. 10 ust. 2 ustawy). Sam przepis nie mówi nic o konieczności ich udokumentowania, ale ustawa znowelizowała art. 485 § 2a kodeksu postępowania cywilnego, który otrzymał brzmienie: § 2a. Sąd wydaje nakaz zapłaty na podstawie dołączonej do pozwu umowy, dowodu spełnienia wzajemnego świadczenia niepieniężnego, dowodu doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, jeżeli powód dochodzi należności zapłaty świadczenia pieniężnego, odsetek w transakcjach handlowych określonych w ustawie z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U. poz. 403) lub kwoty, o której mowa w art. 10 ust. 1 tej ustawy, oraz na podstawie dokumentów potwierdzających poniesienie kosztów odzyskiwania należności, jeżeli powód

dochodzi również zwrotu kosztów, o których mowa w art. 10 ust. 2 tej ustawy”. Na podstawie wyżej nadmienionego przepisu k.p.c. wierzyciel, który chce dochodzić od dłużnika kosztów windykacji przekraczających równowartość 40 euro, musi poniesienie tych kosztów udowodnić. Powódki wykazały w sposób wystarczający poniesienie kosztów windykacji poprzez przedstawienie faktury wystawionej wobec nich przez firmę windykacyjną za wykonane usługi z tytułu prowizji i poprzez przedstawienie dowodów jej zapłaty.

Ustawa o terminach zapłaty w transakcjach handlowych daje możliwość aby w całości przerzucić koszty windykacji należności na dłużnika. Należy również wskazać, że jakiegokolwiek ograniczenia bądź wyłączenia zastosowania ustawy w kwestii dotyczącej obowiązku zwrotu kosztów windykacji są nieważne. Kontrahenci nie mogą ważnie umówić się między sobą, że zapisy ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych nie będą ich obowiązywały, a jeżeli tak zrobią taki zapis będzie nieważny. Celem ustawy jest przede wszystkim zneutralizowanie zatorów płatniczych.

Roszczenie powódek podlegało więc w całości uwzględnieniu, zarówno w zakresie roszczenia głównego, jak i odsetek. Zgodnie bowiem z treścią art. 481 § 1 kodeksu cywilnego jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi (art. 481 § 1 k.c.).

Orzeczenie o kosztach postępowania wydano na podstawie wynikającej z art. 98 k.p.c., zasady odpowiedzialności za wynik sprawy i obciążono nimi w całości pozwanego. Na koszty, których zwrot należy się powódkom od pozwanego złożyła się opłata sądowa od pozwu w kwocie 30 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika powódek ustalone w kwocie 360 zł w oparciu o § 2 pkt.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z dnia 5 listopada 2015r. poz. 1840) wraz z opłatą skarbową w wysokości 17 zł od pełnomocnictwa.

/-/SSR Magdalena Berczyńska-Bruś