

Sygnatura akt: V GC 1825/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 31 lipca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Protokolant: Anna Woźniakowska

po rozpoznaniu w dniu 31 lipca 2017 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa – (...) Spółki Akcyjnej we W.

przeciwko – (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej we W. kwotę 5 737,30 złotych (pięć tysięcy siedemset trzydzieści siedem złotych trzydzieści groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwot:

- 5 259,80 złotych od dnia 28 lutego 2016 roku do dnia zapłaty

- 307,50 złotych od dnia 20 maja 2016 roku do dnia zapłaty

2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 938,00 złotych (dziewięćset trzydzieści osiem złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę 2 417,00 złotych (dwa tysiące czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego,

3. zarządza zwrot powodowi kwoty 849,00 złotych (osiemset czterdzieści dziewięć złotych) tytułem nadpłaconej zaliczki na poczet opinii biegłego.

SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Sygn. akt V GC 1825/16

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 20 maja 2016r. (...) Spółka Akcyjna we W. wniósł do Sądu Rejonowego w Wałbrzychu pozew o zasądzenie od (...) Spółki Akcyjnej w W. kwoty 5.259,80zł wraz z odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 28 lutego 2016r. do dnia zapłaty; kwoty 307,50zł wraz z odsetkami za opóźnienie oraz kwoty 170 zł tytułem rekompensaty za koszty odzyskiwania należności na podstawie art. 10 ust.1 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych. Ponadto wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu pełnomocnik powoda podniósł, iż w dniu 28 stycznia 2016r. doszło do zdarzenia, w którym uszkodzeniu uległ pojazd marki P. o nr rej. (...). Sprawca szkody objęty był ochroną ubezpieczeniową pozwanego, a poszkodowany dokonał zgłoszenia szkody bezpośrednio u pozwanego. W wyniku postępowania likwidacyjnego pozwany uznał swoją odpowiedzialność za powstałą szkodę i decyzją z dnia 02 marca 2016r. przyznał

poszkodowanemu świadczenie odszkodowawcze w kwocie 4.826,06zł. Powód stoi na stanowisku, iż pozwany zaniżył odszkodowanie. W wyniku kolejnych umów cesji powód nabył wierzytelność w dniu 05 kwietnia 2016r. składającą się z części odszkodowania ponad kwotę przyznaną i wypłaconą dotąd przez pozwanego oraz uzyskał prywatną opinię techniczną rzeczoznawcy, z której kosztów sporządzenia w kwocie 307,50zł powód również dochodzi w niniejszym postępowaniu. Z kosztorysu tego wynika, że dokonana przez pozwanego kalkulacja odszkodowania została zaniżona o kwotę 5.259,80zł. Ponadto, powód dochodzi pozwem również równowartości kwoty 40,00 euro zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych.

Postanowieniem z dnia 06 czerwca 2016r. Sąd Rejonowy w Wałbrzychu stwierdził swoją niewłaściwość i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w Kaliszu Wydziałowi Gospodarcemu.

Na rozprawie w dniu 22 lutego 2017r. pozwany wniósł o oddalenie powództwa, kwestionując prywatną opinię rzeczoznawcy dołączoną do pozwu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 28 stycznia 2016r. doszło do kolizji drogowej, podczas której uszkodzeniu uległ pojazd marki P. o nr rej. (...), należący do L. N. oraz M. N.. Sprawca kolizji ubezpieczony był z tytułu obowiązkowego ubezpieczenia posiadaczy pojazdów mechanicznych u pozwanego. Poszkodowani dokonali zgłoszenia szkody pozwanemu. Pozwany w ramach prowadzonej działalności przyjął zgłoszenie szkody przez K. B. i sprawę zarejestrował pod nr (...).

Dowód: akta szkody nr (...).

W wyniku postępowania likwidacyjnego pozwany uznał swoją odpowiedzialność za powstałą szkodę i decyzją z dnia 02 marca 2016r. przyznał poszkodowanemu świadczenie odszkodowawcze w ogólnej kwocie 4.826,06zł.

Dowód: decyzja pozwanego z dnia 02.03.2016r. (k. 19 akt)

W ramach prowadzonej działalności gospodarczej, w dniu 4 kwietnia 2016r., w wyniku umowy cesji powód nabył od poszkodowanych wierzytelność względem pozwanego. O przelewie wierzytelności pozwany został powiadomiony.

Dowód: umowa przelewu wierzytelności (k. 21-22 akt), zawiadomienie o przelewie wierzytelności (k. 20 akt)

Powód zlecił Biuru (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością we W. sporządzenie kalkulacji naprawy pojazdu P. o nr rej. (...) –z której wynika, że koszty naprawy z VAT wynoszą 10.085,86 zł. Za wykonanie tej opinii powód zapłacił kwotę 307,50zł.

Dowód: kalkulacja naprawy pojazdu P. o nr rej. (...) (k. 13-18

akt), faktura VAT (...) (k. 12 akt)

Pismem z dnia 07 kwietnia 2016r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 5.567,30 zł, stanowiącej różnicę pomiędzy wypłaconym przez pozwanego odszkodowaniem, a kwotą wynikającą ze sporządzonej na zlecenie powoda kalkulacji oraz zapłaty kwoty 307,50zł tytułem zwrotu kosztów sporządzenia prywatnej kalkulacji naprawy. W wezwaniu wskazano, że w kalkulacji dokonanej przez pozwanego bezpodstawnie obniżono ceny części zamiennych, zastosowano bezpodstawnie obniżenie ceny materiału lakierniczego, zaniżono stawki robocizny, zastosowano nieoryginalne części zamienne, pominięto operacje technologiczne powiązane, pominięto koszt materiałów drobnych, tzw. normaliów.

Dowód: wezwanie do zapłaty ( k. 9-11 akt)

Koszt naprawy uszkodzonego samochodu poszkodowanych, według przyjętych przez biegłego stawek i zakresu uszkodzeń wynosi 10.283,49zł. Wartość rynkowa pojazdu marki P. o nr rej. (...) bezpośrednio przed zdarzeniem wynosiła 17.000,00zł, natomiast w stanie uszkodzonym 9.200,00zł.

Dowód: opinia biegłego sądowego inż. K. F. (k. 100-109

akt)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych wyżej dokumentów oraz opinii biegłego sądowego inż. K. F. wydanej w niniejszej sprawie. Pełnomocnicy stron nie kwestionowali opinii biegłego sądowego.

Sąd zważył co następuje:

Podstawą niekwestionowanej przez pozwanego odpowiedzialności za szkodę powstałą w dniu 28 stycznia 2016r. była umowa ubezpieczenia OC, zgodnie z którą pozwany przyjął na siebie odpowiedzialność za szkody wyrządzone osobom trzecim wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający lub ubezpieczony (art. 822 § 1 kodeksu cywilnego).

Odpowiedzialność sprawcy szkody wynika z przepisu art. 436 § 1 k.c., zgodnie z którym odpowiedzialność określona w art. 435 k.c. ponosi również samoistny posiadacz mechanicznego środka komunikacji poruszanego za pomocą sił przyrody. W art. 435 §1 kodeksu cywilnego przewidziano odpowiedzialność za szkodę na osobie lub mieniu, wyrządzoną komukolwiek przez ruch przedsiębiorstwa lub zakładu, chyba że szkoda nastąpiła na skutek siły wyższej albo wyłącznie z winy poszkodowanego lub osoby trzeciej, za którą nie ponosi odpowiedzialności.

Naprawienie szkody powinno nastąpić, według wyboru poszkodowanego, bądź przez przywrócenie stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej (art. 363 §1 zd.1 k.c.).

Zakład ubezpieczeń zobowiązany jest a żądanie poszkodowanego do wypłaty, w ramach odpowiedzialności z tytułu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego, odszkodowania obejmującego celowe i ekonomicznie uzasadnione koszty nowych części i materiałów służących do naprawy uszkodzonego pojazdu. Jeżeli ubezpieczyciel wykaze, że prowadzi to do wzrostu wartości pojazdu, odszkodowanie może ulec obniżeniu o kwotę odpowiadającą temu wzrostowi” (uchwała składu 7 sędziów SN z 12 kwietnia 2012r., III CZP 80/11, OSNC 2012, nr 10, poz. 112)

Zgodnie z art. 363 § 1 k.c. w zw. z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczenia obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych naprawienie szkody powinno nastąpić przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej. Za sumę odpowiednią należy uznać sumę, która pozwala na pełne naprawienie szkody.

Uprawniony do odszkodowania w związku ze zdarzeniem objętym ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej może dochodzić roszczenia bezpośrednio od ubezpieczyciela (art. 8 ust. 4 ustawy o działalności ubezpieczeniowej). Ubezpieczyciel odpowiada w granicach odpowiedzialności sprawcy szkody, na zasadach określonych w kodeksie cywilnym. Odpowiada więc za normalne następstwa działania bądź zaniechania, z którego szkoda wynikła. W tych granicach naprawienie szkody powinno obejmować wszystkie straty, które poszkodowany poniósł wskutek zaistnienia szkody (art. 361 § 2 k.c.). Przedstawione reguły nakazują przestrzeganie zasady pełnego odszkodowania w granicach adekwatnego związku przyczynowego. Podstawową funkcją odszkodowania jest bowiem kompensacja, co oznacza, że odszkodowanie powinno przywrócić w majątku poszkodowanego stan rzeczy naruszony zdarzeniem wyrządzającym szkodę.

Postępowanie dowodowe, a w szczególności opinia biegłego sądowego wykazało, że pozwany zaniżył wypłacone odszkodowanie. Dokonana przez biegłego kalkulacja naprawy, wyższa od kalkulacji przedstawionej przez powoda, potwierdziła zasadność jego roszczeń. Powództwo podlegało więc uwzględnieniu w całości.

Powód stał się wierzycielem pozwanego na podstawie umowy przelewu wierzytelności dokonanej na jego rzecz przez poszkodowanych. Zgodnie bowiem z art. 509 § 1 i 2 kodeksu cywilnego wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki.

Odsetki ustawowe należą się powodowi na mocy art. 481 § 1 i 2 k.c. Termin naliczania odsetek ustawowych, zgłoszonych w pozwie, nie jest sprzeczny z art. 817 § 1 k.c. Pozwany winien wypłacić odszkodowanie w terminie 30 dni od daty zgłoszenia szkody, co miało miejsce w dniu 28.01.2016r. Powodowi należy się również zwrot poniesionych kosztów w wysokości 307,50zł tytułem sporządzonej na jego zlecenie kalkulacji naprawy wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu oraz zwrot kwoty 170 zł tytułem rekompensaty za koszty odzyskiwania należności na podstawie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych.

Orzeczenie o kosztach postępowania wydano na podstawie wynikającej z art. 98 k.p.c. zasady odpowiedzialności za wynik procesu i obciążono nimi w całości przegrywającego spór pozwanego. Na koszty postępowania, które podlegają zwrotowi powodowi przez pozwanego złożyły się koszty sądowe: opłata sądowa od pozwu w kwocie 287 zł i wynagrodzenie biegłego sądowego w kwocie 651 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika powoda w wysokości 2.400zł, ustalone na podstawie § 2 pkt.4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 5 listopada 2015r. ) wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł.

/-/ SSR Magdalena Berczyńska-Bruś