

Sygnatura akt: V GC 1456/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Kalisz, dnia 28 grudnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Protokolant: Anna Woźniakowska

po rozpoznaniu w dniu 28 grudnia 2016 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa – A. K. (1)

przeciwko – Towarzystwu (...) w W.

o zapłatę

1. oddała powództwo

2. koszty postępowania ustala w kwocie 1 304,00 złote (jeden tysiąc trzysta cztery złote) i uznaje je za uiszczone w całości przez pozwanego.

SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Sygn. akt V GC 1456/16

UZASADNIENIE

Powód A. K. (2) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) w T. wniósł w dniu 12 kwietnia 2016r. pozew przeciwko Towarzystwu (...) w W. do Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu o zapłatę kwoty 1.737,88 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 13 lipca 2015r. do dnia zapłaty, zasądzenie kwoty 450 zł tytułem kosztów niezbędnych do celowego dochodzenia praw, jako zwrot wydatków poniesionych na wykonanie przez zewnętrznego usługodawcę prywatnej opinii – kalkulacji naprawy w systemie A. oraz o zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że w dniu 2 października 2015r. powód w ramach prowadzonej działalności gospodarczej nabył na podstawie umowy cesji wierzytelność z tytułu odszkodowania za szkodę rzeczową w pojeździe o numerze rejestracyjnym (...) od pierwotnego poszkodowanego B. J. w stosunku do strony pozwanej. Zbywca wierzytelności – poszkodowany w dniu 12 czerwca 2015r. był właścicielem samochodu marki P. i w tym dniu powyższy pojazd został uszkodzony w kolizji drogowej, którego sprawca zawarł umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności posiadaczy pojazdów mechanicznych u pozwanego. Pozwany przyznał poszkodowanemu odszkodowanie w kwocie 1.465,94 zł. Z treści kosztorysu pozwanego wynika, że zaniżył on stawki roboczogodzin prac naprawczych a także wartość materiałów i zastosował amortyzację cen części, które miały być wykorzystane do naprawy. Powód przed złożeniem pozwu zlecił oszacowanie wysokości szkody, a po uzyskaniu opinii określił różnicę należną do wypłaty od strony pozwanej na kwotę 1.737,88 zł.

Do pozwu załączono umowę przelewu wierzytelności z 2 października 2015r. pomiędzy B. J. a powodem, zawiadomienie o dokonaniu przelewu wierzytelności, decyzję pozwanego, kosztorys pozwanego i kalkulację naprawy nr (...) z dnia 25 lutego 2016r. i fakturę za wykonanie kalkulacji.

W dniu 19 kwietnia 2016r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Tarnobrzegu wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zasądając od pozwanego kwotę 1.737,88 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 13 lipca 2015r. oraz kwotę 1.388,75 zł tytułem zwrotu kosztów sądowych.

Pozwany zachowując ustawowy termin wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty. W sprzeciwie podniósł, że w dniu 6 maja 2016r. zapłacił powodowi całą wymienioną w pozwie kwotę oraz odsetki ustawowe w kwocie 94,80 zł. Pozwany zarzucił, że koszty postępowania wynoszą kwotę 1304 zł, na którą składa się kwota 87 zł opłaty sądowej, opłata od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł koszty zastępstwa procesowego w kwocie 1.200 zł. Pozwany nie znajduje podstaw do zasądzenia kwoty o 84,75 zł wyższej. Do sprzeciwu załączono decyzję pozwanego z 2 maja 2016r. o przyznaniu powodowi dopłaty do odszkodowania w wysokości 1.737,88 zł, wykonanie kalkulacji – faktura w wysokości 450 zł oraz odsetki ustawowe w kwocie 94,80 – łącznie w kwocie 2.282,68 zł i przelew z dnia 6 maja 2016r. na kwotę 2.282,68 zł.

Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu przyjął wniesienie sprzeciwu do całości nakazu zapłaty wydając zarządzenie o wpisaniu sprawy do repertorium GC, nie dokonując stwierdzenia prawomocności nakazu zapłaty w żadnym zakresie i postanowieniem z dnia 24 czerwca 2016r. przekazał rozpoznanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Kaliszu.

Powód nie cofnął pozwu, mimo dokonanej przez pozwanego w dniu 6 maja 2016r. zapłaty należności głównej i odsetek.

W dniu 13 maja 2016r. pozwany zapłacił powodowi kwotę 1.304 zł tytułem kosztów postępowania.

Sąd zważył co następuje:

Podstawą niekwestionowanej przez pozwanego odpowiedzialności za szkodę powstałą w dniu 12 czerwca 2015r. była umowa ubezpieczenia OC, zgodnie z którą pozwany przyjął na siebie odpowiedzialność za szkody wyrządzone osobom trzecim wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający lub ubezpieczony (art. 822 § 1 kodeksu cywilnego).

Pozwany uiszczył całą dochodzoną kwotę po wytoczeniu o nią powództwa. Powództwo podlegało więc oddaleniu w całości. Z uwagi jednak na dokonanie zapłaty po wytoczeniu powództwa pozwany traktowany jest jak przegrywający spór.

Orzeczenie o kosztach postępowania wydano więc na podstawie wynikającej z art. 98 k.p.c. zasady odpowiedzialności za wynik procesu i obciążono nimi w całości przegrywającego spór pozwanego.

Na koszty postępowania złożyła się opłata sądowa od pozwu w kwocie 87 zł i wynagrodzenie pełnomocnika powoda w wysokości 1.200zł ustalone na podstawie § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 października 2015r. (Dz. U. z 2015r. poz. 1800) wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł, łącznie 1304 zł. Kwota ta została również w całości uiszczona przez pozwanego po wydaniu nakazu zapłaty, co zostało stwierdzone w wyroku.

/-/ SSR Magdalena Berczyńska-Bruś