

Sygnatura akt: V GC 1250/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Kalisz, dnia 08 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Protokolant: Anna Woźniakowska

po rozpoznaniu w dniu 08 marca 2017 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa – (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w O.

przeciwko - (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w J.

o zapłatę

1. oddała powództwo,

2. zasądza od powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w O. na rzecz pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w J. kwotę 2 417,00 złotych (dwa tysiące czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Sygn. akt V GC 1250/16

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w O. pozwem z dnia 22 czerwca 2016r. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w J. nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym kwoty 7.953,62 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 7.776 zł od dnia 1 marca 2016r. do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu powód wskazał, że nabył od M. K. w następstwie przelewu wierzytelności (art.509 k.c.), wierzytelności wobec pozwanego, wynikające z tytułu nieuiszczenia kwoty, której dotyczy pozew, a która wynika z powołanej faktury i umowy. Wierzytelność wynika z umowy o roboty budowlane na zasadach podwykonawcy . O fakcie zawarcia umowy o powierniczym przelewie wierzytelności i windykacji roszczeń nr (...)/(...)/ (...)/(...)/S. pozwany został zawiadomiony. Na kwotę wierzytelności głównej składa się wierzytelność w wysokości 7.776 zł wynikająca ze wskazanej faktury, natomiast kwota 177,62 zł wynika z art. 10 ustawy z dnia 8 marca 2013r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych.

Do pozwu załączono umowę o przelewie wierzytelności z załącznikami, zawiadomienie dłużnika o przelewie, wezwanie do zapłaty, fakturę VAT nr (...) i umowę o roboty budowlane na zasadach podwykonawcy.

W dniu 29 czerwca 2016r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt V GNc 2312/16, zgodnie z żądaniem pozwu.

Nakaz zapłaty stracił moc w wyniku wniesienia przez pozwanego w ustawowym terminie sprzeciwu od nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości. W sprzeciwie pozwany zgłosił zarzut zapłacenia w całości faktury nr (...) z dnia 15 lutego 2016r. na rzecz pierwotnego wierzyciela M. K., na dowód czego przedstawił potwierdzenia dokonania wpłat w gotówce, poświadczonych wystawionymi KW z dnia 29 stycznia 2016r., z dnia 6 lutego 2016r. (x2) z dnia 15 lutego 2016r., potwierdzenia zapłaty przelewu bankowego z dnia 29 lutego 2016r. na łączną kwotę 11.976 zł. Pozwany zarzucił brak legitymacji czynnej powoda i nieważności umowy o powierniczym przelewie wierzytelności i windykacji roszczeń albowiem M. K. nie przysługiwała wierzytelność wynikająca z faktury nr (...). Do sprzeciwu załączono dowody wypłaty.

Doręczając odpis sprzeciwu od nakazu zapłaty Przewodnicząca zobowiązała pełnomocnika powoda do ustosunkowania się do jego treści w terminie dwutygodniowym.

W odpowiedzi na sprzeciw powód podtrzymał stanowisko zawarte w pozwie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany prowadzi działalność gospodarczą polegającą na wykonywaniu usług budowlanych. Miał podpisaną umowę na wykonanie ocieplenia budynku mieszkalnego w Ł.. Pozwany podpisał trzy umowy z podwykonawcami, m.in. z M. K.. Pozwany kończył już ocieplenie budynku i aby zmieścić się w terminie wykonania prac zlecił mu prace polegające na wyklejeniu wnek w oknach i zamontowaniu parapetów zewnętrznych. Rusztowania były rozstawione. Były to roboty na miesiąc, dotyczyły 13 piętrowego budynku, elewacji ściany północnej. W grę wchodziła powierzchnia około 400 m². W umowie nie wskazano zakresu robót bo były to prace interwencyjne, wykończeniowe. Ustalono wynagrodzenie od metra kwadratowego, ale zakres robót miał być ustalany przez współnika pozwanego P. K. i syna M. K., T. K..

Dowód: zeznania świadka P. K. (00:11:42 – 00:20:47 minuta

rozprawy z dnia 8 marca 2017r.)

W dniu 26 stycznia 2016r. pomiędzy pozwanym a M. K. została zawarta umowa o roboty budowlane na zasadach podwykonawcy. Pozwany zlecił mu wykonanie docieplenia budynku w Ł. przy ul. (...). Pozwany miał dostarczyć wszelkie materiały (grunty, kleje, wełny, wyprawy, siatki, kołki, tynki i farby) niezbędne do wykonania powierzonego zadania. Termin rozpoczęcia prac ustalono na 26 stycznia 2016r. a termin ich zakończenia na 15 lutego 2016r. Wynagrodzenie ustalono dla podwykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy w wysokości 30 zł za m² + VAT 8% za położenie siatki oraz tynku na wełnie mineralnej oraz 18 zł za m² + VAT 8% za wykonanie tynku mineralnego na styropianie. Rozliczenie przedmiotu umowy miało nastąpić na podstawie faktury wystawionej przez M. K., po podpisaniu przez pozwanego protokołu odbioru. Wynagrodzenie za wykonane roboty miało być płatne na konto M. K. wskazane na fakturze w terminie 14 dni kalendarzowych, pomniejszone o ewentualne zaliczki gotówkowe wypłacone w trakcie wykonywania prac.

Dowód: umowa z dnia 26 stycznia 2016r. (k.11 akt)

Umowę z pozwanym podpisał syn M. K., T. K.. To on wykonywał prace objęte umową z pozwanym i wystawiał faktury. M. K. pracował w tym czasie w innym zakładzie.

Dowód: zeznania świadka M. K. (00:38:13 – 00:40:52

minuta rozprawy z dnia 8 marca 2017r.)

T. K. zwrócił się do P. K. o zaliczkę na wynagrodzenia dla pracowników. Nie miał żadnych kosztów materiałowych. P. K. po wykonaniu wspólnego obmiaru robót zgodził się na wystawienie faktury z 15 lutego 2016r., jak i faktury wcześniejszej. Pierwsza faktura na kwotę około 7.000 zł nie została uregulowana w całości. Inwestor nie odebrał objętych nią robót. Pozwany wstrzymał rozliczenie tej faktury do czasu usunięcia usterek. T. K. zgodził się z tymi zastrzeżeniami i obowiązkiem usunięcia usterek. P. K. zgodził się natomiast na dokonanie rozliczenia ostatecznego i wystawienie faktury z 15 lutego 2016r. Do tej faktury nie było zastrzeżeń, również ze strony inwestora. W przelewie z

dnia 29 lutego 2016r. wskazano, że na jej poczet należy zaliczyć zaliczki w kwocie 5.400 zł i pozwany dopłacił 2.376 zł. Przed dokonaniem przelewu zostało to ustalone z T. K.. Pieniądze wskazane w dowodach wypłaty były mu osobiście przekazywane.

Dowód: zeznania świadka P. K. (00:20:47-00:38:13 minuta
rozprawy z dnia 8 marca 2017r.)

W dniu 29 stycznia 2016r. pozwany wypłacił M. K. zaliczkę na prace budowlane na Inwestycji (...) Fazy Inwestycji Mieszkaniowej w Ł. w kwocie 1.000 zł, w dniu 6 lutego 2016r. zaliczkę w kwocie 3.000 zł, w dniu 15 lutego 2016r. w kwocie 2.600 zł.

Dowód: dowody wypłaty KW z 29.01.2016r., 6.02.2016r., 15.02.2016r. (k.47
– 50 akt)

W dniu 15 lutego 2016r. M. K. wystawił wobec pozwanego fakturę Nr (...) z 15 lutego 2016r. na kwotę 7.776 zł.

Dowód: faktura nr (...) z 15 lutego 2016r.(k. 12 akt)

W dniu 29 lutego 2016r. pozwany przelał na rzecz M. K. kwotę 2.376 zł tytułem faktury (...) minus zaliczki w kwocie 5.400 zł.

Dowód: potwierdzenie wykonania operacji z 29.02.2016r. (k. 51 akt)

W dniu 25 maja 2016r. M. K. przeniósł na rzecz powoda wierzytelność przysługującą mu względem pozwanego w kwocie 7.776 zł, z tytułu faktury VAT nr (...) z dnia 15 lutego 2016r.

Dowód: umowa o przelewie wierzytelności nr (...)

z dnia 25.05.2016r. z załącznikiem (k. 4-8 akt),

W dniu 31 maja 2016r. powód wezwał pozwanego do zapłaty załączając zawiadomienie o przelewie wierzytelności .

Dowód: wezwanie do zapłaty (k. 9-10 akt) zawiadomienie dłużnika o
przelewie wierzytelności (k.14-15 akt)

Faktura, która została przekazana powodowi jest zapłacona. M. K. pomylił się zawierając umowę z powodem, przekazał mu nie tę fakturę. Inna faktura jest częściowo zapłacona. Do zapłaty z pierwszej faktury zostało około 4.000 zł. Dopiero po wniesieniu sprawy do sądu, gdy dowiedział się o rozprawie, ustalił z księgową, że się pomylił. Wtedy też poinformował o tym powoda.

Dowód: zeznania świadka M. K. (00:40:52 – 00:44:27
minuta rozprawy z dnia 8 marca 2017r.)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów, zeznań świadków P. K. i M. K..

Sąd zważył co następuje:

M. K. i pozwanego łączyła umowa o dzieło przez którą przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia (art.627 kodeksu cywilnego).

Pozwany nie kwestionował faktu zlecenia M. K. wykonania prac przy dociepleniu budynku mieszkalnego w Ł.. Z tego tytułu został obciążony dwiema fakturami VAT. Rozliczenie z tytułu jednej z faktur zostało wstrzymane przez

pozwanego albowiem inwestor zakwestionował prawidłowość robót objętych tą fakturą. Faktura końcowa nr 2/2/2016 została zapłacona przez pozwanego przelewem z dnia 29 lutego 2016r. i zaliczeniem uiszczonych zaliczek w kwocie 5.400 zł. Okoliczność zapłaty za fakturę została potwierdzona przez M. K..

Zgodnie z art. 509 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. Odpowiedzialność pozwanego względem powoda z tytułu przelanej wierzytelności jest taka sama jak wobec cedenta M. K.. Skoro wyniki postępowania dowodowego jednoznacznie wskazują na nieistnienie wierzytelności będącej przedmiotem umowy przelewu wierzytelności powód nie stał się wierzycielem pozwanego.

Powództwo podlegało więc oddaleniu.

Orzeczenie o kosztach postępowania wydano na podstawie wynikającej z art. 98 k.p.c. zasady odpowiedzialności za wynik procesu i obciążono nimi w całości przegrywającego spór powoda. Na koszty te złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego ustalone w kwocie 2.400 zł w oparciu o § 2 pkt.4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. 2015 poz.1800) wraz z opłatą skarbową w wysokości 17 zł od pełnomocnictwa.

/-/SSR Magdalena Berczyńska-Bruś