

Sygnatura akt: V GC 1036/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 28 listopada 2016r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Robert Roliński

Protokolant: Paulina Frelicka

po rozpoznaniu w dniu 28.11. .2016r. w K.

na rozprawie sprawy

z powództwa: (...) z/s w K.

przeciwko: H. K.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanej **H. K.** na rzecz powódki **(...) z/s w K.** kwotę 4 558,68 zł (cztery tysiące pięćset pięćdziesiąt osiem złotych sześćdziesiąt osiem groszy) wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwot:

- 346,41 zł od dnia 08.01.2016r. do dnia zapłaty;
- 66,72 zł od dnia 19.06.2015r. do dnia zapłaty;
- 40,12 zł od dnia 22.06.2015r. do dnia zapłaty;
- 213,62zł od dnia 31.07.2015r. do dnia zapłaty;
- 25,46 zł od dnia 31.07.2015 do dnia zapłaty;
- 38,27 zł od dnia 07.08.2015r. do dnia zapłaty;
- 57,89 zł od dnia 14.08.2015r. do dnia zapłaty;
- 25,65 zł od dnia 28.08.2015r. do dnia zapłaty;
- 214,64 zł od dnia 28.08.2015r. do dnia zapłaty;
- 196,19 zł od dnia 28.08.2015r. do dnia zapłaty;
- 13,38 zł od dnia 28.08.2015r. do dnia zapłaty;
- 304,91 zł od dnia 04.09.2015r. do dnia zapłaty;
- 128,98 zł od dnia 04.09.2015r. do dnia zapłaty;
- 331,34 zł od dnia 07.09.2015r. do dnia zapłaty;
- 266,50 zł od dnia 18.09.2015r. do dnia zapłaty;

- 65,24 zł od dnia 25.09.2015r. do dnia zapłaty;
- 440,29 zł od dnia 25.09.2015r. do dnia zapłaty;
- 20,37 zł od dnia 09.10.2015r. do dnia zapłaty;
- 270,83 zł od dnia 16.10.2015r. do dnia zapłaty;
- 214,03 zł od dnia 26.10.2015r. do dnia zapłaty;
- 84,62 zł od dnia 30.10.2015r. do dnia zapłaty;
- 256,48 zł od dnia 30.10.2015r. do dnia zapłaty;
- 180,19 zł od dnia 20.11.2015r. do dnia zapłaty;
- 12,62 zł od dnia 04.01.2016r. do dnia zapłaty;
- 408,23 zł od dnia 04.01.2016r. do dnia zapłaty;
- 335,70 zł od dnia 08.02.2016r. do dnia zapłaty;

2. zasądza od pozwanej **H. K.** na rzecz powódki (...) **z/s w K.** kwotę 117 zł (sto siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygn. akt V GC 1036/16

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 11 marca 2016r. powódka (...) z siedzibą w K. wniosła o zasądzenie od pozwanej H. K. kwoty 4.558,68 złotych wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od:

- kwoty 346,41 zł. od dnia 08.01.2016r. do dnia zapłaty;
- kwoty 66,72 zł. od dnia 19.06.2015r. do dnia zapłaty;
- kwoty 40,12 zł. od dnia 22.06.2015r. do dnia zapłaty;
- kwoty 213,62 zł. od dnia 31.07.2015r. do dnia zapłaty;
- kwoty 25,46 zł. od dnia 31.07.2015r. do dnia zapłaty;
- kwoty 38,27 zł. od dnia 07.08.2015r. do dnia zapłaty;
- kwoty 57,89 zł. od dnia 14.08.2015r. do dnia zapłaty;
- kwoty 25,65 zł. od dnia 28.08.2015r. do dnia zapłaty;
- kwoty 214,64 zł. od dnia 28.08.2015r. do dnia zapłaty;
- kwoty 196,19 zł. od dnia 28.08.2015r. do dnia zapłaty;
- kwoty 13,38 zł. od dnia 28.08.2015r. do dnia zapłaty;
- kwoty 304,91 zł. od dnia 04.09.2015r. do dnia zapłaty;
- kwoty 128,98 zł. od dnia 04.09.2015r. do dnia zapłaty;

- kwoty 331,34 zł. od dnia 07.09.2015r. do dnia zapłaty;
- kwoty 266,50 zł. od dnia 18.09.2015r. do dnia zapłaty;
- kwoty 65,24 zł. od dnia 25.09.2015r. do dnia zapłaty;
- kwoty 440,29 zł. od dnia 25.09.2015r. do dnia zapłaty;
- kwoty 20,37 zł. od dnia 09.10.2015r. do dnia zapłaty;
- kwoty 270,83 zł. od dnia 16.10.2015r. do dnia zapłaty;
- kwoty 214,03 zł. od dnia 26.10.2015r. do dnia zapłaty;
- kwoty 84,62 zł. od dnia 30.10.2015r. do dnia zapłaty;
- kwoty 256,48 zł. od dnia 30.10.2015r. do dnia zapłaty;
- kwoty 180,19 zł. od dnia 20.11.2015r. do dnia zapłaty;
- kwoty 12,62 zł. od dnia 04.01.2016r. do dnia zapłaty;
- kwoty 408,23 zł. od dnia 04.01.2016r. do dnia zapłaty;
- kwoty 335,70 zł. od dnia 08.02.2016r. do dnia zapłaty;

oraz kosztami procesu.

W uzasadnieniu pełnomocnik powódki wskazał, iż pozwana zakupiła u powódki towar za który nie uregulowała należności. Pozwana była wzywana do dobrowolnego uregulowania należności, wezwanie pozostało bezskuteczne. Po otrzymaniu wezwania pozwana nie skontaktowała się w żadnej formie, nie wyraziła zainteresowania spłatą zadłużenia.

(pozew k. 2-4 akt)

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 06 kwietnia 2016r. Sąd Rejonowy w Kaliszu V Wydział Gospodarczy w osobie referendarza sądowego, w sprawie o sygn. akt V GNc 951/16, orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty, który został nadany w urzędzie pocztowym w dniu 04 maja 2016r. i uzupełniony w dniu 21 czerwca 2016r. pełnomocnik pozwanej zaskarżył nakaz zapłaty w całości oraz wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej kosztów procesu.

W uzasadnieniu pełnomocnik pozwanej wskazał, iż powódka w toku procesu powinna wykazać stosownymi dokumentami, iż towar wskazany w fakturach został pozwanej wydany. Stwierdził jednocześnie, że za taki dokument nie może być uznana faktura VAT, nawet podpisana przez odbiorcę. Zatem skoro powód nie wykazał iż wydał pozwanej przedmiot umowy sprzedaży, to domaganie się zapłaty ceny sprzedaży uznać należy za niezasadne.

(sprzeciw od nakazu zapłaty k. 49-50;55-58 akt)

W odpowiedzi na sprzeciw od nakazu zapłaty pełnomocnik powódki podtrzymał swoje stanowisko w sprawie, wskazując że zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego faktura VAT uznana jest jako rachunek wystawiony przez stronę umowy stwierdzający wykonanie umowy, podlegający sprawdzeniu przez dłużnika czy świadczenie jest zasadne. Ponadto podniósł, iż wystawienie faktury VAT następnie jej przyjęcie przez kontrahenta, bez żadnych korekt i zastrzeżeń daje podstawę do domniemania, że dokonane zapisy są odzwierciedleniem rzeczywistego stanu. Pozwana złożyła na fakturach podpisy i pieczęć, tym samym zaakceptowała odbiór towaru bez zastrzeżeń.

(odpowiedz na sprzeciw od nakazu zapłaty k. 81 akt)

Sąd poczynił następujące ustalenia faktyczne:

Powódka (...) z siedzibą w K. jest podmiotem gospodarczym wpisanym do rejestru przedsiębiorców prowadzonym w ramach Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem (...).

(dowód: informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców

KRS powódki k. 5 akt)

Pozwana H. K. jest wpisany do (...) jako osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą pod firmą (...).

(dowód: wydruk z (...) k. 40 akt)

Pozwana H. K. w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zakupiła od powódki towar wyszczególniony w fakturach, za cenę tam wskazaną. W związku z dokonaną sprzedażą powódka wystawił faktury VAT nr (...). Na każdej z faktur znajduje się numer powiązanego zamówienia jak również numer powiązanego dokumentu WZ. Powyższe faktury zostały podpisane przez pozwaną lub osobę upoważnioną do odbioru faktur, zawierają pieczęć firmową pozwanej lub też zawierają tylko pieczęć firmową pozwanej.

(dowód: faktury VAT k. 10-39 akt)

Pismem z dnia 08 lutego 2016r. powódka z uwagi na brak zapłaty za towar wezwała pozwaną do zapłaty należności w terminie 3 dni od daty otrzymania niniejszego wezwania na wskazany rachunek bankowy. Ponadto wskazała nr telefonu do działu windykacji.

(dowód: wezwanie do zapłaty k. 8 akt;

potwierdzenie nadania k. 9 akt)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego w postaci dokumentów, których prawdziwości żadna ze stron nie kwestionowała.

Sąd zważył co następuje:

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy zdaniem sądu uzasadnia twierdzenie, iż strony postępowania łączyła umowa sprzedaży w ramach której pozwana nabyła od powódki towary wynikające z faktur VAT. Wobec tego, że strony łączyła umowa sprzedaży należy wskazać na treść art. 535 § 1 k.c. w myśl którego przez umowę sprzedaży sprzedający zobowiązuje się przenieść na kupującego własność i posiadanie rzeczy, zaś kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić cenę. Z treści cytowanego przepisu wynika, że sprzedaż jest umową odpłatną, wzajemną, zaś zobowiązania stron dochodzą do skutku solo consensu. Skutkiem zawarcia umowy sprzedaży jest zobowiązanie się sprzedawcy do przeniesienia własności rzeczy lub prawa na kupującego oraz zobowiązanie się kupującego do zapłacenia sprzedawcy umówionej ceny (W.Katner „umowne przeniesienie własności ruchomości w prawie polskim”, Warszawa 1992r., str 51-55). Powódka zgodnie z zawartą umową sprzedaży zobowiązała się sprzedać pozwanej towary, co też uczyniła wydając i przenosząc własność tych rzeczy na pozwaną. Sąd w tym zakresie uwzględnił fakt podpisania faktur przez pozwaną jak i pracownika pozwanej upoważnionego do odbioru faktur (pozwana nie zaprzeczyła, że nie podpisała faktur jak również nie zaprzeczyła, że zostały podpisane przez osobę, która była do tego upoważniona). Ponadto pozwana nie zaprzeczyła, że towar został jej wydany (w sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana nie stwierdziła, że powódka nie dostarczyła towaru objętego fakturami dołączonymi po pozwu).

W tym miejscu zaznaczyć należy, że każda ze stron obowiązana jest do złożenia zgodnych z prawdą wyjaśnień odnośnie okoliczności sprawy i oświadczeń co do twierdzeń strony przeciwnej dotyczących okoliczności faktycznych (art.3 k.p.c.

i art. 210§2 k.p.c.), przy czym ogólnikowe stwierdzenie pozwanej o braku wykazania przez powódkę, że wydała towar pozwanej nie czyni zadość temu obowiązkowi. Mając na uwadze powyższe, skoro pozwana nie zaprzeczyła by strony zawarły umowę sprzedaży towaru wyszczególnionego w fakturach VAT, nie zaprzeczyła, że towar został jej wydany to okoliczności te należało uznać za przyznane, przy czym uznanie w/w okoliczności za przyznane nie budzi wątpliwości co do swej zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy (art. 230 k.p.c.).

Ponadto prezentowana przez pozwaną postawa w toku procesu świadczy o tym, że pozwana nie podjęła nawet próby przedstawienia jej zdaniem innego stanu rzeczy niż wynika z dowodów przedstawionych przez powódkę. Pozwana nie stawiała na wyznaczony termin rozprawy, na który nie stawiał się także jej pełnomocnik. Znamionym jest także to, że pozwana do dnia rozprawy nie kwestionowała okoliczności braku dostarczenia towarów pomimo dysponowała fakturami wystawionymi przez powódkę, nie uczyniła tego również pomimo wystosowanego wezwania do zapłaty. W tym miejscu należy wskazać, iż na każdej z faktur znajduje się stosowny nr powiązanego zamówienia jak i stosowny nr dokumentu WZ. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż pozwana w sprzeczności od nakazu zapłaty podniosła jedynie zarzut braku wykazania przez powódkę wydania towaru pozwanej przy czym jednocześnie nie zaprzeczyła, że taki towar został jej wydany. Po za tym pozwana nie zgłosiła żadnych wniosków dowodowych. Odnosząc się do podnoszonego przez pozwaną twierdzenia jakoby podpisana przez strony umowy faktura VAT nie stanowiła wystarczającego dowodu stwierdzającego wykonanie umowy wskazać należy jednocześnie przychyłając się do stanowiska powódki, że faktura VAT jest rachunkiem wystawionym przez stronę umowy stwierdzającym wykonanie umowy, który podlega sprawdzeniu przez dłużnika czy świadczenie jest zasadne. Wobec czego przyjęcie jej przez kontrahenta potwierdzone własnoręcznym podpisem, bez żadnych korekt i zastrzeżeń daje podstawę do domniemania, że dokonane zapisy są odzwierciedleniem rzeczywistego stanu (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 19.05.1992r. III CZP 56/92 OSNCP 1992/12/219 , wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14.01.1987r. IV CR 461/86 (niepublikowane) legalis nr 25670. Zatem podpisana faktura VAT może stanowić dowód na potwierdzenie istnienia zobowiązania i jego wykonanie, zwłaszcza gdy tak jak to ma miejsce w niniejszej sprawie pozwana nie twierdziła, że towaru nie otrzymała.

Zatem należy uznać, że powyższe twierdzenie pozwanej o braku wykazania przez powódkę wydania towaru jest gołosłowne, niezasadne i stanowi efekt przyjętej przez pozwaną linii obrony.

Mając na uwadze powyższe powództwo należało uwzględnić, czemu sąd dał wyraz w sentencji wyroku.

O odsetkach Sąd orzekł w oparciu o art. 481§1k.c. w zw. z art. 476 k.c. oraz art. 359 k.c., uznając, iż powódka od dnia 01.01.2016r. domaga się zasądzenia odsetek ustawowych wg stawki wynikającej z treści art. 359 k.c.

O kosztach postępowania Sąd orzekł stosując przewidzianą w art. 98 k.p.c. zasadę odpowiedzialności za wynik procesu i wobec uwzględnienia powództwa zasądził ich zwrot od pozwanej na rzecz powódki. Koszty postępowania w niniejszej sprawie stanowiły: opłata sądowa od pozwu w kwocie 100 zł., opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.