

Sygnatura akt: V GC 833/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Kalisz, dnia 22 listopada 2017 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Protokolant: Anna Woźniakowska

po rozpoznaniu w dniu 15 listopada 2017 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa – D. P.

przeciwko – (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz powoda D. P. kwotę 2 513,33 złotych (dwa tysiące pięćset trzydzieści złotych trzydzieści trzy grosze) z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 30 kwietnia 2015 roku do dnia zapłaty,
2. oddała powództwo co do kwoty 132,28 złotych (sto trzydzieści dwa złote dwadzieścia osiem groszy),
3. umarza postępowanie co do kwoty 608,49 złotych (sześćset osiem złotych czterdzieści dziewięć groszy),
4. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1 963,70 złotych (jeden tysiąc dziewięćset sześćdziesiąt trzy złote siedemdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania,
5. zwraca powodowi kwotę 105,17 złotych (sto pięć złotych siedemnaście groszy) tytułem nadpłaconej zaliczki na poczet opinii biegłego.

SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Sygn. akt V GC 833/16

UZASADNIENIE

Powód D. P. wniósł w dniu 12 stycznia 2016r. pozew przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W. o zapłatę kwoty 3.254,10 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 30 kwietnia 2015r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że powód w dniu 30 marca 2015r. zaparkował swój samochód marki R. (...) (nr rej.(...)) w pobliżu magazynu w miejscowości M. przy ul. (...) należącego do firmy (...) W wyniku podmuchu wiatru otworzyły się drzwi tego magazynu i uderzyły w stojący obok pojazd powoda (jego prawy bok). W związku z tym zdarzeniem uległy uszkodzeniu prawe drzwi przesuwne w samochodzie powoda.

(...)posiadała u pozwanego dobrowolną polisę potwierdzającą ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej. Powód zgłosił szkodę pozwanemu, wskutek czego wszczęto postępowanie w sprawie likwidacji tej szkody. W jego wyniku ustalono, że koszt naprawy samochodu powoda wyniesie 3.254,10 zł. Po zakończeniu procesu likwidacyjnego pozwany odmówił wypłaty odszkodowania. Uzasadniając swoją decyzję pozwany wskazał, że z oświadczenia sprawcy wynika

iż uszkodzenia spowodował nieprzewidziany podmuch wiatru, który poskutkowało wypięciem się drzwi magazynu z zabezpieczenia i ich uderzenie w prawy bok auta powoda. Zabezpieczenie to miało polegać na ustawieniu bolca do odpowiedniego zagłębienia w nawierzchni betonowej. Na podstawie tych argumentów pozwany stwierdził, że nie doszło do zawinonego działania ani zaniechania po stronie ubezpieczonego. Zdaniem powoda drzwi magazynu sprawcy szkody nie były zabezpieczone w sposób prawidłowy, co spowodowało ich otwarcie pod wpływem podmuchu wiatru. Oznacza to, że w niniejszej sytuacji mamy do czynienia z zawinionym zachowaniem się sprawcy szkody, za które pozwany jako ubezpieczyciel ponosi odpowiedzialność. Zgodnie z art. 415 k.c. kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia. W niniejszej sprawie mamy do czynienia co najmniej z lekkomyślnością w działaniu sprawcy poprzez niezabezpieczenie w sposób należyty drzwi do magazynu. Odpowiedniego działania należy bowiem wymagać od podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą przyjmującego klientów w obrębie magazynu, gdzie są rozładowywane i ładowane towary.

Do pozwu złożono kosztorys pozwanego kosztów naprawy uszkodzonego pojazdu powoda, decyzję pozwanego z dnia 26 maja 2015r., wezwanie do zapłaty z dnia 7 grudnia 2015r. pełnomocnika powoda i odpowiedź pozwanego na wezwanie.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie zwrotu kosztów postępowania. W uzasadnieniu wskazał, że zgromadzony materiał dowodowy nie daje podstaw do postawienia ubezpieczonemu zarzutu zawinonego działania lub zaniechania, które skutkowałyby obowiązkiem odszkodowawczym wobec powoda. Zgodnie z § 6 ust. 1 i 2 ogólnych warunków ubezpieczenia, mających zastosowanie do przedmiotowej umowy ubezpieczenia, przedmiotem ubezpieczenia jest odpowiedzialność cywilna ubezpieczonego za szkody wyrządzone osobie trzeciej w związku z prowadzeniem przez ubezpieczonego działalności określonej w umowie ubezpieczenia lub posiadanym mieniem, które jest wykorzystywane w takiej działalności lub innym mieniem określonym w umowie ubezpieczenia, będące następstwem czynu niedozwolonego w granicach odpowiedzialności ustawowej (OC deliktowa) lub niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania (OC kontraktowa). Zgodnie z §8 ust.2 ww. ogólnych warunków (...) S.A. udziela ochrony ubezpieczeniowej w granicach odpowiedzialności ubezpieczonego określonej przepisami prawa polskiego. Odpowiedzialność pozwanego jest odpowiedzialnością gwarancyjną o charakterze akcesoryjnym. Oznacza to, że odpowiedzialność zachodzi wówczas, gdy na ubezpieczonym spoczywa obowiązek naprawienia szkody. Konsekwencją braku odpowiedzialności ubezpieczonego jest brak odpowiedzialności po stronie pozwanego ubezpieczyciela. Ponadto pozwany podniósł okoliczność, że roszczenie powoda obejmuje również podatek VAT, który może zostać przez powoda odliczony, a zatem ewentualne odszkodowanie powinno zostać określone w kwocie netto. Ponadto strony umowy ubezpieczenia postanowiły, że w przypadku wypłaty odszkodowania zastosowanie ma franszyza redukcyjna w wysokości 5%, a zatem ewentualne odszkodowanie należy pomniejszyć o 5% (§5 pkt 2 owu).

Do odpowiedzi na pozew załączono akta szkody wraz z ogólnymi warunkami ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej dla klienta korporacyjnego.

W piśmie procesowym z dnia 6 kwietnia 2016r. pełnomocnik powoda podtrzymał wszystkie zawarte w pozwie wnioski, w tym wniosek o przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego. Ze względu na okoliczność, że powód jest podatnikiem podatku VAT, ograniczył żądanie pozwu należności głównej do kwoty 2.645,61 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 17 kwietnia 2014r. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka (...) w M. zawarł z pozwanym umowę ubezpieczenia (...) (...) wystawioną przez Oddział (...) pozwanego w P. na okres od dnia 21 kwietnia 2014r. do dnia 20 kwietnia 2015r. W umowie ustalono składkę w wysokości 32.831 zł, płatną w czterech ratach. W umowie powołano ogólne warunki ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej dla klienta korporacyjnego. W umowie wskazano franszyzę redukcyjną w wysokości 5% wartości odszkodowania. W § 6 ogólnych warunków ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej dla klienta korporacyjnego wskazano, że przedmiotem ubezpieczenia jest odpowiedzialność cywilna ubezpieczonego za szkody wyrządzone osobie trzeciej w związku z prowadzeniem przez

ubezpieczonego działalności określonej w umowie ubezpieczenia lub posiadany mieniem, które jest wykorzystywane w takiej działalności, będące następstwem czynu niedozwolonego w granicach odpowiedzialności ustawowej (OC deliktowa) oraz niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania (OC kontraktowa).

Dowód: umowa ubezpieczenia z 17.04.2014r. wraz z ogólnymi warunkami

ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej dla klienta korporacyjnego (akta szkody)

Powód prowadzi działalność gospodarczą polegającą na sprzedaży makaronów. Dwa razy w tygodniu kierowca powoda zawozi towar do hurtowni firmy (...) w M.. W dniu 30 marca 2015r. doszło do zdarzenia w wyniku którego doszło do wypięcia się drzwi magazynu, które uderzyły z samochód powoda i spowodowały jego uszkodzenie. Uszkodzeniu uległ samochód wprowadzony do ewidencji pojazdów, służący do wykonywania działalności gospodarczej przez powoda.

Dowód: zeznania powoda (00:01:14 – 00:14:52 minuta rozprawy z dnia

15.11.2017r.)

Na placu manewrowym na terenie (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki Komandytowej praktycznie raz w miesiącu zdarzają się różne sytuacje, takie jak uszkodzenia szlabanu i uszkodzenia samochodów. Dziennie obsługiwanych jest około trzystu samochodów. Są to klienci, którzy przyjeżdżają po towar lub go zabierają. Od około dwudziestu lat spółka prowadzi działalność w tym miejscu. Firma (...) posiada ubezpieczenie korporacyjne (...), które obejmuje odpowiedzialność cywilną za szkody poniesione na terenie zakładu. W przypadku kolizji pojazdów obowiązuje OC sprawcy. Zdarzyło się jednak kilka razy, że pozwany odmówił wypłaty odszkodowania, dlatego wykupiono ubezpieczenie korporacyjne, które obejmuje odpowiedzialność cywilną za szkody poniesione na terenie zakładu.

Drzwi do magazynu otwierane są praktycznie co pół godziny, co może powodować zużycie materiału. Zabezpieczenie zostało wyrwane częściowo i hak odczepił się powodując ruch drzwi.

Dowód: zeznania świadka J. K. (00:06:52 – 00:18:10 minuta

rozprawy z 19.10.2016r.)

Kierowca powoda K. G. dwa razy w tygodniu przyjeżdżał do firmy (...) z towarem. W dniu zdarzenia tak ustawił samochód, by stać równolegle do magazynu i nie blokować przejazdu innym samochodom. Stał blisko ściany, do której przypięte były drzwi magazynu. Z uwagi na zimową porę wiał wiatr, były powiewy z deszczem i śniegiem. Drzwi magazynu były otwarte. Haczyk znajdujący się na drzwiach przekładany był przez oczko przymocowane do ściany magazynu. Hak ten służył wiele lat. Przez dziesięć lat, kiedy kierowca powoda tam przyjeżdżał, hak nie był wymieniany ani nie wymieniano drzwi. Drzwi były jedynie malowane. Gdy zdarzył się silniejszy podmuch, drzwi magazynu wypięły się z zabezpieczenia i uderzyły o drzwi samochodu. Drzwi boczne, przesuwne zostały uszkodzone. Nastąpiło ich pionowe wgniecenie. Haczyk, który przechodził przez oczko był odgięty na skutek podmuchów wiatru lub częstego używania.

Dowód: zeznania świadka K. G. (00:23:26 – 00:34:29

minuta rozprawy z dnia 19.10. 2016r.)

Powód zgłosił szkodę pozwanemu.

Dowód: zgłoszenie szkody w aktach szkody

Koszt naprawy uszkodzonego pojazdu powoda wynosi według kosztorysu sporządzonego przez pozwanego 3.254,10 zł brutto, 2.645,61 zł netto.

Dowód: kosztorys E. `s nr (...) sporządzony przez pozwanego w

dniu 7.04.2015r. (k. 11-12 akt)

Pozwany decyzją z dnia 26 maja 2015r. odmówił uznania zgłoszonego roszczenia powoda o wypłatę odszkodowania albowiem ze strony ubezpieczonego nie doszło do zawinionego działania lub zaniechania.

Dowód: pismo pozwanego do powoda z 26.05. (...). (k. 13 akt)

W dniu 7 grudnia 2015r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 3.254,10 zł w terminie trzech dni od otrzymania wezwania pod rygorem skierowania sprawy do rozpoznania w postępowaniu sądowym.

Dowód: wezwanie do zapłaty z 7.12.2015r. z dowodem nadania (k. 15 – 16

akt)

W odpowiedzi na wezwanie do zapłaty pozwany pismem z dnia 29 grudnia 2015r. ponownie odmówił wypłaty odszkodowania.

Dowód: pismo pozwanego z 29.12.2015r. (k. 17 akt)

Zakładając, że w dniu zdarzenia wiały silne wiatry i możliwe były nagle podmuchy, to gdyby drzwi znajdowały się w pozycji otwartej i zostały w sposób prawidłowy zabezpieczone przy pomocy haków przytwierdzonych do ściany, to bez ingerencji człowieka nie byłoby możliwe ich nagle i niepożądane zamknięcie, nawet w przypadku bardzo silnych podmuchów wiatru. Natomiast gdyby drzwi znajdowały się w pozycji zamkniętej, to przy prawidłowym zabezpieczeniu wewnętrznymi zasuwami skrzydła lewego i prawidłowym zamknięciu skrzydła prawego również nie byłoby możliwe nagle i niekontrolowane otwarcie bez ingerencji człowieka. Ani same drzwi ani ich zabezpieczenia nie wykazywały śladów uszkodzeń. Prawdopodobną przyczyną był błąd ludzki.

Dowód: opinia biegłego sądowego z dziedziny budownictwa S.

M. (k. 101 – 113 akt), zeznania ustne biegłego (00:01:54 - 00:05:30 minuta rozprawy z dnia 9.09.2017r.)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów, zeznań świadków J. K. i K. G., zeznań powoda i opinii biegłego S. M..

Sąd zważył co następuje:

(...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Spółkę (...) w M. łączyła z pozwanym umowa ubezpieczenia przez którą ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Świadczenie ubezpieczyciela polega w szczególności na zapłacie przy ubezpieczeniu majątkowym – określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku (art. 805 § 1 i § 2 pkt 1 kodeksu cywilnego). Zgodnie z art. 809 § 1 k.c. ubezpieczyciel zobowiązany jest potwierdzić zawarcie umowy dokumentem ubezpieczenia.

Ubezpieczający oraz pozwany zawarli umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, potwierdzonego polisą zawierającą odesłanie w zakresie warunków ubezpieczenia do ogólnych warunków ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej dla klienta korporacyjnego, ustalonych uchwałą nr (...) Zarządu (...) SA ze zmianami ustalonymi uchwałą nr (...) i uchwałą nr (...)

Dokumenty te określają warunki umowy i wzajemne obowiązki stron umowy.

Zgodnie z art. 822 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony.

Zgodnie z art. 822 § 4 k.c. uprawniony do odszkodowania w związku ze zdarzeniem objętym umową ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej może dochodzić roszczenia bezpośrednio od ubezpieczyciela. Powód mógł więc dochodzić bezpośrednio od pozwanego odszkodowania z tytułu szkody wyrządzonej przez ubezpieczonego spółkę (...). Odpowiedzialność ubezpieczonego wobec powoda wynika z treści art. 415 k.c., zgodnie z którym kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę obowiązany jest do jej naprawienia. Jest to odpowiedzialność ex delicto, objęta ochroną ubezpieczeniową pozwanego, zgodnie z § 6 ust.1 ogólnych warunków.

Postępowanie dowodowe wykazało, że pozwany niesłusznie odmówił powodowi wypłaty odszkodowania z tytułu uszkodzenia pojazdu. Nie znalazł potwierdzenia zarzut pozwanego, że ubezpieczonemu nie można postawić zarzutu zawinionego działania lub zaniechania, który skutkowałby obowiązkiem odszkodowawczym wobec powoda. Z opinii biegłego sądowego wynika, że istnieje związek przyczynowo – skutkowy pomiędzy wadliwym zabezpieczeniem drzwi przez pracowników ubezpieczonego a ich wypięciem się na skutek podmuchu wiatru, a następnie uderzeniem w samochód powoda i jego uszkodzeniem. Bez błędu ludzkiego wypięcie się drzwi z zabezpieczenia nie byłoby możliwe, a więc pracownicy ubezpieczonego dopuścili się niedbalstwa i ponoszą w tym zakresie winę. Odszkodowanie co do zasady należy się powodowi od pozwanego.

Wartość odszkodowania została ustalona przez samego pozwanego i powód dochodził tej kwoty w niniejszym postępowaniu, wskazując ją początkowo jako kwotę brutto wyliczoną w wykonanej przez pozwanego kalkulacji. Następnie powód przyznał, że jest płatnikiem podatku VAT, który może odliczyć i ograniczył swoje żądanie o kwotę 608,49 zł. W tym zakresie postępowanie, na podstawie art. 355§ 1 k.p.c. podlegało umorzeniu. Sąd uwzględnił natomiast zarzut pozwanego dotyczący konieczności zastosowania ograniczenia wysokości odszkodowania o przyjętą w umowie franszyzę redukcyjną wynoszącą 5 % wartości odszkodowania, co w niniejszej sprawie wynosi 132,28 zł. W tym zakresie powództwo podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 817 § 1 k.c. ubezpieczyciel zobowiązany jest spełnić świadczenie w terminie trzydziestu dni, licząc od daty zawiadomienia o wypadku. Skoro powód zgłosił szkodę w dniu 30 marca 2015r. to ma prawo domagać się odsetek ustawowych od pozwanego od dnia 30 kwietnia 2015r., tj. po upływie 30 dni od dnia zgłoszenia.

Orzeczenie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 100 zd. 1 k.p.c., zgodnie z którym w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone i stosunkowo je rozdzielono.

Powód wygrał sprawę w 77,24%. Suma kosztów postępowania wyniosła 4.117,95 zł. Złożyły się na nie opłata sądowa od pozwu w kwocie 163 zł, wynagrodzenia pełnomocników stron ustalone na podstawie § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z dnia 5 listopada 2015r.) w wysokości po 1.200 zł wraz z opłatami od pełnomocnictw w wysokości po 17 zł, wydatki pełnomocnika powoda w kwocie 626,12 zł i wynagrodzenie biegłego w wysokości 894,83 zł. Powód poniósł kwotę 2.900,95 zł kosztów, a powinien ponieść 937,25 zł. Różnica tych kwot podlegała zwrotowi od pozwanego. Nadpłacona przez powoda zaliczka na wynagrodzenie biegłego, uiszczona w kwocie 1.000 zł, podlegała zwrotowi powodowi w kwocie niewykorzystanej, tj. co do kwoty 105,17 zł.

/-/ SSR Magdalena Berczyńska-Bruś