

Sygnatura akt: V GC 786/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 11 maja 2017r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Jan Matecki

Protokolant: Ewelina Bartoszevska

po rozpoznaniu w dniu 28 kwietnia 2017r. w Kaliszu

na rozprawie sprawy

z powództwa W. D.

przeciwko (...) S.A. z/s w W.

o zapłatę

1. Zasądza od pozwanego (...) S.A. z/s w W. na rzecz powoda W. D. kwotę 1 417,14 zł (jeden tysiąc czterysta siedemnaście złotych i czternaście groszy) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 1 117,14 zł od dnia 1 lutego 2016 roku do dnia zapłaty
2. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1 704,90 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania

SSR Jan Matecki

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 13 maja 2015 roku powód W. D. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. z/s w W. kwotę 1 643,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od 3 marca 2016 roku z tytułu odszkodowania za uszkodzenie pojazdu oraz kwoty 300,00 zł z tytułu poniesionych przez powoda wydatków związanych z wykonaniem kalkulacji kosztów naprawy samochodu, oraz o zasądzenie kosztów postępowania.

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strony są podmiotami gospodarczymi. W ramach prowadzonej działalności gospodarczej powód nabył wierzycelność od D. Z. w dniu 10 maja 2016 roku – dowód umowa k. 6 akt. D. Z. sprzedał powodowi przysługującą jemu z tytułu odszkodowania za doznaną szkodę komunikacyjną wierzycelność wobec pozwanego. W dniu 1 lutego 2016 roku D. Z. uczestniczył w kolizji drogowej na skutek której uszkodzony został jego pojazd marki P. o nr. rej. (...). Sprawca wypadku ubezpieczony był w (...) S.A. – dowód zeznania D. Z. k. 112 – 114 akt. Sprawca wypadku jadąc samochodem za uszkodzonym nie zdołał wyhamować swojego pojazdu i uderzył w tył samochodu D. Z.. W następstwie tego uszkodzenia – pęknięciu uległ zderzak samochodu uszkodzonego. Uszkodzony zgłosił szkodę u ubezpieczyciela sprawcy wypadku tj. (...) S.A. W wyniku wyceny uszkodzeń i kosztów naprawy samochodu (...) przyznało D. Z. odszkodowanie w kwocie 1 170,61 zł netto – zeznania pozwanego k. 113 akt, akta szkody k. 37 – 70 akt. Uszkodzony dokonał naprawy samochodu kupując używany zderzak i lakierując go. W dniu 10 maja 2016 roku sprzedał wierzycelność z tytułu roszczeń odszkodowawczych powodowi – k. 6 akt. Powód zlecił przeprowadzenie kalkulacji kosztów naprawy rzeczoznawcy samochodowemu i sporządzenie opinii dotyczącej kosztów naprawy samochodu. Ze

sporządzonej kalkulacji powoda wynikało iż koszty naprawy samochodu wynoszą 2 813,76 zł – dowód kalkulacja k. 8 – 12 akt. Za sporządzenie wyceny kosztów naprawy powód zapłacił sporządzającemu wycenę wynagrodzenie w kwocie 300,00 zł netto – faktura k. 13 akt. Powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 1 643,15 zł stanowiącej różnicę pomiędzy wypłaconą kwotą netto odszkodowania, a wskazanym wg wyceny powoda odszkodowaniem za uszkodzenie pojazdu oraz kwotę 300,00 zł za koszty sporządzenia prywatnej opinii dotyczącej wysokości kosztów naprawy uszkodzonego pojazdu zbywcy wierzytelności.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o załączone do akt sprawy dokumenty, zeznania D. Z. k. 112 – 115 akt, oraz opinię biegłego sądowego J. P. k. 124 – 147 akt. Sąd dał wiarę zeznaniom świadka, są one spójne i logiczne i w połączeniu z załączonymi dokumentami tworzą spójny i logiczny obraz przebiegu zdarzeń związanych z powstałą szkodą zbywcy wierzytelności. Opinia sporządzona przez biegłego nie była kwestionowana przez żadną ze stron. W opinii biegły przedstawił 3 warianty możliwej kalkulacji wysokości szkody wskazując w opinii iż dla przywrócenia samochodu do stanu sprzed szkody należało wykonać naprawę wg kalkulacji z wariantu I. Zakres i sposób naprawy został ustalony w drodze uzgodzeń między (...) a właścicielem samochodu. Żadna ze stron nie kwestionowała tych ustaleń, a naprawa wg kalkulacji z wariantu I przywróciłaby samochód do stanu sprzed szkody, bez wpływu na wartość samochodu. Zgodnie z tym wariantem koszt naprawy samochodu wyniósł 2 287,75 zł a różnica między kosztem naprawy a wypłacanym odszkodowaniem wyniosła 1 117,14 zł (2 287,75 zł – 1 170,61 zł) – opinia k. 133 – 134 akt. Sąd podzielił ustalenia biegłego. W ocenie Sądu niekwestionowana opinia biegłego przez żadną ze stron w sposób rzetelny i merytoryczny odzwierciedla koszty naprawy samochodu związane z jego przywróceniem do stanu sprzed wypadku. Okoliczność ta jest w oparciu o treść opinii i wariant I kalkulacji szkody zasadna i niebudząca żadnych wątpliwości Sądu co do zasadności wyliczenia wysokości szkody. Okoliczność przyjęcia odszkodowania przez D. Z. w niższej kwocie nie może być podstawą kwestionowania rzetelności wyliczenia szkody. Gdyby pozwany szkodę wyliczył w oparciu o rzeczywistą jej wysokość, to z całą pewnością D. Z. nie sprzedałby tej wierzytelności powodowi. Zaniżenie wysokości należnego odszkodowania zbywcy wierzytelności i chęć uniknięcia kosztów i problemów z jej dochodzeniem spowodowała, iż D. Z. przyjął odszkodowanie w zaniżonej wysokości i naprawił samochód częściami używanymi, co nie może stanowić podstawy do przyjęcia twierdzenia co do prawidłowości wyliczenia wysokości realnego odszkodowania.

Sąd zważył co następuje:

Bezsporną w sprawie jest odpowiedzialność pozwanego za szkodę wyrządzoną przez sprawcę wypadku drogowego. Sprawca posiadał ważną polisę OC potwierdzającą zawarcie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej. Stosownie do treści art. 822 k.c. przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony.

Przedmiotem ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej jest odpowiedzialność ubezpieczającego szkody wyrządzone osobom trzecim. Obowiązek świadczenia ubezpieczyciela art. 805 k.c. wynikający z umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej – art. 822 k.c. aktualizuje się w razie wystąpienia stanu odpowiedzialności cywilnej ubezpieczającego objętej treścią stosunku ubezpieczenia. Obowiązek świadczenia ubezpieczyciela z umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej powstaje z chwilą powstania stanu odpowiedzialności cywilnej jego kontrahenta bez względu na to czy dokonał on już naprawy wyrządzonej osobie trzeciej szkody, a nawet czy w ogóle zamierza ją naprawić. Świadczenie należne od ubezpieczyciela z tytułu umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ma wyrównać uszczerbek majątkowy powstały już w wyniku zdarzenia wyrządzającego szkodę osobie trzeciej, a który istnieje już od chwili wyrządzenia szkody – wyrok SN z 27 czerwca 1988 roku I CR 151/88. Zgodnie z treścią art. 822 § 4 k.c. uprawniony do odszkodowania w związku ze zdarzeniem objętym umową ubezpieczenia OC może dochodzić roszczenia bezpośrednio od ubezpieczyciela. Przez uprawnionego do odszkodowania należy rozumieć poszkodowanego. (...) w niniejszej sprawie jest powód ponieważ nabył on wierzytelność od pokrzywdzonego wypadkiem D. Z. – k. 6 akt. Wartość szkody wyrządzonej poszkodowanemu wynosi 2 287,75 zł netto – k. 132 akt. Pozwany wypłacił poszkodowanemu kwotę 1 170,61 zł. Zasadnym jest więc roszczenie powoda o zapłatę kwoty 1 117,14 zł netto stanowiące różnicę pomiędzy wielkością szkody wyrządzonej przez sprawcę a wypłaconym odszkodowaniem. Opinia biegłego nie była kwestionowana przez żadną ze stron. Sąd przyjął, iż zasadnym jest zasądzenie odszkodowania

wg wariantu w zakresie kalkulacji wg wariantu I, ponieważ strony nie przedstawiły dowodów na zasadność innych kosztów przywrócenia samochodu do stanu sprzed wypadku.

Sąd przyjął iż wobec powyższego zasadnym jest zasądzenie kwoty z tytułu naprawy samochodu odszkodowania w kwocie 1 117,14 zł netto. Kwota ta pozwala pokryć koszty związane z naprawą samochodu aby przywrócić go do stanu poprzedniego sprzed wypadku. Sąd w pełni podziela w tym zakresie pogląd Sądu Najwyższego zawarty w Uchwale 7 Sędziów z dnia 12 kwietnia 2012 roku III CZP 80/11 iż Zakład (...) zobowiązany jest na żądanie poszkodowanego do wypłaty w ramach odpowiedzialności z tytułu ubezpieczenia OC posiadacza pojazdu mechanicznego odszkodowania obejmującego celowe i ekonomiczne uzasadnione koszty nowych części i materiałów służących do naprawy uszkodzonego pojazdu. Jeżeli ubezpieczyciel wykaże że prowadzi to do wzrostu wartości pojazdu, odszkodowanie może ulec obniżeniu o kwotę odpowiadającą temu wzrostowi. Ubezpieczyciel nie wykazał w niniejszym postępowaniu takiej okoliczności.

Sąd uznał za zasadne domaganie się przez pozwanego zwrotu kosztów poniesionej przez niego ekspertyzy – kalkulacji kosztów naprawy w kwocie 300,00 zł udokumentowane załączoną do akt ekspertyzą i fakturą na kwotę 300,00 zł. Sąd w tym zakresie podziela pogląd Sądu Najwyższego wyrażony w Uchwale Sądu Najwyższego z 18 maja 2004 roku III CZP 24/04 z której wynika że odszkodowanie przysługujące z umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów może obejmować także koszty ekspertyzy wykonanej na zlecenie poszkodowanego.

O kosztach Sąd orzekł zgodnie z art. 100 k.p.c. O odsetkach Sąd orzekł zgodnie z art. 481 k.c. w związku z art. 817 k.c. Sąd omyłkowo w treści postanowienia wpisał zamiast daty wymagalności odsetek od 3 marca 2016 roku datę 1 lutego 2016 roku.