

Sygn. akt V GC 485/16

## POSTANOWIENIE

Kalisz, dn. 23.03.2018r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu, V Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Jan Matecki

po rozpoznaniu w dniu 23.03.2018r. w Kaliszu

na rozprawie

z powództwa U. M.

przeciwko (...) Sp. z o.o. z/s w K.

– o zapłatę

### **postanawia:**

umorzyć postępowanie

SSR Jan Matecki

Sygn. akt V GC 485/16

## UZASADNIENIE

Powódka U. M. wniosła w pozwie z dnia 24 marca 2016 roku o zasądzenie od pozwanego (...) Spółka z o.o. z siedzibą w K. kwoty 5.000,00 złotych wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 22 marca 2015 roku do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, iż strony zawarły umowę w formie zamówienia na ciężarówkę S. na kwotę netto 26.000,00 euro i umówiły się na formę zaliczki w wysokości 5.000,00 złotych. Strona przyjmująca zamówienie nie wywiązała się z zapisów umowy ustnej jak i pisemnej przez okres roku czasu nie dostarczając pojazdu za umówioną cenę. Pozwany nigdy nie sprowadził auta do kraju, na które podpisał zamówienie przyjęcia zlecenia, dlatego zwrot pobranej zaliczki w kwocie 5.000,00 złotych był konieczny.

W dniu 24 sierpnia 2016 roku pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu wskazał, iż wywiązał się z umowy, albowiem nie był zobowiązany sprzedać konkretny, oznaczony co do tożsamości, skonkretyzowany pojazd, a jedynie pojazd określonej marki. Pozwany przedłożył powódce szereg ofert, z których ta nie skorzystała. Powódka nie zakupiła żadnego z oferowanych jej pojazdów, odpowiadających specyfikacji określonej pomiędzy stronami, a następnie oświadczyła, iż nie jest już zainteresowana wykonaniem umowy.

Na rozprawie w dniu 23 marca 2018 roku strony zawarły ugodę.

Sąd ustalił i zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 355 § 1 k.p.c. Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. Postanowienie o umorzeniu postępowania może zapaść na posiedzeniu niejawnym, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew w piśmie procesowym albo gdy strona zawarła ugodę przed mediatorem, którą zatwierdził sąd. (art. 355 § 2 k.p.c.). Pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia – aż do wydania wyroku (art. 203 § 1 k.p.c.). Sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się roszczenia lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa (art. 203 § 4 k.p.c.).

W przedmiotowej sprawie strony na rozprawie w dniu 23 marca 2018 roku zawarły ze sobą ugodę. Zgodnie z jej postanowieniami wniosły o umorzenie postępowania wobec jej zawarcia. W doktrynie dominuje pogląd zgodnie z którym wydanie wyroku będzie zbędne w przypadku skutecznego cofnięcia pozwu przez powoda (art. 355 § 1 KPC), skutecznego zawarcia przez strony ugody sądowej (art. 223 § 1 KPC) lub zatwierdzenia ugody zawartej przez strony przed mediatorem (art. 18315 § 1 KPC). Jednocześnie zdaniem Sądu zawarta ugoda nie zmierzała do obejścia prawa, jest zgodna z prawem i zasadami współżycia społecznego oraz nie narusza interesów żadnej ze stron. Ugoda sądowa ma dwoisty charakter, łączący elementy materialnoprawne i procesowe. Jest czynnością procesową uprawnionych podmiotów, umożliwiającą wyłączenie dalszego postępowania sądowego co do istoty sprawy i prowadzącą do umorzenia postępowania (art. 223 k.p.c. w związku z art. 203 § 4 k.p.c. i art. 355 § 1 k.p.c.). Jest też czynnością prawną.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.

/-/SSR Jan Matecki