

Sygnatura akt: V GC 426/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 26 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Protokolant: Anna Woźniakowska

po rozpoznaniu w dniu 26 października 2016 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa – J. G.

przeciwko – (...) Spółce Jawnej we W.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego (...) Spółki Jawnej we W. na rzecz powoda J. G. kwotę 6 290,88 złotych (sześć tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt złotych osiemdziesiąt osiem groszy) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot:

- 192,90 złotych od dnia 28 sierpnia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku
- 30,70 złotych od dnia 28 sierpnia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku
- 2 115,08 złotych od dnia 01 października 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku
- 3 952,20 złotych od dnia 09 października 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku

i odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od:

- 192,90 złotych od dnia 01 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty
- 30,70 złotych od dnia 01 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty
- 2 115,08 złotych od dnia 01 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty
- 3 952,20 złotych od dnia 01 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty

2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 250,00 złotych (dwieście pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę 1 217,00 złotych (jeden tysiąc dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Sygn. akt V GC 426/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 28 listopada 2015r. powód J. G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe (...) J. G. w K. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) Spółki Jawnej we W.

kwotę 6.290,88 zł z ustawowymi odsetkami od kwot: - 192,90 zł od dnia 28 sierpnia 2014r. do dnia zapłaty, - 30,70 zł od dnia 28 sierpnia 2014r. do dnia zapłaty, - 2.115,08 zł od dnia 1 października 2014r., - 3.952,20 zł od dnia 9 października 2014r. do dnia zapłaty oraz zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że powód sprzedał pozwanemu napoje alkoholowe. Towar został wydany pozwanemu, który odebrał go bez zastrzeżeń. Kolejne transakcje sprzedaży potwierdzają i dokumentują wystawione przez powoda i podpisane przez pozwanego faktury VAT. Pozwany dokonał jedynie częściowej wpłaty do faktury nr (...) z 13.04.2014r. na kwotę 1.599,98 zł, z której pozostało do zapłaty 192,90 zł.

Zarządzeniem z dnia 15 stycznia 2016r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu zwróciła pozew na podstawie art. 1302 § 1 k.p.c. wobec nieopłacenia pozwu w kwocie 250 zł, a po uiszczeniu opłaty w dniu 1 lutego 2016r. sprawę wpisano z tą datą wpływu pod nowy numer. Referendarz sądowy w dniu 12 lutego 2016r. wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt V GNc 468/16, zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwany zachowując ustawowy termin wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości i wniósł o oddalenie powództwa w całości. Pozwany wskazał, że zamówień dokonywał u przedstawiciela handlowego powoda o imieniu B., który dostarczał towary niezgodnie z zamówieniem. Jedynie z tytułu faktury VAT nr (...) /j dostarczono pozwanemu towar, za który w całości zapłacono. Towarów objętych pozostałymi fakturami pozwany nie zamawiał. Podpisy na fakturach potwierdzają jedynie przyjęcie dokumentów przez pracowników pozwanego. Na wskazane okoliczności pozwany wskazał dowód z przesłuchania pozwanego.

W odpowiedzi na sprzeciw powód podtrzymał żądanie pozwu, precyzując żądanie dotyczące zasądzenia odsetek ustawowych i odsetek ustawowych za opóźnienie. Wbrew treści sprzeciwu towar został pozwanemu wydany, a należności za dostarczone napoje alkoholowe nie zostały uregulowane. Pozwany powinien udowodnić zapłatę pokwitowaniami i to na nim spoczywa ciężar udowodnienia faktu, z którego wywodzi skutki prawne.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód w dniu 13 sierpnia 2014r. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT Nr (...) z tytułu sprzedaży napojów alkoholowych za łączną kwotę 1.599,98 zł, płatną do dnia 27 sierpnia 2014r. Na fakturze umieszczono dopisek, że „zapłata faktury VAT inaczej niż przelewem tylko poprzez firmowe druki KP”. Faktura została podpisana przez przedstawiciela pozwanego uprawnionego do otrzymania faktury.

Dowód: faktura VAT nr (...) (k. 7 akt)

W dniu 13 sierpnia 2014r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT Nr (...) z tytułu sprzedaży wina K. na łączną kwotę 30,70 zł, płatną do dnia 27 sierpnia 2014r. Na fakturze umieszczono dopisek, że „zapłata faktury VAT inaczej niż przelewem tylko poprzez firmowe druki KP”. Faktura została podpisana przez przedstawiciela pozwanego uprawnionego do otrzymania faktury.

Dowód: faktura VAT nr (...) (k. 8 akt)

W dniu 16 września 2014r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT Nr (...) z tytułu sprzedaży napojów alkoholowych za łączną kwotę 2.115,08 zł, płatną do dnia 30 września 2014r. Na fakturze umieszczono dopisek, że zapłata faktury VAT inaczej niż przelewem tylko poprzez firmowe druki KP. Faktura została podpisana przez przedstawiciela pozwanego uprawnionego do otrzymania faktury.

Dowód: faktura VAT nr (...) (k.9 akt)

W dniu 24 września 2014r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT Nr (...) z tytułu sprzedaży napojów alkoholowych za łączną kwotę 3.952,20 zł, płatną do dnia 8 października 2014r. Na fakturze umieszczono dopisek, że zapłata faktury VAT inaczej niż przelewem tylko poprzez firmowe druki KP. Faktura została podpisana przez przedstawiciela pozwanego uprawnionego do otrzymania faktury.

Dowód: faktura VAT nr (...) (k.10 - 11 akt)

Powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 6.411,20 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie.

Dowód: wezwanie do zapłaty z 27.11.2014r. z dowodem nadania (k. 12 – 14 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów.

Sąd pominął dowód z zeznań stron na podstawie art. 302 § 1 k.p.c. wobec ich niestawiennictwa na rozprawie mimo prawidłowego wezwania pod rygorem pominięcia dowodu z ich zeznań.

Sąd zważył co następuje:

Strony łączyła umowa sprzedaży, przez którą sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę (art.535 kodeksu cywilnego).

Postępowanie dowodowe wykazało, że powód sprzedał pozwanemu zamówione przez niego artykuły spożywcze zgodnie z zamówieniem. Zostały one wydane pozwanemu. Pozwany odebrał towar, ale nie zapłacił ceny. Na wszystkich fakturach znalazły się potwierdzenia ich odbioru poprzez podpis pracowników pozwanego.

Pozwany nie przedstawił żadnego dokumentu, z którego wynikałoby, że w stosunku do towarów objętych fakturami załączonymi do pozwu składano jakiegokolwiek reklamacje. Nie udowodnił również że zapłacił za część towaru objętego fakturami.

Roszczenie powoda podlegało więc uwzględnieniu w całości.

Uwzględnieniu podlegało również żądanie powoda zasądzenia odsetek ustawowych od dnia wymagalności faktur do dnia 31 grudnia 2015r. i odsetek ustawowych za opóźnienie od 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty.

Jeżeli bowiem dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi (art. 481 § 1 k.c.). Zgodnie zaś z treścią § 2 tego przepisu obowiązującą do dnia 31 grudnia 2015r. jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona, należą się odsetki ustawowe, a zgodnie z treścią przepisu obowiązującą od 1 stycznia 2016r. należą się odsetki ustawowe za opóźnienie.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto na podstawie wynikającej z art. 98 k.p.c. zasadzie odpowiedzialności za wynik sprawy i obciążono nim i w całości przegrywającego spór pozwanego. Na koszty postępowania złożyła się opłata sądowa od pozwu w kwocie 250 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika powoda ustalone w kwocie 1.200 zł w oparciu o § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu – Dz.U. nr 163, poz.1349 ze zm. wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa. Sąd omyłkowo nie zastosował obowiązującego w niniejszej sprawie na skutek zwrotu pozwu i wpisania sprawy pod nowy numer z dniem 1 lutego 2016r. rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015r., poz. 1804), zgodnie z którym w § 2 pkt 4 przewidziano minimalne wynagrodzenie radcy prawnego w kwocie 2.400 zł.

/-/SSR Magdalena Berczyńska-Bruś