

Sygnatura akt: V GC 1846/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Kalisz, dnia 29 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Protokolant: Anna Woźniakowska

po rozpoznaniu w dniu 29 czerwca 2016 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa – (...) (...) w W.

przeciwko – M. S.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego M. S. na rzecz powoda (...) (...) w W. kwotę 10 000,00 złotych (dziesięć tysięcy) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP liczonymi od dnia 19 sierpnia 2015 roku do dnia zapłaty,
2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 125, 00 złotych (sto dwadzieścia pięć złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę 1 217,00 złotych (jeden tysiąc dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Sygn. akt V GC 1846/15

UZASADNIENIE

Powód (...) (...) w W. pozwem wniesionym do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie w dniu 19 sierpnia 2015r. wniósł o zasądzenie od pozwanego M. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P. P. M. S. (...) w postępowaniu upominawczym kwoty 10.000 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 19 sierpnia 2015r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu powód wskazał, że wierzytelność dochodzona od pozwanego wynika z braku zapłaty przez pozwanego należności z tytułu umowy Kredyt Ratalny na Zakup (...) pomiędzy pozwanym a (...) Bank S.A., będącym poprzednikiem prawnym (...) Bank S.A. Pierwotna kwota kredytu wynosiła 263.702 zł.

Z dniem 4 stycznia 2010r. na podstawie art. 492 § 1 pkt 1 ksh nastąpiło połączenie (...) Bank S.A. z (...) Bank S.A. Na podstawie art. 494 § 1 k.s.h. (...) Bank S.A. wstąpiła z dniem połączenia we wszystkie prawa i obowiązki (...) Bank S.A. Z uwagi na rażące naruszenie umowy przez pozwanego w części dotyczącej warunków spłaty przedmiotowa umowa została wypowiedziana. W związku z tym na pozwanym ciąży obowiązek zwrotu pobranych środków pieniężnych. Poprzedni wierzyciel wystawił przeciwko pozwanemu bankowy tytuł egzekucyjny i po uzyskaniu klauzuli wykonalności wystąpił do komornika z wnioskiem o wszczęcie postępowania egzekucyjnego. Prowadzone postępowanie egzekucyjne nie doprowadziło jednak do wyegzekwowania całości należności stwierdzonej bankowym tytułem egzekucyjnym.

Na podstawie umowy o przelew wierzytelności zawartej pomiędzy powodem a poprzednim wierzycielem w dniu 19 grudnia 2014r. powód nabył wierzytelność wobec pozwanego wraz z prawem do naliczania odsetek.

W dniu 3 września 2015r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt VI Nc-e 1643/15 , zgodnie z żądaniem pozwu.

Nakaz zapłaty stracił moc w wyniku wniesienia przez pozwanego w ustawowym terminie sprzeciwu od nakazu zapłaty. W sprzeciwie pozwany zaprzeczył istnieniu dochodzonego przez powoda zobowiązania zarówno co do zasady jak i jego wysokości i wniósł o jego oddalenie w całości. Pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia i wniósł o zwrot ewentualnie wynikłych kosztów postępowania.

Postanowieniem z dnia 29 września 2015r. sprawę przekazano do Sądu Rejonowego w Kaliszu – Wydział Gospodarczy.

Po przekazaniu sprawy powód podtrzymał stanowisko zawarte w pozwie, złożył pozew na urzędowym formularzu. W odpowiedzi na sprzeciw wniósł ponadto o przeprowadzenie dowodu z dokumentów. Ustosunkowując się do podniesionego przez pozwanego zarzutu przedawnienia podniósł, że świadczenie (...) Bank S.A. stało się wymagalne następnego dnia po upływie okresu wypowiedzenia umowy kredytu, czyli od 17 czerwca 2013r. i od tej daty należy liczyć początek biegu przedawnienia roszczeń banku względem pozwanego. Termin przedawnienia został określony przez przepis art. 118 k.c. in fine i wynosi 3 lata od dnia wymagalności świadczenia. Termin ten został przerwany na skutek wytoczenia powództwa w dniu 19 sierpnia 2015r. Powód domaga się tylko części roszczenia, które wynika z wezwania do zapłaty z dnia 30 lipca 2013r. i wynosi 121.217,97 zł należności kapitałowej, 9.150 zł tytułem naliczonych odsetek umownych, 1995,27 zł tytułem odsetek za opóźnienie w spłatach naliczonych do dnia 29 lipca 2013r. i 85 zł tytułem kosztów za czynności banku.

W piśmie procesowym z dnia 5 lutego 2016r. pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda zwrotu kosztów postępowania, zobowiązania powoda do sprecyzowania, której dokładnie części roszczenia się domaga albowiem z treści pozwu nie wynika, spłaty których dokładnie rat kredytowych się domaga, przeprowadzenia dowodu z dokumentu – protokołu zajęcia pojazdu A. (...) z 30.04.2014r. na okoliczność że pojazd ten będący przedmiotem przewłaszczenia na zabezpieczenie umowy kredytu został zajęty w postępowaniu egzekucyjnym przez komornika sądowego w K. J. K. (1) i do dziś nie został zlicytowany. Ponadto pozwany wniósł o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego rzeczoznawcy majątkowego na okoliczność ustalenia wartości pojazdu A. (...) z chwili przewłaszczenia auta na zabezpieczenie.

Sąd zwrócił się do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie o nadesłanie pomocniczego zbioru dokumentów.

W piśmie procesowym z dnia 23 grudnia 2015r. powód wskazał, że w dniu 13 sierpnia 2015r. odbyła się licytacja samochodu A. (...) rok produkcji 2006, w wyniku której otrzymano wpłatę w wysokości 34.900 zł. Powód w dniu 19 grudnia 2014r. nabył wierzytelność w łącznej kwocie 164.867,14 zł i wpłata w kwocie 34.900 zł w nieznacznej części zmniejszyła wysokość zadłużenia.

Pozwany nie ustosunkował się do tego pisma i nie stawiał się a rozprawie w dniu 29 czerwca 2016r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 30 sierpnia 2007r. (...) Bank Spółka Akcyjna w K., Oddział w J. (...) zawarł z pozwanym umowę kredytu nr (...). Bank udzielił pozwanemu kredytu w kwocie 263.702,11 zł na okres 96 miesięcy. Kredyt przeznaczony był na sfinansowanie zakupu pojazdu marki A. (...), rok produkcji 2007, w kwocie 234.200 zł, prowizji bankowej w kwocie 13.185,11 zł, kosztu ubezpieczenia pojazdu w kwocie 16.317 zł. Kredyt oprocentowany był według zmiennej stopy procentowej, która w dniu podpisania umowy wynosiła 9,99 % w stosunku rocznym. Strony ustaliły prawne zabezpieczenie kredytu w formie przewłaszczenia przedmiotowego pojazdu wraz z jednoczesną cesją praw.

Zgodnie z §9 umowy w przypadku opóźnienia w terminowym regulowaniu rat kredytu ustalonych w harmonogramie bank miał pobierać od niespłaconego w terminie kredytu podwyższone odsetki naliczone według stopy procentowej w wysokości średniego oprocentowania WIBOR dla 3 – miesięcznych lokat na rynku międzybankowym. W dniu sporządzenia umowy stopa oprocentowania podwyższonego wynosiła 25%. Zgodnie z § 11 umowy w sprawach nie uregulowanych umową stosuje się postanowienia Ogólnych Warunków Umów w zakresie kredytowania pojazdów w (...) Bank S.A., które stanowiły integralną część umowy.

W dniu 30 sierpnia 2007r. pozwany podpisał oświadczenie o poddaniu się egzekucji do kwoty 527.404,22 zł.

Dowód: umowa kredytu wraz z harmonogramem spłat i oświadczeniem

pozwanego o poddaniu się egzekucji (k.55 – 57 akt)

W dniu 24 kwietnia 2013r. (...) Bank S.A. wypowiedział umowę kredytu nr (...) z dnia 30 sierpnia 2007r. w związku z powstaniem zaległości w spłacie kredytu oraz brakiem reakcji na wysłany uprzednio monit i wezwanie do zapłaty, z zachowaniem 30 – dniowego okresu wypowiedzenia. W następnym dniu po upływie okresu wypowiedzenia całość środków kredytowych wraz z odsetkami i kosztami staje się wymagalna i podlega spłacie. Ponadto poinformowano, że Bank rozważy cofnięcie wypowiedzenia w przypadku uregulowania w okresie wypowiedzenia całości zaległych należności obejmujących 15.459,36 zł zaległej raty kapitałowej, 5.253,82 zł tytułem naliczonych odsetek umownych, 815,03 zł tytułem odsetek za opóźnienie w spłatach naliczonych do dnia 23 kwietnia 2013r., 55 zł tytułem kosztów za czynności Banku zgodnie z Tabelą prowizji i opłat.

Dowód: wypowiedzenie umowy kredytu z 24.04.2013r. (k. 58 akt)

W dniu 30 lipca 2013r. (...) Bank S.A. w związku z wypowiedzeniem umowy kredytowej nr (...) z 30.08.2013 i postawieniem całej należności w stan natychmiastowej wymagalności wezwał pozwanego do zapłaty całości należności obejmującej 121.217,97 zł należności kapitałowej, 9.150,08 zł naliczonych odsetek umownych, 1.995,27 zł tytułem odsetek za opóźnienie w spłatach naliczonych do dnia 29.07.2013r. i 85 zł tytułem kosztów za czynności banku. Ponadto poinformował pozwanego, że od dnia 30.07.2013r. do dnia spłaty, od zadłużenia kapitałowego naliczane są odsetki podwyższone.

Dowód: ostateczne wezwanie do zapłaty z 30.07.2013r.(k. 69 akt)

W dniu 30 kwietnia 2014r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu J. K. (2) odebrał przedmiotowy pojazd pozwanemu w sprawie KM 4889/13 z wniosku (...) Bank (...) S.A.

Dowód: protokół Komornika z 30.04.2014r. (k. 76 akt)

W dniu 19 grudnia 2014r. we (...) Bank Spółka Akcyjna w W. zawarł z powodem umowę przelewu wierzytelności nr (...). Wśród wierzytelności w załączniku nr 2 do umowy pod liczbą porządkowa (...) wymieniono wierzytelność pozwanego.

Dowód: umowa przelewu wierzytelności nr (...) (k. 24 – 31 akt)

W dniu 19 grudnia 2014r. (...) Bank S.A. zawiadomił pozwanego, że na podstawie umowy o przelew wierzytelności z dnia 19 grudnia 2014r. zostały przelane na powoda wszelkie prawa i roszczenia z tytułu umowy (...). Na dzień 30 listopada 2014r. wierzytelności przelane wyniosły 164.867,14 zł. W piśmie wskazano numer rachunku powoda, na który należy dokonywać wpłat.

Dowód: zawiadomienie z 19.12.2014r. (k.53 akt)

W dniu 23 stycznia 2015r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 167.337,99 zł z tytułu usługi bankowej Kredyt samochodowy, świadczonej na podstawie umowy z (...) Bank S.A. z dnia 30 sierpnia 2007r., którą Fundusz nabył na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 19 grudnia 2014r.

Dowód: wezwanie do zapłaty z 23.01.2015r. (k.54 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów.

Sąd zważył co następuje:

(...) Bank S.A. w K. i pozwanego łączyła określona w art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Prawo Bankowe Dz.U. 2015.128 j.t. umowa kredytu, przez którą bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz prowizji od udzielonego kredytu.

Umowa ta została wypowiedziana przez bank na skutek braku spłaty zadłużenia przez pozwanego. Prowadzone przez bank postępowanie egzekucyjne wobec pozwanego okazało się bezskuteczne i zobowiązanie nie zostało zaspokojone przez pozwanego.

Powód stał się wierzycielem pozwanego na skutek przelewu wierzytelności.

Zgodnie bowiem z art. 509 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. Odpowiedzialność pozwanego względem powoda z tytułu przelanej wierzytelności jest taka sama jak wobec cedenta (...) Bank S.A. w W. (następcy prawnego banku zawierającego umowę kredytu z pozwanym).

W związku z tym bezzasadny jest zarzut pozwanego, że żądana przez powoda kwota nie przysługuje powodowi. Pozwany zarzucił również, że dochodzone roszczenie jest przedawnione. Podniesiony zarzut nie znajduje uzasadnienia. Na skutek wypowiedzenia umowy kredytowej roszczenie banku względem pozwanego stało się wymagalne w całości z dniem 17 czerwca 2014r.

Zgodnie z art. 118 Kodeksu cywilnego jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – trzy lata.

W sytuacji niedotrzymania przez kredytobiorcę warunków udzielenia kredytu albo gdy kredyt nie jest spłacany, bank może wypowiedzieć zawartą umowę kredytową. W takim przypadku całość niespłaconego kredytu staje się wymagalna, a pozostałe do spłaty raty, stają się natychmiast wymagalne.

Ponadto termin przedawnienia może ulec przerwaniu. W myśl art. 123 § 1 pkt. 3 kodeksu cywilnego bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia, a także poprzez uznanie roszczenia przez osobę, przeciwko której roszczenie przysługuje.

Powód wykazał, że jego roszczenie stało się wymagalne w dniu 17 czerwca 2014r. Trzyletni okres przedawnienia upływał więc 17 czerwca 2017r. termin ten został przerwany na skutek wniesienia powództwa w niniejszej sprawie.

Przedstawione przez powoda dokumenty w sposób jednoznaczny potwierdziły dochodzone roszczenie. Pozwany nie przedstawił żadnych dowodów wykazujących, że wysokość jego zadłużenia jest inna niż wskazana przez powoda.

Roszczenie powoda polegało więc uwzględnieniu, łącznie z dochodzonymi odsetkami.

Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi (art. 481 § 1 k.c.). Wysokość odsetek umownych została ustalona na podstawie umowy kredytu bankowego.

Orzeczenie o kosztach postępowania wydano na podstawie wynikającej z art. 98 k.p.c. zasady odpowiedzialności za wynik procesu i obciążono nimi w całości przegrywającego spór pozwanego. Na koszty które pozwany ma obowiązek zwrócić powodowi złożyła się opłata sądowa w wysokości 125 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika powoda ustalone w kwocie 1.200 zł w oparciu o § 6 pkt.5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu – Dz.U. Nr 163, poz.1349 z późn. zm. wraz z opłatą skarbową w wysokości 17 zł od pełnomocnictwa.

/-/SSR Magdalena Berczyńska-Bruś