

Sygnatura akt: V GC 1502/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 21 marca 2018 roku

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Protokolant: Anna Woźniakowska

po rozpoznaniu w dniu 21 marca 2018 roku w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa – Zakładu Produkcyjno Handlowo Usługowego (...) Spółki Jawnej w R.

przeciwko – D. G.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego D. G. na rzecz powoda Zakładu Produkcyjno Handlowo Usługowego (...) Spółki Jawnej w R. kwotę 9 472,52 złotych (dziewięć tysięcy czterysta siedemdziesiąt dwa złote pięćdziesiąt dwa grosze) z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot:

- 3 524,21 złotych od dnia 04 października 2014 roku do dnia zapłaty

- 4 884,06 złotych od dnia 04 października 2014 roku do dnia zapłaty

- 516,59 złotych od dnia 16 czerwca 2015 roku do dnia zapłaty

- 547,66 złotych od dnia 29 listopada 2014 roku do dnia zapłaty

2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 300,00 złotych (trzysta złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę 1 217,00 złotych (jeden tysiąc dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Sygn. akt V GC 1502/15

UZASADNIENIE

Powód Zakład Produkcyjno Handlowo Usługowy (...) Spółka jawna w R. wniósł o zasądzenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym od pozwanego D. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPHU (...) w D. kwoty 9.472,52 zł z ustawowymi odsetkami od kwot: - 3.524,21 zł od dnia 4 października 2014r., - 4.884,06 zł od dnia 4 października 2014r., - 516,59 zł od dnia wniesienia pozwu, - 547,66 zł od dnia 29 listopada 2014r.,

- do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że pozwany zakupił u powoda w dniu 4 listopada 2013r., w dniu 19 września 2014r. i w dniu 29 listopada 2013r. materiały budowlane wraz z usługą transportową. Za zakupiony towar pozwany częściowo uregulował należność za fakturę z dnia 4 listopada 2014r. Do zapłaty pozostała należność dochodzona pozwem.

Do pozwu załączono faktury VAT wystawione przez powoda wobec pozwanego i wezwanie przedsądowe do zapłaty.

W dniu 31 sierpnia 2015r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt V GNc 2772/15, zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwany zachowując ustawowy termin wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości i wniósł o oddalenie powództwa w całości. Pozwany przyznał, że w dniu 4 listopada 2013r. kupił od powoda towar, za który został obciążony fakturą VAT i do zapłaty pozostała kwota 516,59 zł, stanowiąca kaucję za opakowania zwrotne (14 sztuk palet), które są przygotowane do oddania i które zazwyczaj w ramach dotychczasowej współpracy powód odbierał od pozwanego we własnym zakresie. Jednocześnie pozwany stanowczo zaprzeczył pozostałym twierdzeniom powoda i oświadczył, że nie zamawiał, nie kupił i nie odebrał towaru, za który został obciążony pozostałymi fakturami VAT. Faktury te nie zostały pozwanemu doręczone i zaksięgowane przez pozwanego. Pozwany nie zawarł z powodem umowy sprzedaży i nie jest zobowiązany do zapłaty tytułem wystawionych przez powoda faktur VAT. Zgodnie z art.6 kodeksu cywilnego ciężar dowodu spoczywa na powodzie, a powód nie dołączył do pozwu żadnych dokumentów na potwierdzenie zawarcia umowy z pozwanym.

Do sprzeciwu załączono rejestr zakupów VAT pozwanego.

W odpowiedzi na sprzeciw powód podtrzymał żądanie pozwu i złożył wnioski dowodowe. Podniósł, że zamówienie towaru nastąpiło u przedstawiciela handlowego powoda G. K. (1). Towar został dostarczony pozwanemu na adres wskazany w zamówieniu tj. do D., K. oraz do S. przez pracowników powoda. Towar został odebrany przez pracowników powoda o czym świadczą podpisy na dokumentach WZ. Faktury zostały natomiast wysłane listem zwykłym. Kaucja za opakowania zwrotne może zostać zwrócona pozwanemu, jeżeli zwróci te opakowania powodowi. Do pisma załączono zamówienie powoda i dokumenty WZ.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Zamówienia od pozwanego przyjmował przedstawiciel handlowy powoda na terenie (...) G. K. (1). Pozwany przysyłał mu mailowo projekt budowlany. G. K. (1) przeliczał na podstawie projektu ilość materiałów budowlanych potrzebnych na stropy i informował o tym pozwanego wraz z wyceną. Pozwany potwierdzał wówczas zamówienie mailowo lub nawet telefonicznie. W ciągu stałej współpracy G. K. (1) odebrał od pozwanego około dziesięciu zamówień na stropy. Poprzednie należności zostały przez pozwanego uregulowane, natomiast nie zapłacił za ostatnią należność. Dostawy odbywały się samochodem powoda razem z rozładunkiem (...) na wskazany adres, zazwyczaj w D., czasem w S..

Dowód: zeznania świadka G. K. (1) (k.166 – 168 akt)

Pozwany składał zamówienia z reguły mailowo lub telefonicznie. Zamówienie komina odbyło się telefonicznie. Towar pojechał na miejsce.

Dowód: zeznania pozwanego (00:23:00 – 00:26:32 minuta rozprawy z dnia 15 września 2017r.)

Strony nie zawarły generalnej umowy. Przedmiotem zamówień były materiały budowlane. Na zamówieniu, zgodnie z praktyką powoda, klient wskazuje nazwisko osoby, która będzie odbierać towar w jego imieniu. Pozwany był stałym kontrahentem powoda. Faktury wysyłane były do niego drogą mailową i pocztą. Nie składał nigdy reklamacji.

Dowód: zeznania współnika powoda R. U. (k. 208 akt)

Powód w dniu 4 listopada 2013r. sprzedał pozwanemu 17 sztuk belek stropowych T. 3,4, 17 sztuk belek stropowych T. 3,8, 25 sztuk belek stropowych T. 4,2, 4 sztuki belek stropowych (...),4, 12 sztuk belek stropowych T. 5,65 sztuk belek stropowych T. 5,8, 700 sztuk pustaków stropowych żużłobetonowych, 230 sztuk pustaków żużłobetonowych deklowanych oraz 6 krawędziaków i 14 palet. Wystawił z tego tytułu wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na

kwotę 8.423,68 zł, płatną przelewem do dnia 11 listopada 2013r. Fakturą objęto również należność z tytułu usługi transportowej. Do zapłaty pozostała kwota 516,59 zł z tytułu czternastu palet. Miejsce dostawy wskazano w C. ul. (...).

Dowód: faktura VAT nr (...) z 4.11.2013r. (k. 15 akt)

W dniu 10 kwietnia 2014r. oraz w dniu 30 czerwca 2014r. pozwany zwrócił się do G. K. (1) o wycenę stropów z transportem do D., załączając projekty budowlane.

Dowód: mail pozwanego z dnia 10.04.2014r. do G. K. (1) z

projektem (121 – 126 akt), mail pozwanego z dnia 30.06.2014r. do

G. K. (1) z projektem (127 – 128 akt)

W dniu 31 lipca 2014r. G. K. (2) przesłał drogą mailową pozwanemu wycenę stropu.

Dowód: wycena (k. 129 akt)

W dniu 17 września 2014r. R. K. przekazał powodowi zamówienie (...) z dostawą do D. stropu teriva – 13 sztuk belek 4,60 m, 8 sztuk belek 2,40 m, 13 sztuk belek 3,60 m, 280 sztuk pustaków zwykłych, 140 sztuk pustaków deklowanych z transportem (...) oraz komina (...) Fe i (...)L. z transportem 250 zł. Dostawa K. miała objąć natomiast komin P. (...)Fe z transportem 150 zł.

Dowód: zamówienie z 17.09.2014r. (k. 66 akt)

W dniu 17 września 2014r. przedstawiciel pozwanego odebrał w D. dostarczone przez powoda 8 sztuk belek stropowych 2,40 m, 13 sztuk belek stropowych 3,60 m, 13 sztuk belek stropowych 4,60 m, 280 sztuk pustaków stropowych żużłobetonowych i 140 sztuk pustaków stropowych żużłobetonowych deklowanych oraz palety i krawędziaki.

Dowód: dokument WZ nr (...) z 17.09.2014r. (k. 67 akt)

(...) budowlane do D. wiózł kierowca powoda R. D..

Dowód: zeznania świadka R. D. (00:18:36 – 00:19:00 minuta

rozprawy z dnia 19.02.2016r.)

Powód w dniu 19 września 2014r. sprzedał pozwanemu 8 sztuk belek stropowych T. 2,40 m, 13 sztuk belek stropowych T. 3,60 m, 13 sztuk belek stropowych T. 4,60 m, 280 sztuk pustaków stropowych żużłobetonowych, 140 sztuk pustaków stropowych keramzytobetonowych deklowanych oraz palety. Wystawił z tego tytułu wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 3.524,21 zł, płatną przelewem do dnia 3 października 2014r. Fakturą objęto również należność z tytułu usługi transportowej. Miejsce dostawy wskazano w D..

Dowód: faktura VAT nr (...) z 19.09.2014r. (k. 16 akt)

W dniu 17 września 2014r. przedstawiciel pozwanego odebrał w D. dostarczone przez powoda pustaki kominowe i inne materiały budowlane oraz palety.

Dowód: dokument WZ nr (...) z 17.09.2014r. (k. 68 akt)

Powód w dniu 19 września 2014r. sprzedał pozwanemu pustaki kominowe i inne materiały budowlane oraz palety w ilości i asortymencie identycznym jak wymienione w dowodzie WZ nr (...) z 17.09.2014r. Wystawił z tego tytułu wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 4.884,06 zł, płatną przelewem do dnia 3 października 2014r. Fakturą objęto również należność z tytułu usługi transportowej. Miejsce dostawy wskazano w D..

Dowód: faktura VAT nr (...) z 19.09.2014r. (k. 17 akt)

W dniu 17 września 2014r. przedstawiciel pozwanego odebrał w K. dostarczone przez powoda pustaki kominowe i inne materiały budowlane oraz palety.

Dowód: dokument WZ nr (...) z 17.09.2014r. (k. 69 akt)

Odbiór tego towaru, zamówionego przez pozwanego potwierdził T. J.. Pozwany zapłacił za ten towar.

Dowód: zeznania pozwanego (00:11:31 – 00:19:33 minuta rozprawy z

15.09.2017r.)

(...) budowlane zawiózł kierowca powoda R. P..

Dowód: zeznania świadka R. P. (00:21:24 – 00:24:09 minuta

rozprawy z dnia 19.02.2016r.), zeznania świadka S. P.

(00:27:29 – 00:30:01 minuta rozprawy z 19.02.2016r)

W dniu 15 października 2014r. przedstawiciel pozwanego odebrał w S. S. ul. (...) dostarczone przez powoda 23 sztuki pustaków kominowych i palety.

Dowód: dokument WZ nr (...) z 15.10.2014r. (k. 70 akt)

Powód w dniu 21 listopada 2014r. sprzedał pozwanemu 23 sztuki pustaków kominowych oraz palety. Wystawił z tego tytułu wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 547,66 zł, płatną przelewem do dnia 28 listopada 2014r. Fakturą objęto również należność z tytułu usługi transportowej.

Jako miejsce dostawy wskazano S. S. ul. (...).

Dowód: faktura VAT nr (...) z 21.11.2014r. (k. 18 akt)

Po dostawie towarów i przekroczeniu terminów płatności faktur G. K. (1) kontaktował się z pozwanym, który początkowo obiecywał, że zapłaci, ale ma problemy ponieważ wspólnik go oszukał i okradł. Po jakimś czasie przestał odbierać telefon. G. K. (1) trzy razy jeździł do niego osobiście i widział, że w firmie jest już inny towar, ale firma była ciągle zamknięta. Próbował też zaproponować pozwanemu podpisanie porozumienia o spłacie należności w jakimś okresie czasu, ale nie doszło do spotkania. Zadłużenie pozwanego przekraczało wtedy kwotę 9.000 zł.

Dowód: zeznania świadka G. K. (1) (k.168 – 169 akt)

W dniu 22 kwietnia 2015r. pełnomocnik powoda wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 9.472,52 zł z ustawowymi odsetkami od wskazanych kwot pod rygorem skierowania sprawy na drogę sądową.

Dowód: ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty z 22.04.2015r. z

dowodem doręczenia (k. 19 – 21 akt)

Pozwany nie zaksięgował faktur VAT załączonych do pozwu.

Dowód: rejestr zakupów VAT 2014 pozwanego (k. 49 – 54, 86- 105 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów, zeznań świadków G. K. (1), R. D., R. P. i S. P., zeznań powoda i częściowo pozwanego.

Sąd nie dał wiary zeznaniom pozwanego, że nie zamawiał towaru objętego dokumentami WZ i fakturami, że nie wie kto odbierał towar, kto składał podpisy na dokumentach WZ, że nie otrzymał faktur VAT. Zeznania te stanowią konsekwentną strategię pozwanego prowadzącą do uchylecia się od obowiązku zapłaty na rzecz powoda. Są sprzeczne z dokumentami. Pozwany potwierdził złożenie zamówienia z dostawą do K., a zaprzeczył zamówieniu do D., mimo że obydwa te zamówienia były objęte jednym zamówieniem przekazany w jego imieniu przez G. K. (1), a wcześniej pozwany zwrócił się mailem do G. K. (1) o wycenę tego stropu.

Sąd zważył co następuje:

Strony łączyła umowa sprzedaży, przez którą sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę (art.535 kodeksu cywilnego).

Postępowanie dowodowe wykazało, że powód sprzedał pozwanemu zamówione przez niego artykuły budowlane zgodnie z zamówieniem. Zostały one dostarczone pozwanemu przez pracowników powoda, którzy każdorazowo uzyskiwali potwierdzenie odbioru towaru poprzez podpis osób upoważnionych przez pozwanego. Pozwany odebrał dostarczony towar, ale nie zapłacił ceny.

Pozwany nie przedstawił żadnego dokumentu, z którego wynikałoby, że w stosunku do towarów objętych fakturami załączonymi do pozwu składano jakiegokolwiek reklamacje. Nie udowodnił również że zapłacił za część towaru objętego fakturami.

Roszczenie powoda podlegało więc uwzględnieniu w całości.

Uwzględnieniu podlegało również żądanie powoda zasądzenia odsetek ustawowych od dnia wymagalności faktur.

Jeżeli bowiem dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi (art. 481 § 1 k.c.).

O kosztach postępowania rozstrzygnięto na podstawie wynikającej z art. 98 k.p.c. zasadzie odpowiedzialności za wynik sprawy i obciążono nim i w całości przegrywającego spór pozwanego. Na koszty postępowania złożyła się opłata sądowa od pozwu w kwocie 300 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika powoda ustalone w kwocie 1.200 zł w oparciu o § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu – Dz.U. nr 163, poz.1349 ze zm. wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa.

/-/SSR Magdalena Berczyńska-Bruś