

Sygn. akt V GC 1271/15 upr

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 stycznia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSO w SR Krystyna Grobelna

Protokolant: Elżbieta Pabiszczak

po rozpoznaniu

na rozprawie w dniu 27.01.2016r.

sprawy z powództwa: T. G., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s w K.

przeciwko: R. K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s w W.

o zapłatę

1. Zasądza od pozwanego R. K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s w W. na rzecz powoda T. G., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s w K. kwotę 538,95 zł. (pięćset trzydzieści osiem złotych 95/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 26 czerwca 2015r. do dnia zapłaty;
2. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 227,00 zł., tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 197,00 zł., tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód T. G., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s w K. wniósł o zapłatę od pozwanego R. K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s w W. kwoty 538,95zł. z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty

Ponadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kosztów procesu wg norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 180,00zł. oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17,00zł.

W dniu 09 lipca 2015r. Sąd Rejonowy w Kaliszu w Wydziale V Gospodarczym wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym na skutek pozwu wniesionego w dniu 26 czerwca 2015r. przez powoda T. G., którym nakazał pozwanemu R. K., aby zapłacił powodowi kwotę 538,95zł. wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 26 czerwca 2015r. do dnia zapłaty oraz kwotę 204,50zł., tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 180,00zł., tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Od w/w nakazu zapłaty pozwany złożył sprzeciw, w którym zaskarżył nakaz zapłaty w całości.

W sprzeciwie pozwany wniósł o:

- oddalenie powództwa w całości,
- zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód i pozwany będąc przedsiębiorcami zawarli w ramach prowadzonej działalności gospodarczej umowę obsługi w zakresie windykacji oraz doradztwa gospodarczego. Wynagrodzenie miesięczne ustalono na kwotę 100,00zł. netto. Niniejszym pozwem powód domagał się zapłaty wynagrodzenia za miesiące maj, czerwiec, lipiec i sierpień 2014r. Pełnomocnik pozwanego uznał roszczenie pismem z dnia 06 maja 2015r.

Do zapłaty pozostała kwota 492,00zł. należności głównej oraz odsetki 46,95zł. na dzień wniesienia pozwu, co razem daje 538,95zł. Pozwany nie dokonał płatności zaległej należności mimo wezwania do zapłaty.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie:

- dokumentów na k.7-13, k.16, k.43-44akt.

Sąd zważył, co następuje:

W rozpoznawanej sprawie spór powstał w związku z zawartą przez strony umową o obsługę wierzytelności z dnia 27.09.2013r.

Pozwany kwestionował żądanie powoda w całości. Pozwany podnosił, że powód nie wykazał okoliczności, które potwierdzałyby zasadność roszczeń dochodzonych od pozwanego. stosownie do dyspozycji art. 6kc. Zdaniem pozwanego powód powinien wskazać i udowodnić okoliczności uzasadniające powództwo. Dalej pozwany argumentował, że nie został przedstawiony żaden dowód potwierdzający istnienie pomiędzy stronami stosunku zobowiązaniowego. W szczególności powód nie przedłożył dokumentów potwierdzających zawarcie przez strony umowy. Pozwany kwestionował wystawione przez powoda faktury VAT. Pozwany podkreślał, że żadna z faktur vat nie została podpisana przez pozwanego. Powód nie wykazał, że doręczył faktury VAT pozwanemu. Pozwany kwestionował również wezwanie do zapłaty.

Sąd nie podzielił stanowiska pozwanego. Uznał żądanie powoda za zasadne w całości.

Wbrew twierdzeniom pozwanego, powód wykazał okoliczności, które potwierdziły zasadność roszczeń. Powód przedłożył pisemną umowę zawartą pomiędzy powodem a pozwanym na obsługę wierzytelności. Umowa ta stanowiła wystarczający dowód w niniejszej sprawie. Ponadto powód na poparcie swoich roszczeń przedłożył następujące faktury vat:

- nr (...) z dnia 30.05.2014r na kwotę 123,00zł z terminem płatności 6.06.2014r
- nr (...) z dnia 30.06.2014r na kwotę 123,00zł z terminem płatności 7.07.2014r
- nr (...) z dnia 30.07.2014r na kwotę 123,00zł z terminem płatności 6.08.2014r
- nr (...) z dnia 29.08.2014r na kwotę 123,00zł z terminem płatności 5.09.2014r.

Ponadto w aktach sprawy znalazło się pismo procesowe pełnomocnika pozwanego z dnia 6.05.2015r stanowiące odpowiedź na wezwanie do zapłaty z dnia 28.04.2015r, w którym pozwany uznaje zobowiązanie wynikające z opisanych faktur vat. Sąd nie miał wątpliwości, co do pełnomocnictwa udzielonego przez pozwanego z dnia 28.08.2014r, ani wbrew twierdzeniom pozwanego skuteczności oświadczeń woli pełnomocnika składanych w imieniu pozwanego. Ponadto pozwany nie założył żadnych dokumentów na poparcie swoich twierdzeń, a w szczególności składanych zastrzeżeń, co do wystawienia spornych faktur vat. Skoro pełnomocnik pozwanego powoływał się na wymienione faktury vat należało uznać, że pozwany był w ich posiadaniu.

W tym stanie rzeczy należało uznać żądanie powoda za zasadne w całości.

Mając powyższe na uwadze oraz treść łączącej strony umowy Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art.98 kpc mając na uwadze zasadę odpowiedzialności za wynik sprawy.

O wysokości kosztów zastępstwa procesowego Sąd orzekł na podstawie paragrafu 6 punkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.