

Sygnatura akt: V GC 1099/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Kalisz, dnia 13 kwietnia 2016 r.

**Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym** w składzie:

**Przewodniczący:** SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

**Protokolant:** Anna Woźniakowska

po rozpoznaniu w dniu 13 kwietnia 2016 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa – (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przeciwko – (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Z.

o zapłatę

1. oddala powództwo

2. zasądza od powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. na rzecz pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z. kwotę 617,00 złotych (sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Sygn. akt V GC 1099/15

## UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. wniósł w dniu 11 marca 2015r. do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie przeciwko pozwanemu (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Z. o zasądzenie nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym kwoty 897 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 12 marca 2013r. do dnia zapłaty i kwoty 897 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 marca 2014r. do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że w dniu 28 marca 2012r. (...) zwrócił się do pozwanego telefonicznie z ofertą zawarcia umowy na usługę rejestracji domen internetowych. Po przeprowadzeniu negocjacji i ustaleniu szczegółowych warunków umowy (cena, sposób termin płatności) pełnomocnik uprzedził, że rozmowa zaczyna być rejestrowana i stanowi ustne zawarcie umowy. Pozwany potwierdził odczytaną przez pełnomocnika treść umowy i z tą chwilą doszło do zawarcia umowy o treści wynikającej z nagrania powołanego w sprawie jako dowód.

(...) przesłał pozwanemu drogą elektroniczną potwierdzenie złożenia zamówienia, a po rejestracji domeny przesłał pozwanemu drogą elektroniczną informację o wykonaniu umowy oraz pisemny zapis treści ustnej umowy, następnie przesłał pozwanemu drogą elektroniczną informację o pomyślnym przekierowaniu domeny, tj. realizacji całości zamówienia, a w następnej wiadomości z dnia 17 października 2012r. przesłał pozwanemu drogą elektroniczną fakturę VAT nr (...) za wykonane zgodnie z umową usługi na kwotę 897 zł. Ponadto dnia 3 kwietnia 2012r. (...) przesłał tę fakturę wraz z pisemnym potwierdzeniem warunków umowy tradycyjną pocztą. W dniu wystawienia faktury powód, poprzednio występujący pod firmą (...) Sp. z o.o.) na podstawie umowy przelewu wierzytelności

nabył od (...) (cedenta) bezsporną wierzytelność na kwotę 897 zł. Pozwany został zawiadomiony przez cedenta o nabyciu wierzytelności przez powoda. (...) zmienił nazwę na (...). Żadna ze stron umowy zawartej na 24 miesiące nie wypowiedziała jej skutecznie, zatem zgodnie z postanowieniami umowy przedłużyła się ona automatycznie na okres kolejnych 24 miesięcy. Pozwany opłacił fakturę nr (...) w dniu 10 kwietnia 2012r. w kwocie 897 zł. Dokonanie wpłaty oznacza przyznanie faktu zawarcia umowy. Na dzień wniesienia pozwu pozostaje do zapłaty kwota na którą składają się należności z faktur VAT nr (...) w kwocie 897 zł i nr (...) w kwocie 897 zł.

Pozwany przed wytoczeniem powództwa został wezwany do zapłaty, ale należności nie zapłacił.

W dniu 14 kwietnia 2015r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, którym orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

Pełnomocnik pozwanego, zachowując ustawowy termin wniósł sprzeciw, w którym wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego.

Postanowieniem z dnia 20 maja 2015r. sprawę przekazano do Sądu Rejonowego w Kaliszu Wydział Gospodarczy.

Wykonując zobowiązanie Przewodniczącej pełnomocnik powoda dołączyła w terminie 14 dni pełnomocnictwo wraz z odpisem dla strony przeciwnej, a pełnomocnik pozwanego wniósł sprzeciw na urzędowym formularzu. W sprzeciwie podtrzymał wniosek o oddalenie powództwa i zasądzenie zwrotu kosztów postępowania oraz wniósł o przesłuchanie świadka R. S. na okoliczność nie prowadzenia między stronami jakichkolwiek negocjacji, a w konsekwencji nie zawierania przez strony jakiegokolwiek umowy na usługę rejestracji domen internetowych. W uzasadnieniu wskazał, że nie otrzymał od powoda jakiegokolwiek umowy czy to w formie papierowej przesłanej za pośrednictwem poczty czy też wydruku za pośrednictwem maila. Pozwany nie podpisywał żadnej umowy. Wszelkie rozmowy z pozwanym dotyczące składania ofert przez powoda przeprowadzane były z R. S.. W imieniu pozwanego oświadczenia woli może zaś składać dwóch członków zarządu lub jeden członek zarządu z prokurentem. Tym samym R. S. nie mógł zawrzeć skutecznie jakiegokolwiek umowy w imieniu pozwanego.

W odpowiedzi na sprzeciw pełnomocnik powoda podniosła, że do umowy między stronami doszło albowiem R. S. potwierdził, że jest umocowany do jej zawarcia, a ponadto pozwany zapłacił za pierwszą wystawioną fakturę. Na dowód załączono fakturę Vat wystawioną w dniu 2 kwietnia 2012r. przez (...) w D. z wyciągiem z rachunku bankowego (...) Sp. z o.o. w W. z wyszczególnieniem nazwy pozwanego i numeru faktury, ale bez wskazania zapłaconej kwoty.

W piśmie procesowym z dnia 23 grudnia 2015r. pełnomocnik pozwanego podtrzymał swoje stanowisko i wskazał, że zapłata za fakturę nastąpiła bez wcześniejszej analizy. Pozwany kwestionuje jednak zasadność jej wystawienia, a z wyciągu bankowego powódki nie wynika jaka kwota została faktycznie zapłacona przez pozwanego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Służbowy numer telefonu R. S. ustalono prawdopodobnie ze strony internetowej pozwanego. Odebrał telefon jadąc akurat samochodem. Umowa miała polegać na zastrzeżeniu domen internetowych pozwanego. Jako informatyk R. S. wiedział że istnieje możliwość zastrzeżenia domen internetowych i mógł złożyć oświadczenie, że godzi się na zawarcie umowy. Nie wiedział natomiast, że trzeba za to płacić. Nikt też nie pytał go, czy jest upoważniony do zawarcia umowy w imieniu pozwanego. W czasie rozmowy cały czas prowadził samochód. Był zaskoczony i niezbyt skoncentrowany. Nikogo nie poinformował o przeprowadzonej rozmowie. Rozmowę potraktował jako jedną z wielu ofert, jakie mu są składane telefonicznie. Ktoś z księgowości zdecydował o zapłacie za fakturę, nie pytając o jej zasadność. Dopiero, gdy zaczęły przychodzić następne faktury odsyłano je bez księgowania. R. S. nie miał żadnych uprawnień do reprezentacji pozwanego. Był przez rok prokurentem, ale nie miał nawet wtedy prokury samoistnej.

Dowód: zeznania świadka R. S. (00:10:06 – 0:18:29

protokołu rozprawy z dnia 13 kwietnia 2016r.)

W dniu 2 kwietnia 2012r. (...) w D. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT (...) na kwotę 216,42 Euro czyli 897 zł za domeny internetowe.

Dowód: faktura VAT (...) z 2.04.2012r. (k. 91 akt)

W dniu 10 kwietnia 2012r. pozwany dokonał zapłaty niewykazanej kwoty na rachunek bankowy (...) Sp. z o.o. w W. z tytułu faktury VAT nr (...).

Dowód: wyciąg z rachunku bankowego (k. 92 – 94 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów oraz zeznań świadka R. S..

Sąd ustalił i zważył co następuje:

Postępowanie w niniejszej sprawie zostało wszczęte przed Sądem Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Po wydaniu nakazu zapłaty pozwany wniósł sprzeciw, powodując utratę jego mocy i przekazanie sprawy do tut. sądu według właściwości ogólnej.

Zgodnie z art. 505 37 §1 k.p.c. po przekazaniu sprawy w przypadkach wskazanych w art. 505 33 § 1 , art. 505 34 §1 oraz art. 505 36 §1 k.p.c. przewodniczący wzywa powoda do wykazania umocowania zgodnie z art. 68 zdanie pierwsze oraz dołączenia pełnomocnictwa zgodnie z art. 89 § 1 zdanie pierwsze i drugie, a po przekazaniu sprawy na podstawie art. 505 33 § 1 oraz 505 34 §1 k.p.c. dodatkowo do uiszczenia opłaty uzupełniającej od pozwu – w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. W razie nieusunięcia powyższych braków pozwu sąd umarza postępowanie.

U podstaw art. 505 37 k.p.c. leży założenie o kontynuacji postępowania w sprawie po tym, jak stwierdzono brak podstaw do wydania nakazu zapłaty, uchylono nakaz lub stracił on moc na skutek sprzeciwu. Przepis ten nie normuje pierwotnego braku formalnego pozwu wniesionego w elektronicznym postępowaniu upominawczym, gdyż z mocy wyraźnych przepisów (art.89 § 1 i art. 126 §3 1 k.p.c.) pozew wniesiony w formie elektronicznej nie jest dotknięty żadnym z powołanych braków. Przepis ten zobowiązuje natomiast sąd do umorzenia postępowania wobec nieusunięcia tych braków w terminie dwutygodniowym od wezwania.

Brak załączenia dokumentów staje się aktualny dopiero w toku postępowania. Brak załączenia dokumentów do pozwu nie jest brakiem formalnym. Warunkiem formalnym pozwu, jak każdego pisma procesowego, jest bowiem jedynie to, aby zawierał dowody (por. art. 126 § 1 pkt 3) w zw. z art. 187 §1, a nie to, aby zostały one do niego załączone. „Konieczność dołączenia dowodów do pozwu lub innego pisma wszczynającego postępowanie istnieje tylko wtedy, gdy wymaga tego przepis szczególny; jedynie wtedy należy mówić, że niezłączenie dowodu stanowi brak formalny pozwu lub innego pisma. W sytuacji, w której sprawa zostaje przekazana po zakończeniu elektronicznego postępowania upominawczego, żaden z takich przepisów nie będzie miał zastosowania. Nie ma więc mowy o tym, aby usuwać braki formalne pozwu zgodnie z art. 505 37 §1 k.p.c. poprzez załączenie do niego dowodów” – komentarz do art. 505 37 K.Wietz, Kodeks postępowania cywilnego Komentarz pod redakcją Tadeusza Erecińskiego Lexis Nexis Wydanie 4.

Powołany przepis nie zawiera odesłania do art. 207 k.p.c., który dotyczy doręczenia odpisu pozwu, możliwości zarządzenia wniesienia odpowiedzi na pozew, obowiązku pouczenia o treści art. 207 § 6 k.p.c.

Powód jest reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, którego nie trzeba pouczać o treści przepisów art. 162,207, 217, 229 i 230 k.p.c.

Zgodnie z art. 217 § 1 k.p.c. strona może aż do zamknięcia rozprawy przytaczać okoliczności faktyczne i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub dla odparcia wniosków i twierdzeń strony przeciwnej. Zgodnie zaś z § 2 tego przepisu sąd pomija spóźnione twierdzenia i dowody, chyba że strona uprawdopodobni, że nie zgłosiła ich we

właściwym czasie bez swojej winy lub że uwzględnienie spóźnionych twierdzeń i dowodów nie spowoduje zwłoki w ich rozpoznaniu albo że występują inne wyjątkowe okoliczności.

Dokumenty powołane w pozwie nie zostały dołączone do zamknięcia rozprawy.

Dołączono jedynie dowód z faktury VAT, która nie była przedmiotem postępowania. Wyciąg z rachunku bankowego powoda nie wskazał kwoty zapłaty z tytułu tej faktury. Z wypisu z KRS wynika, że w skład zarządu pozwanego wchodzi dwie osoby, co oznacza że do złożenia oświadczenia woli w imieniu pozwanego, zgodnie z ujawnionym w KRS sposobem reprezentacji wymagane było współdziałanie dwóch członków zarządu albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem. R. S. nie mógł więc zawrzeć umowy w imieniu pozwanego. O zawarciu umowy nie może również świadczyć fakt dokonania zapłaty przez pozwanego na poczet faktury wystawionej przez (...). Powód nie wykazał ponadto jaka kwota została zapłacona oraz nie wykazał że jest następcą prawnym podmiotu, który wystawił fakturę.

Ze względu na powyższe, należy stwierdzić, że powód wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 6 Kodeksu cywilnego nie udowodnił że strony łączy jakakolwiek umowa, nie udowodnił swojego roszczenia. Powództwo podlegało więc oddaleniu.

O kosztach postępowania sąd orzekł na podstawie wynikającej z art. 98 k.p.c. zasady odpowiedzialności za wynik sprawy i obciążył nimi w całości powoda. Na koszty pozwanego, które powód miał obowiązek zawrócić złożyło się wynagrodzenie jego pełnomocnika ustalone w oparciu o §6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst.jedn. Dz.U. z 2013r. poz. 490) wraz z opłatą skarbową w wysokości 17 zł od pełnomocnictwa.

/-/SSR Magdalena Berczyńska-Brus