

Sygnatura akt: V GC 937/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 10 listopada 2016r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Jan Matecki

Protokolant: Ewelina Bartoszevska

po rozpoznaniu w dniu 28 października 2016r. w Kaliszu

na rozprawie sprawy

z powództwa (...) Sp. z o.o. z/s w C.

przeciwko W. A.

o zapłatę

1. Oddala powództwo
2. Zasądza od powoda (...) Sp. z o.o. z/s w C. na rzecz pozwanego W. A. kwotę 4 244,00 zł tytułem zwrotu procesu, w tym kwotę 3 600,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego
3. Zasądza od powoda (...) Sp. z o.o. z/s w C. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kaliszu kwotę 2 078,05 zł tytułem wynagrodzenia dla biegłej pokrytego tymczasowo z sum Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Kaliszu

SSR Jan Matecki

Sygn. akt V GC 937/15

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 14 maja 2014 roku wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym do Sądu Rejonowego w Lublinie powód (...) Sp. z o.o. z/s w C. wniosła o zasądzenie od W. A. kwoty 5083,86 zł wraz z u stawowymi odsetkami od 25 marca 2014 roku do dnia zapłaty. W uzasadnieniu wniesionego pozwu powód stwierdził, że dochodzona pozwem należność wynika z faktu, iż pozwany był prezesem zarządu spółki (...) s/z w K., a powód posiada wierzytelność wobec tej spółki. Prowadzona egzekucja przeciwko tej spółce o zapłatę wierzytelności zakończyła się niepowodzeniem, gdyż postępowanie komornicze zostało umorzone wobec braku majątku spółki w dniu 26 listopada 2012 roku. Wobec powyższego powód dochodzi zapłaty od pozwanego jako byłego członka zarządu na podstawie art. 299 k.s.h. Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym Sąd Rejonowy w Lublinie zasądził dochodzoną pozwem należność wraz z odsetkami i kosztami postępowania – karta 7 V akt. Od wydanego nakazu zapłaty sprzeciw wniósł pozwany – karta 8 akt. Postanowieniem z dnia 9 lipca 2014 roku Sąd Rejonowy w Lublinie przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu Katowice – Wschód – karta 12 V akt. Postanowieniem z 20 kwietnia 2015 roku Sąd Rejonowy w Katowicach stwierdził swoją niewłaściwość miejscową i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Kaliszu – karta 133 akt. W dniu 15.06.2015 roku sprawa wpłynęła do Sądu Rejonowego w Kaliszu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

Pozwany W. A. sprawował funkcję prezesa zarządu w spółce (...) Sp. z o.o. do 21 lutego 2011 roku; kiedy to nadzwyczajne zgromadzenie wspólników spółki odwołało go z funkcji prezesa zarządu, powołując na tą funkcję z tym samym dniem na prezesa zarządu R. M. – dowód uchwały nr 1 i 2 z 21 lutego 2011 roku karta 30 akt. Spółka (...) do chwili odwołania z funkcji prezesa zarządu pozwanego znajdowała się w dobrej sytuacji finansowej. Spółka płaciła swoje zobowiązania finansowe wobec kontrahentów w czasie kiedy funkcją prezesa zarządu pełnił pozwany – dowód zeznania świadka J. S. (1) karta 330-332, zeznania pozwanego karta 332-334. Pozwany osobiście sprawdzał stan zobowiązań spółki (...) i w przypadku kiedy należność wierzyciela spółki była wymagalna, a dokumenty potwierdzające wykonanie usługi były kompletne nakazywał wypłatę kontrahentowi należności przez dział księgowy – zeznania świadka J. S. (1) karta 320 akt. W przypadku kiedy wierzytelność nie była należycie udokumentowana pozwany nakazywał podległym pracownikom wyjaśnienie spornej wierzytelności – dowód zeznania pozwanego karta 332 akt. Taka sytuacja zaistniała w związku wierzytelności spółki z o.o. (...) z o.o. w K.. Spółka (...) była podwykonawcą spółki (...) przy budowie hali w Z.. Spółka (...) wykonała na zlecenie spółki (...) kotłownię wraz z przyłączem do hali gimnastycznej. Za wykonane prace spółka (...) wystawiła fakturę, jednak nie został sporządzony protokół odbioru robót budowlanych i nie został on podpisany przez kierownika budowy i inwestora. Spółka (...) została postawiona w stan upadłości i w sprawie zapłaty syndyk kontaktował się z pozwanym który w rozmowie z syndykiem poinformował go o braku dokumentów odbioru prac. Syndyk w rozmowie z pozwanym zobowiązał się dostarczyć dokumenty, lecz do końca sprawowania funkcji prezesa zarządu przez pozwanego nie skontaktował się z nim więcej i nie dostarczył pozwanemu dokumentów dotyczących odbioru zrealizowanych prac za które spółka (...) domagała się zapłaty – dowód zeznania pozwanego karta 333 akt. Wobec powyższego prezes zarządu – pozwany nie nakazał wypłaty należności spółce (...) z uwagi na niekompletne dokumenty potwierdzające zrealizowanie umowy. Spółka (...) w czasie kiedy pozwany nią zarządzał, nie posiadała zaległości płatniczych, posiadała majątek w postaci nieruchomości przy ul. (...), którą sprzedała 29.12.2010 roku za kwotę 1mln zł – dowód karta 78-84 akt. W roku 2010 osiągnęła przychody ze sprzedaży netto w kwocie 6267735,21 zł, a czysty zysk z działalności gospodarczej wyniósł 590.804, 60zł. – dowód sprawozdanie (...) spółki (...) za 2010 roku karta 31-51 akt, zeznania pozwanego karta 330-332, świadka J. S. (1) karta 332-334, opinia biegłego karta 344-372, 408-413, 428-429. Spółka posiadała nieruchomość wartą 1 mln zł sprzedaną w końcu 2010 roku, posiadała maszynę do produkcji systemów (...) wartą 1 mln zł, ciągnik siodłowy z żurawiem atlas, naczepę, sprzęt budowlany. Na koniec 2010 roku spółka posiadała na koncie środki finansowe w kwocie 1 531 395, 04 zł. Aktywa obrotowe na koniec 2010 roku były na wysokim poziomie – 4 320 153,64zł, co oznaczało, że ten majątek najłatwiejszy do zbycia w 100 % zaspokoiłby wszystkie zaciągnięte zobowiązania. Analiza sprawozdania finansowego za 2010 roku prowadzi do wniosku, że spółka była wypłacalna i dane finansowe nie wskazywały na zagrożenie tej firmy upadłością – dowód opinia biegłego karta 350 akt. W 2010 roku spółka (...) podpisała umowy o roboty budowlane które po zrealizowaniu miały przynieść przychód w kwocie około 10 mln zł – dowód umowa o roboty budowlane z Gminą K., D. oraz D. karta 52-77 akt. 18.11.2011 roku spółka z o.o. (...) uzyskała przeciwko (...) Sp. z o.o. wyrok zaoczny zasądający na jej rzecz kwotę 7 750,00zł z ustawowymi odsetkami od 31.12.2009 roku, a 14.05.2012 roku został wydany przeciwko (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o. nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Stosownie do treści nakazu zapłaty spółka (...) zobowiązania została do zapłaty na rzecz (...) sp. z o.o. kwotę 26 895,22 zł wraz z odsetkami od 17.06.2010 roku. Wierzytelności wynikające z znakuu zapłaty i wyroku zaocznego zostały sprzedane przez syndyka (...) sp. z o.o. 20.11.2013 roku – dowód karta 89-101 akt. Orzeczenia zostały zaopatrzone w klauzulę wykonalności na rzecz nabywcy wierzytelności tj. powoda (...) Sp. z o.o. w C.. Przed dokonaniem sprzedaży wierzytelności syndyk masy upadłości próbował wyegzekwować należności objęte nakazem i wyrokiem zaocznym. Postępowanie egzekucyjne zostało umorzone przez komornika wobec bezskuteczności egzekucji w dniu 26.11.2012 roku – dowód postanowienie komornika karta 102 akt. Nabywca wierzytelności – powód wobec bezskuteczności egzekucji skierował pozew o zapłatę wobec pozwanego.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie załączonych do akt i zaliczonych w poczet dowodów dokumentów oraz zeznań pozwanego, zeznań świadka J. S. (1) oraz opinii biegłego. Sąd dał wiarę zeznaniom świadka J. S. (2) oraz zeznaniom pozwanego w całości. Zeznaniom, iż sytuacja finansowa spółki (...) Sp. z o.o. w okresie kiedy funkcję prezesa zarządu pełnił pozwany była dobra. Zeznania świadka zgodne są z zeznaniami pozwanego oraz zebranymi w sprawie dokumentami. Zeznania te tworzą logiczny i spójny obraz sytuacji finansowej przedsiębiorstwa (...)

którym do dnia 21.02.2011 roku zarządzał pozwany. Z zeznań świadka i pozwanego oraz załączonych dokumentów tj. sprawozdania finansowego za 2010 rok wynika, iż w tym okresie spółka posiadała płynność finansową wszystkie należności spółki były regulowane terminowo, a spółka na koniec 2010 roku posiadała na koncie gotówkę w kwocie 1 531 395, 04zł, która to kwota w pełni pokrywała wszystkie zobowiązania spółki. Ponadto spółka posiadała znaczny majątek w postaci ruchomości, a także na koniec roku sprzedała nieruchomość wartą 1 mln zł za który należność wpłynęła w marcu 2011 roku jak wynika z zeznań pozwanego. Brak jest jakichkolwiek dowodów które podważały by wiarygodność zeznań pozwanego i świadka co do sytuacji finansowej spółki. Świadek J. S. (1) prowadziła (...) spółki (...) do marca 2011 roku kiedy to po sporządzeniu sprawozdania finansowego za 2010 rok przekazała je wraz z dokumentami nowemu prezesowi spółki R. M.. Sprawozdanie finansowe odzwierciedlające stan majątku spółki (...) sporządzone zostało rzetelnie jak zeznała świadek J. S. (1) w oparciu o dokumenty księgowy. Sprawozdanie to zostało podpisane przez pozwanego jako byłego prezesa zarządu który odpowiadał za finanse (...) w 2010 roku. Z nieznanymi przyczyn sprawozdanie to nie zostało podpisane przez nowego prezesa R. M. który obecnie nie żyje. Sprawozdanie to zostało zamieszczone w Krajowym Rejestrze Sądowym i na podstawie tego sprawozdania firma zewnętrzna (...) sporządziła analizę (...) spółki (...), z której wynika iż firma (...) była wypłacalna. Z raportu firmy (...) i opinii biegłej wynika jednoznacznie, iż do 21.02.2011 roku kiedy z funkcji prezesa zarządu odwołany został pozwany, firma (...) była w pełni wypłacalna i nie było przesłanek w tym okresie aby miał być złożony wniosek o ogłoszenie upadłości (...) z powodu jej niewypłacalności. Sąd uznał sporządzoną w niniejszej sprawie opinię biegłego za rzetelną, fachową i nie budzi ona w ocenie Sądu żadnych wątpliwości co do wiarygodności danych z niej wynikających. Na zarzuty postawione przez pełnomocnika powoda, biegła odniosła się w sporządzonej przez siebie opinii uzupełniającej złożonej do akt na karcie 408-413. Biegła w sposób szczegółowy, wręcz drobiazgowy wyjaśniła podnoszone wątpliwości przez pełnomocnika powoda. W ocenie Sądu zastrzeżenie pełnomocnika powoda do sporządzonej opinii podniesione przez niego na piśmie w odpowiedzi na doręczoną jemu opinie są niezasadne. Opinia biegłej sporządzona została w oparciu o dostępne dokumenty. Zauważyć należy, iż od 2011 roku spółka (...) nie składała sprawozdań finansowych do KRS, ale odpowiedzialność za to ponosi nie pozwany lecz jego następca R. M.. Również nie można czynić zarzutu, iż dane zawarte w sprawozdaniu finansowym sporządzonym przez dział księgowy (...) są niewiarygodne z tego powodu, że sprawozdanie to nie zostało podpisane przez nowego prezesa zarządu. Taki obowiązek na nim spoczywał, tym niemniej nie można dziś wyjaśnić dlaczego R. M. tego nie uczynił ponieważ R. M. nie żyje. Niepodpisanie sprawozdania finansowego za 2010 roku w ocenie Sądu nie czyni tego dokumentu niewiarygodnym. Dokument ten sporządzony został przez księgową J. S. (1), a ta przesłuchiwana przed Sądem potwierdziła, iż dokument ten jest wiarygodny, rzetelny i sporządzony w oparciu o dokumenty jakimi w tamtym czasie księgowa dysponowała. Cała dokumentacja będąca podstawą do sporządzenia sprawozdania została przekazana nowemu zarządowi, lecz dziś nie wiadomo co się z nią stało z uwagi na brak aktualnego zarządu, ponieważ dotychczasowy prezes zarządu R. M. zmarł. Biegła w sposób wiarygodny w ocenie Sądu wyjaśniła zarzut rozbieżności pomiędzy danymi wynikającymi z rocznego sprawozdania finansowego za 2010 rok oraz danymi z deklaracji rocznej w podatku dochodowym za 2010 rok. Metodologia obliczania podstawy opodatkowania wygląda w ten sposób iż przychody wynikające z ksiąg rachunkowych oraz rachunku zysków i strat za dany okres pomniejsza się o te przychody które nie są przychodami zgodnie z przepisami podatkowymi, również koszty znajdujące się na odpowiednich kontach w księgach rachunkowych i przedstawionych w rachunku zysków i strat są umniejszane o te koszty, które zgodnie z przepisami podatkowymi nie stanowią kosztów uzyskania przychodów. Bardzo rzadko zdarza się aby przychody i koszty uznane przez przepisy podatkowe były identyczne z przychodami i kosztami bilansowymi a wobec powyższego nie ma w tym nic dziwnego, że złożona przed spółkę deklaracja podatku dochodowego od osób prawnych za 2010 rok zawierała inne liczby w zakresie przychodów i kosztów oraz prezentowała inną podstawę opodatkowania. Wyjaśnienia biegłej Sąd w pełni podziela i w ocenie Sądu brak jest jakichkolwiek podstaw do kwestionowania prawidłowości sporządzonej przez biegłą opinii.

Mając powyższe na względzie Sąd zważył co następuje:

Stosownie do treści art. 299 Kodeksu Spółek Handlowych jeżeli egzekucja przeciwko spółce okaże się bezskuteczna, członkowie zarządu odpowiadają solidarnie za jej zobowiązania. Zgodnie z § 2 wymienionego przepisu, członek zarządu może się uwolnić od odpowiedzialności jeżeli wykaze, że we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie

upadłości lub wszczęto postępowanie układowe, albo że nie zgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości nastąpiło nie z jego winy, albo że pomimo nie zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości oraz nie wszczęcie postępowania upadłościowego wierzyciel nie poniósł szkody. W niniejszej sprawie jak wynika z dokonanych przez Sąd ustaleń pozwany pełnił funkcję prezesa zarządu do 21.02.2011 roku kiedy to został odwołany z tej funkcji. W tym okresie pełnienia przez pozwanego funkcji prezesa zarządu brak było podstaw do wystąpienia z wnioskiem o ogłoszenie upadłości spółki (...). Spółka regulowała na bieżąco swoje zobowiązania finansowe, posiadała nadwyżkę finansową – wolne środki pieniężne na koniec 2010 roku w kwocie ponad 1 300 000,00zł posiadała pakiet podpisanych umów, które były realizowane w 2010 i 2011 roku dotyczący robót budowlanych z Gminami D., D., K. które miały jej zapewnić przychód na kwotę 10 mln zł. Również wartość majątku spółki była wyższa od jej zobowiązań, brak jest jakichkolwiek dowodów na okoliczność by spółka posiadała wymagalne niezapłacone zobowiązania finansowe w okresie pełnienia funkcji prezesa zarządu przez pozwanego. Zebrane w sprawie dokumenty, opinia biegłego, zeznania pozwanego i świadka J. S. (1) w pełni potwierdzają, iż spółka była wypłacalna w okresie pełnienia funkcji prezesa zarządu przez pozwanego. Posiadała dobrą i stabilną sytuację finansową. Zobowiązania spółki (...) wobec spółki (...) zostały potwierdzone nakazem zapłaty oraz wyrokiem zaocznym w okresie kiedy funkcję prezesa zarządu nie pełnił pozwany, tylko R. M.. Zobowiązań wobec spółki (...) nie uregulował pozwany w czasie kiedy pełnił on funkcji prezesa zarządu, ponieważ dokumenty związane z wierzytelnością w tym okresie były niekompletne – brak było protokołu odbioru potwierdzającego w tamtym okresie wykonanie umowy przez spółkę z o. o. (...). Do przedmiotowych przesłanek odpowiedzialności z art. 299 k.s.h. należy istnienie zobowiązania spółki względem wierzyciela i bezskuteczność egzekucji. Obie te przesłanki zostały przez powoda wykazane – nakazem zapłaty oraz wyrokiem zaocznym i postanowieniem Sądu o nadaniu klauzuli wykonalności na rzecz powoda. Zgodnie z art. 11 Prawa Upadłościowego i Naprawczego dłużnika uważa się za niewypłacalnego, jeżeli nie wykonuje swoich zobowiązań pieniężnych. Dłużnika będącego osobą prawną albo jednostką organizacyjną, nieposiadającą osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, uważa się za niewypłacalnego także wtedy, gdy jego zobowiązania przekroczą wartość jego majątku, nawet wówczas, gdy na bieżąco te zobowiązania wykonuje. Postępowanie dowodowe wykazało, że w czasie kiedy pozwany był członkiem zarządu spółki nie zachodziły przesłanki do ogłoszenia jej upadłości. Fakt, że w czasie sprawowania funkcji członka zarządu przez daną osobę nie wystąpiły przesłanki do ogłoszenia upadłości spółki powoduje, że ta osoba nie poniesie odpowiedzialności (nie ponosi winy w niezłożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości we właściwym czasie, ponieważ będąc członkiem zarządu takiego wniosku nie musiała składać)- wyrok NSA z 20.11.2003 r., (...) SA 110/02, POP 2004, nr 6 str. 115 – „Odpowiedzialność cywilna członków zarządu za zobowiązania spółki z o.o. (...) Wydanie 1 str. 173. Mając powyższe na uwadze Sąd oddalił powództwo o kosztach postępowania, o kosztach postępowania Sąd orzekł zgodnie z art. 98 k.p.c.