

Sygnatura akt: V GC 808/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 15 stycznia 2016r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Jadwiga Dobrowolska

Protokolant: Paulina Frelicka

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2016 r. w Kaliszu

na rozprawie

z powództwa: (...) S.A. z/s w W.

przeciwko: J. K.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego J. K. na rzecz powoda (...) S.A. z/s w W. kwotę 8,69 zł (osiem złotych sześćdziesiąt dziewięć groszy) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot:

- 851,93 zł od dnia 17 kwietnia 2015r. do dnia 6 maja 2015r.

- 8,69 zł od dnia 17 kwietnia 2015r. do dnia zapłaty.

2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 227,38 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

3. w pozostałym zakresie postępowanie umarza.

V GC 808/15

UZASADNIENIE

Powód w dniu 17.04.2015roku złożył pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym, w którym wniósł o orzeczenie nakazem zapłaty, aby pozwany zapłacił na jego rzecz kwotę 860,62 zł z odsetkami ustawowymi od 17.04.2015r., oraz kosztami procesu według norm przepisanych.

Postanowieniem z dnia 08.05.2015r. Sąd Rejonowy Lublin- Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny postanowił przekazać rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Kaliszu Wydziału Gospodarczego.

Zgodnie z zarządzeniem Sądu z dnia 06.10.2015r. przesłano pozwanemu odpis pozwu z zobowiązaniem do złożenia w terminie 14 dni odpowiedzi na pozew. W wyznaczonym przez Sąd terminie, pozwany nie złożył odpowiedzi na pozew.

W dniu 18.06.2015r. wpłynęło do Sądu pismo procesowe pełnomocnika powoda w którym podniósł, iż pozwany w dniu 6 maja 2015r. wpłacił kwotę 851,93zł, która została zaliczona na poczet należności głównej. W związku z powyższym cofnął pozew o te kwotę i wniósł o umorzenie postępowania w tym zakresie. Jednocześnie wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda pozostałej do zapłaty części należności tj. kwoty 8,69zł oraz odsetek ustawowych od kwot:

- 851,93zł od dnia 17.04.2015r. do dnia zapłaty tj. 06.05.2015r.

-8,69 zł od dnia 17.04.2015r. do dnia zapłaty. Wniósł także o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Na wezwanie Sądu z dnia 01.09.2015r. o usunięcie braków formalnych pozwu poprzez jego wniesienie na urzędowym formularzu, w dniu 23.09.2015r. wpłynął do Sądu pozew o zapłatę kwoty 860,62zł wraz z ustawowymi odsetkami od 17.04.2015r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz kosztów sądowych na które składają się:

- opłata od pozwu,

-opłaty ecard w wysokości 0,38zł,

-dalsze koszty jakie mogą zostać poniesione przez powoda w toku postępowania.

Z uwagi na rozbieżności powoda w żądaniu, po rozmowie telefonicznej powód przedstawił ostateczne stanowisko w dniu 15.01.2016r., w którym podtrzymał stanowisko z dnia 15.06.2015r. tj. cofnął powództwo o kwotę 851,93zł i wniósł o umorzenie postępowania w tym zakresie. Jednocześnie wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 8,69 zł oraz odsetek ustawowych od kwot:

- 851,93zł od dnia 17.04.2015r. do dnia zapłaty tj. 06.05.2015r.

-8,69 zł od dnia 17.04.2015r. do dnia zapłaty. Wniósł także o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany zawarł z powodem (...) S.A. w W. umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych dla klienta indywidualnego oraz małego lub średniego przedsiębiorcy nr \$ (...), w dniu 04.09.2012.

Dowód: potwierdzenie pokrycia ubezpieczeniowego k 14

Ochrona ubezpieczeniowa obejmowała okres od 24.06.2013r. do 30.08. (...).

Dowód: potwierdzenie pokrycia ubezpieczeniowego k 14, ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty k.16.

Składka ubezpieczeniowa miała być zapłacona jednorazowo do dnia 16.04.2015r. Nie została jednak zapłacona.

Dowód : potwierdzenie pokrycia ubezpieczeniowego k 14

W związku z brakiem zapłaty kwoty składki, powód wezwał pozwanego do zapłaty.

/Dowód: wezwanie do zapłaty k.16

Składka została przez pozwanego opłacona w dniu 6 maja 2015r. a więc po wniesieniu pozwu do Sądu w Lublinie.

Dowód: pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w sprawie na k 41- 42, 55. Dokumenty te w ocenie sądu nie budzą wątpliwości a więc zasługują na uwzględnienie.

W ocenie sądu dokument w postaci potwierdzenia pokrycia ubezpieczeniowego jest wystarczającym dowodem pozwalającym na uznanie żądania , w świetle utrwalonego poglądu, że pisemna umowa ubezpieczenia, w ogóle nie musi być sporządzona. W zestawieniu z wezwaniem pozwanego do zapłaty, tworzą pełny obraz analizy konta pozwanego jako ubezpieczonego.

Sąd zważył co następuje:

Strony niniejszego postępowania zawarły umowę ubezpieczenia , o jakiej mowa w art. 805 i n. Kodeksu cywilnego.

Zgodnie z art. 805 k.c. umowa ubezpieczenia polega na tym, że ubezpieczyciel zobowiązuje się w zakresie działalności swojego przedsiębiorstwa spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

Celem zawarcia tej umowy jest powstanie między stronami stosunku prawnego, na podstawie którego każda ze stron zobowiązuje się wobec drugiej do spełnienia określonego świadczenia, mając jednocześnie prawo do żądania spełnienia świadczenia przez drugą stronę. Umowa ubezpieczenia podlega nie tylko regulacjom zawartym w art. 805-834 k.c., lecz także, odpowiednio, przepisom ogólnym o zobowiązaniach.

Ubezpieczający opłaca składkę w zamian za udzielenie przez ubezpieczyciela ochrony przed wystąpieniem określonego wypadku , natomiast ubezpieczyciel spełnia świadczenie w celu zwolnienia się z ciążącego na nim zobowiązania. Umowa ubezpieczenia jest umową konsensualną, co oznacza, że zawarcie jej następuje przez złożenie zgodnego oświadczenia woli przez strony i do skuteczności jej zawarcia nie jest wymagane wydanie dokumentu ubezpieczenia, np. polisy lub zapłacenie składki przez ubezpieczającego.

Odpłatność umowy ubezpieczenia jest jednym z jej elementów przedmiotowo istotnych. Konsekwencją tego jest fakt, że nie jest możliwe zawarcie umowy ubezpieczenia, w której ubezpieczający byłby zwolniony z zapłacenia składki za udzielaną mu przez ubezpieczyciela ochronę. Umowa ubezpieczenia jest traktowana jako umowa o świadczenie usług i stanowi rodzaj szerszej kategorii umów o usługi finansowe.

Zakres ochrony przyznanej ubezpieczającym zgodnie z art. 805 § 4 k.c. nie wykracza poza ten uregulowany już w przepisach ogólnych o zobowiązaniach (art. 3851-3853 k.c.), a jego istota polega na podmiotowym rozszerzeniu zakresu jego działania na ubezpieczających będących przedsiębiorcami .

Zgodnie z art. 805 § 1 oraz 814 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. - kodeks cywilny (Dz. U. z dn. 18.05.1964, Nr 16, poz. 93, z późn. zm.), pozwany był zobowiązany do zapłaty składki.

Przyjmuje się, że dokument ubezpieczenia potwierdza jedynie zawarcie umowy ubezpieczenia, nie stanowi jednak przesłanki jej ważności. Ma on więc jedynie charakter deklaracyjny. Skoro zaś dokument ubezpieczenia stanowi dowód zawarcia umowy, a nie niezbędny warunek jej ważności, możliwe jest uznanie umowy za skutecznie zawartą nawet w razie braku dokumentu. Art. 809 k.c. nie zastrzega dla umowy ubezpieczenia formy pisemnej ad solemnitatem. Możliwe jest skuteczne zawarcie umowy ubezpieczenia bez wydania ubezpieczającemu dokumentu ubezpieczenia, aczkolwiek uchybia to obowiązkowi nałożonym na zakład ubezpieczeń.

Składka powinna być zapłacona przez ubezpieczonego jednocześnie z zawarciem umowy ubezpieczenia. Artykuł 813 § 2 k.c. nie ma charakteru norm bezwzględnie obowiązujących, co pozwala ubezpieczycielowi na odmienne ustalenie sposobu płatności składki ubezpieczeniowej. Uiszczenie składki następuje w oznaczonych w umowie ubezpieczenia terminach i może nastąpić w ratach miesięcznych, kwartalnych itp. Ze względu na fakt, że składka może być rozłożona na raty, składkę taką przyjęło się określać jako składkę bieżącą, w odróżnieniu od składki jednorazowej płaconej z góry za cały okres trwania odpowiedzialności ubezpieczyciela. W takim przypadku rozróżniamy składkę pierwszą, płatną przy zawarciu umowy ubezpieczenia i skutkującą rozpoczęciem się ochrony ubezpieczeniowej, oraz składki następne płatne za kolejne okresy (vide: M. Orlicki (w:) System prawa prywatnego, t. 8, s. 741). W umowie zawartej między pozwanym a powodem została dokładnie określona data uiszczenia składki. Pozwany zapłacił ją po terminie i to nie w pełnej wysokości.

Z powyższych względów orzeczono jak w punkcie 1 wyroku.

Orzeczenie o kosztach uzasadnia art. 98 k.p.c. zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę jest obowiązana zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Pozwany w niniejszym procesie jest w całości osoba przegrywającą spór, gdyż częściowej zapłaty dokonał po wniesieniu pozwu.

Koszty procesu w niniejszej sprawie wyniosły ogółem 227,38zł. Na kwotę tą złożyły się: opłata od pozwu- 30 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa - 17 zł, opłaty ecard w wysokości 0,38zł, oraz kwota 180zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego uzasadnia par. 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu. (Dz.U. Nr.163, poz 1349 z póź. zm.), zważywszy, iż pełnomocnik powoda wniósł o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W pozostałym zakresie postępowanie umorzono z mocy art. 355 § 1 k.p.c., gdyż w tym zakresie wydanie wyroku stało się zbędne.