

Sygn. akt V GC 480/15 upr

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSO w SR Krystyna Grobelna

Protokolant: Elżbieta Pabiszczak

po rozpoznaniu

na rozprawie w dniu 12.10.2015r.

sprawy z powództwa: G. B., prowadzącego działalność gospodarczą pod (...)z/s G.T.

przeciwko: (...) Sp. z o.o. z/s w K.

o zapłatę

1. Zasądza od pozwanego (...) Sp. z o.o.z/s w K.na rzecz powoda G. B., prowadzącego działalność gospodarczą pod (...)z/s G.T.kwotę 3 223,10 zł. (trzy tysiące dwieście dwadzieścia trzy złote 10/100) z ustawowymi odsetkami w ten sposób, że:

- od kwoty 3 054,58 zł. od dnia 14 września 2014r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 168,52 zł. od dnia 15 września 2014r. do dnia zapłaty;

2. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 658,00 zł., tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 617,00 zł., tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód G. B., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...)z/s w G.wniósł o zapłatę od pozwanego (...) Sp. z o.o.z/s w K.kwoty 3 223,10 zł. z ustawowymi odsetkami w ten sposób, że:

- od kwoty 3 054,58 zł. od dnia 14 września 2014r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 168,52 zł. od dnia 15 września 2014r. do dnia zapłaty.

Powód wniósł także o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz zwrotu kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 600,00zł. oraz 17,00zł., tytułem kosztów opłaty skarbowej.

W uzasadnieniu swojego stanowiska powód podał, że pozwany nie dokonał płatności na jego rzecz należności za wykonana usługę transportową.

W dniu 22 stycznia 2015r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie w VI Wydziale Cywilnym wydał nakaz zapłaty postępowaniu upominawczym na skutek pozwu wniesionego w dniu 05.12.2014r. przez powoda G. B., w którym nakazał pozwanemu (...) Sp. z o.o.z siedzibą w K., aby w ciągu dwóch tygodni od doręczenia nakazu zapłacił powodowi kwotę łączną 3 223,10zł., w tym kwotę 3 054,58zł., z odsetkami ustawowymi od dnia 14.09.2014r. do dnia zapłaty i kwotę 168,52zł. z odsetkami ustawowymi od dnia 15.09.2014r. do dnia zapłaty oraz kwotę 641,52zł., tytułem zwrotu kosztów procesu.

Od w/w nakazu pozwany złożył sprzeciw.

W sprzeciwie pozwany nie wskazał zakresu zaskarżenia przedmiotowego nakazu zapłaty.

Pozwany reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika nie wskazał żądania pozwanego. W sprzeciwie pozwany zaprzeczył istnieniu dochodzonego przez powoda zobowiązania zarówno, co do zasady jak i jego wysokości. Podał, że pozwany nie posiadał wskazanego przez powoda zobowiązania wobec niego.

Pozwany wniósł o zasądzenie na jego rzecz od powoda kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 14.09.2014r. pozwany zlecił powodowi wykonanie usługi transportu, ustalając wynagrodzenie w kwocie 600 euro netto.

Dowód: zlecenie transportowe nr (...)

Ładunek został podjęty zgodnie z terminem i ustaleniami w/g zlecenia oraz rozładowany również zgodnie z terminem i ustaleniami, co potwierdzały dokumenty przewozowe w tym CMR nr (...).

Dowód: dokumenty przewozowe

Wobec powyższego w dniu 15 lipca 2014r. została wystawiona na pozwanego faktura VAT nr (...) na kwotę 3054,58zł. z terminem płatności do dnia 13 września 2014r.

Dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 15.07.2014r. wraz z potw. odbioru

Wobec braku zapłaty w dniu 17 października 2014r. powód wezwał pozwanego do zapłaty wysyłając wezwanie za pośrednictwem maila.

Dowód: wezwanie do zapłaty.

Nadto na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych w przypadku opóźnienia w zapłacie należności Wierzycielowi przysługuje równowartość 40 Euro obliczona na podstawie w/w ustawy o terminach płatności w transakcjach handlowych według średniego kursu Euro ogłoszonego przez NBP ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne, w związku, z czym dodatkowo powód dochodził kwoty 168,52zł.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie:

- zeznań powoda G. B.k.52-53akt

- dokumentów na k.6-7, k.17-24, k.41akt

Sąd zważył, co następuje:

W rozpoznawanej sprawie spór pomiędzy stronami powstał w związku z wykonaną przez powoda usługą transportową zleconą przez pozwanego. W przypadku łączącej strony umowy należało stosować przepisy Konwencji CMR.

Sąd podzielił w całości stanowisko powoda. Sąd uznał zarzuty i podnoszone przez pozwanego argumenty za niezasadne.

Pozwany kwestionował roszczenie powoda, co do jego wymagalności, w tym w szczególności kwestionował wysokość roszczenia odsetkowego. Zdaniem pozwanego zgodnie z zapisem "warunki płatności" na pierwszej stronie zlecenia "termin płatności 60 dni liczony jest od otrzymania przez zleceniodawcę prawidłowo (zgodnie ze

zleceniem) wystawionej faktury VAT wraz z dokumentami CMR i innymi dokumentami towarzyszącymi zgodnie ze szczegółowymi warunkami zlecenia". Natomiast zgodnie z art. 12 zlecenia prawidłowo wystawiona faktura "musi zawierać minimum takie informacje jak: numer zlecenia, relacje/trasę przewozu, numer rejestracyjny pojazdu zgodny z dokumentami przewozowymi". Pozwany wskazywał, iż powód nie dostarczył pozwanemu kompletu dokumentów przewozowych wraz z prawidłowo wystawioną fakturą VAT. Wobec powyższego zdaniem pozwanego, powód nie wykonał prawidłowo zlecenia transportowego, a co idzie za tym jego roszczenie nie było wymagalne, bowiem jak wskazywano termin płatności liczony jest od daty dostarczenia wszystkich prawidłowo wystawionych i wypełnionych dokumentów łącznie. Dalej pozwany argumentował swoje stanowisko w sposób następujący.

Faktura objęta pozwem (załączona przez powoda do pozwu) nie zawierała takich danych jak numer rejestracyjny środka transportu oraz numer zlecenia. Powód posiadał dane, aby móc je wpisać w wystawianej fakturze. Wystawiając fakturę nie stało na przeszkodzie, aby wskazać na niej obok innych wymaganych przez pozwanego danych trasę przewozu i numer zlecenia. Ponadto zdaniem pozwanego, powód nieprawidłowo wykonał zobowiązanie niepieniężne wynikające z pkt. 8 zlecenia. Zapis pkt. 8 zlecenia wskazywał definicję prawidłowo wypełnionego listu przewozowego CMR, który winien posiadać czytelny podpis odbiorcy i nadawcy towaru (imię i nazwisko lub pieczętka imienną z podpisem) datę załadunku i rozładunku, pieczętka nadawcy i odbiorcy, jeśli takową posiadają oraz dla ładunków terminowych ((...)) godzinę załadunku i rozładunku. List CMR załączony przez powoda do pozwu nie posiada wszystkich wymaganych danych. Kolejna argumentacja pozwanego to. Powód nie wykonał przyjętego na siebie zobowiązania, przez co nie ziścił się warunek zawieszający bieg terminu płatności. W tym stanie rzeczy brak ten można i należy konwalidować poprzez doręczenie pozwanej stosownej faktury korygującej. Dopiero spełnienie się tegoż warunku doprowadzi, że termin płatności za fakturę rozpocznie swój bieg. Powód wystąpił w przedmiotowej sprawie z roszczeniem, które jest przedwczesne. Pozwany wskazuje powód ponadto nieprawidłowo wykonał zobowiązanie niepieniężne wynikające z pkt. 12 zlecenia zgodnie, z którym prawidłowo wystawioną fakturę wraz z minimum dwoma oryginalnymi egzemplarzami listu przewozowego (CMR) i innymi dokumentami towarzyszącymi zleceniobiorca wysłał w terminie 7 dni kalendarzowych (z wyłączeniem niedziel i świąt) od daty rozładunku towaru. O zachowaniu terminu decyduje data stempla pocztowego." Natomiast zgodnie z pkt. 13 zlecenia w przypadku opóźnienia w dostarczeniu dokumentów szczegółowo opisanych w pkt. 12, niezależnie od innych uprawnień wynikających z niniejszego zlecenia, termin płatności ulega automatycznemu wydłużeniu o dodatkowe 60 dni." Powód nadał do pozwanej fakturę VAT wraz z dokumentami w dniu 13.08.2014r., a więc po upływie umówionego 7 dniowego terminu, co powoduje, iż w niniejszej sprawie (na wypadek nie uwzględnienia powyższych zarzutów z pkt. 1 uzasadnia) termin płatności za fakturę Vat wynosił 120 dni (60 dni + 60 dni) od daty doręczenia pozwanej dokumentów, a więc powód wytoczył powództwo o roszczenie jeszcze nie wymagalne. Powód wytoczył powództwo w dniu 05.12.2014r., a więc przed upływem 120 dniowego terminu płatności, z uwagi, na co powództwo również powinno ulec oddaleniu, jako przedwczesne.

Sąd nie podzielił argumentacji pozwanego. zdaniem Sądu miała ona jedynie na celu wydłużenie terminu realizacji zapłaty wynagrodzenia na rzecz powoda za prawidłowo wykonaną usługę transportową. Zdaniem Sądu taką obronę przyjmuje pozwany w wielu przypadkach, o których wiadomym było Sądowi z urzędu.

Zgodnie z załączonym do pozwu zleceniem nr (...) z dnia 14 lipca 2014r. pozwany zlecił powodowi wykonanie usługi przewozu. Powód wykonał usługę zgodnie ze zleceniem, co potwierdzały załączone dokumenty przewozowe i zeznania powoda G. B.. Wobec zrealizowanej usługi została wystawiona faktura VAT, którą powód przesłał listem poleconym z potwierdzeniem odbioru. Pozwany odebrał list w dniu 22 lipca 2014r. Wobec braku zapłaty powód wezwał pozwanego do zapłaty za pośrednictwem e-maila.

Dowód: zlecenie, dokumenty przewozowe, faktura VAT, potwierdzenie odbioru wezwanie do zapłaty (załączniki do pozwu).

W związku z powyższym należało podkreślić, iż pozwany do chwili wytoczenia powództwa nie kwestionował swojego zobowiązania. Pozwany po otrzymaniu faktury VAT nie zwrócił jej powodowi uznając tym samym podstawę i roszczenie. Nadto pozwany nie kwestionował swojego zobowiązania po wezwaniu go do zapłaty. Tym samym niezrozumiałe były zarzuty pozwanego ujęte w sprzeciwie od nakazu do zapłaty.

Ponadto słusznie zauważyła strona powodowa, o czym była mowa wcześniej, że brak sprecyzowania treści zarzutów uniemożliwił powodowi ustosunkowanie się do nich w szerszym zakresie.

Słusznie argumentował powód, że zgodnie z art. 355 § 2 kodeksu cywilnego dłużnik zobowiązany jest do zachowania należytej staranności w zakresie wykonywanej przez siebie działalności gospodarczej. Brak jakiegokolwiek reakcji pozwanego zarówno w chwili otrzymania faktury VAT jak i w chwili wezwania go do zapłaty stanowiło zignorowanie tej zasady, a zarazem jedynie potwierdzenie istnienia roszczenia dochodzonego przedmiotowym pozwem. Stanowisko powoda przedstawił w swoich zeznaniach powód G. B.. Powód zeznał, że firma powoda wykonała zlecenia prawidłowo. Ustaliliśmy wynagrodzenie na 600,00 euro. Powód zeznał "pozwany reklamował wykonane zlecenie, przesłali fakturę z dopiskiem, że nie zostały dosłane dokumenty transportowe". Powód podkreślił, że: " Ja uważam, że ta reklamacja była niezasadna, bo te dokumenty przesłałem pozwanemu razem z wcześniej przesłaną fakturą. Wysyłałem wezwanie do zapłaty, na które nie było odpowiedzi".

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art.98kpc, mając na uwadze zasadę odpowiedzialności za wynik sprawy.

O wysokości kosztów zastępstwa procesowego Sąd orzekł na podstawie paragrafu 6 punkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.