

Sygnatura akt: V GC 288/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 26 lutego 2016r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu, V Wydział Gospodarczy w składzie:

Przewodniczący: SSR Jadwiga Dobrowolska

Protokolant: Monika Sowa

po rozpoznaniu w dniu 12 lutego 2016 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa: D. W.

przeciwko: M. N.

o zapłatę

1. oddała powództwo

2. zasądza od powoda D. W. na rzecz pozwanej M. N. kwotę 2 417 zł (dwa tysiące czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 2 400 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Pełnomocnik powódki D. W. złożył w dniu 02.10.2014r. do Sądu Rejonowego w Ostrowie W.. pozew o wydanie ruchomości lub zapłatę kwoty 10.916,25zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty-przeciwko M. N.. Ponadto, wniesiono o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu podano, że powódka nabyła od pozwanej odkuwkę pręta, którą następnie zbyła na rzecz firmy (...) S.A. z/s w K.. Wskutek wadliwości sprzedanego towaru, finalny odbiorca zareklamował go u powódki, a ta dalej u pozwanej. Pracownik pozwanej odebrał wskazaną ruchomość wprost od (...) S.A. Pozwana uznała roszczenie i wykonała ponownie odkuwkę pręta na rzecz powódki. Zmieniając jednak dotychczasową siedzibę prowadzenia swojej działalności, zabrała wskazaną ruchomość, pomimo sprzeciwu R. K.. Czynność zabrania dokonana została przez świadka Ł. K. w obecności świadków K. W. oraz Z. W..

Pozwana, wezwana do jej wydania bądź zapłaty kwoty stanowiącej równowartość odkuwki, nie uczyniła nic, a wezwanie pozostało bez odpowiedzi.

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości na koszt powódki oraz o przekazanie sprawy do Sądu Rejonowego w Kaliszu, Wydziału Gospodarczego jako właściwego do rozpoznania sprawy. W uzasadnieniu pozwana podała, iż nie sposób uznać, że odkuwka pręta sprzedana przez powódkę firmie (...) S.A. to ta sama odkuwka, którą wcześniej sprzedała powódce.

Nadto, z dokumentów przedstawionych przez powódkę nie wynika, że odkuwka pręta sprzedana powódce przez pozwaną, została umieszczona na terenie będącym współwłasnością pozwanej, powódki i R. K., po tym jak została zwrócona przez spółkę (...) S.A. Brak jest również dowodów na to, iż pozwanej kiedykolwiek została zwrócona owa odkuwka, a pozwana była w jej posiadaniu. Podkreślenia także wymaga fakt, iż kierowca pracujący u pozwanej,

dokonywał transportu różnych towarów na rzecz wszystkich współwłaścicieli, w związku z czym brak jest również dowodu na to, że przedmiotową odkuwkę kierowca odebrał i przekazał pozwanej M. N..

Postanowieniem z dnia 22.12.2014r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wlkp. stwierdził swą niewłaściwość i sprawę do rozpoznania przekazał Sądowi Rejonowemu w Kaliszu jako właściwemu do jej rozpoznania.

W dalszych pismach strony podtrzymały swoje stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił, co następuje:

Strony procesu są podmiotami gospodarczymi.

Dowód: (...) pozwanej k. 46; (...) powódki k. 47.

Na terenie nieruchomości znajdującej się w B., będącej do 2014 roku jednocześnie współwłasnością powódki, pozwanej oraz R. K., prowadzone były przez te osoby - firmy, które ściśle ze sobą współpracowały. Powódka- D. W. prowadziła firmę pod nazwą (...), natomiast pozwana M. N. pod nazwą (...). R. K. prowadził działalność pod nazwą K..

Okoliczność bezsporna.

W ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej pozwana M. N., sprzedała powódce D. W., zgodnie z zamówieniem nr (...) - FM - między innymi odkuwki pręta, przy czym trzy - (...) z materiału (...).

Za sprzedany towar wystawiono faktury VAT nr (...) z dnia 17.01.2013r. oraz nr (...) dnia 09.01.2013r.

Dowód: zamówienie k. 12-13; faktury k. 105-106; zeznania pozwanej M. N. - min. 01:16:41 protokołu rozprawy z dnia 12.02.2016r., k. 482-514v.

Dwie z przedmiotowych odkuwek zostały następnie sprzedane przez D. W. do przedsiębiorstwa (...) S.A. z/s w K.. Na tą okoliczność została wystawiona przez D. W. faktura VAT nr (...) z dnia 10.01.2013r. potwierdzająca sprzedaż między innymi 2 odkuwek fi (...) z materiału (...).

Dowód: faktura k. 11.

Z uwagi na wadliwość jednego ze sprzedanych produktów f. (...) z materiału (...), firma (...) S.A. z/s w K. za pośrednictwem poczty elektronicznej, zareklamowała mężowi powódki- R. W., który faktycznie zajmował się prowadzeniem firmy powódki - sprzedaną odkuwkę..

Podczas zgłaszanej reklamacji poproszono o wykonanie zamiennej odkuwki.

Dowód: reklamacja za pośrednictwem poczty elektronicznej, k. 15; zeznania świadka R. W. - min. 00:18:51 protokołu rozprawy z dnia 18.12.2015r., k. 350-424; zeznania świadka R. K. - min. 00:45:40 protokołu rozprawy z dnia 18.12.2015r., k. 350-424.

Po wcześniejszych uzgodnieniach ze swoim pełnomocnikiem, z uwagi na nieregulowanie należności przez firmę (...) S.A. na rzecz (...) - R. W. pismem z dnia 15.04.2013r. zablokował wydawanie jakiegokolwiek towaru wykonanego na rzecz (...) S.A., w tym pręta kutego (...).

(...) S.A. zwróciła się do powódki o korektę faktury z tytułu zareklamowanej odkuwki (...) z materiału (...).

.

Dowód: pismo powódki k. 16, korespondencja elektroniczna k. 19, 20; zeznania świadka R. W. - min. 00:19:28 protokołu rozprawy z dnia 18.12.2015r., k. 350-424.

Korekta faktury nie została jednak sporządzona.

Dowód: okoliczność bezsporna

Na skutek konfliktów pojawiających się pomiędzy współwłaścicielami nieruchomości, oraz zawartej ugodzie sądowej, pozwana opuściła teren nieruchomości w B. i przeniosła firmę w inne miejsce. Przeprowadzka odbywała się w miarę możliwości, w wolnych chwilach i trwała około jednego miesiąca.

Dowód: zeznania świadka R. W. - min. 00:20:15 protokołu rozprawy z dnia 18.12.2015r., k 350-424; zeznania pozwanej M. N. - min. 01:23:02 protokołu rozprawy z dnia 12.02.2016r., k. 482-514v, zeznania Ł. K. R. K. i K. W., dokumenty z akt 1Ds 347/14/ MT Komendy Powiatowej Policji w Ostrowie Wlkp.

W dniu 21.07.2014r. powódka wysłała do pozwanej emaila z informacją, że w ciągu 7 dni "podstawi auto", na które należy załadować złożony na jej terenie wcześniej pręt - reklamowaną przez firmę (...) S.A. odkuwkę.

Dowód: email powódki k. 238.

W związku z tym, iż pozwanej nigdy wcześniej żadnej reklamacji pisemnie nie zgłaszano, a wszystkie dokonywane przez nią zamówienia były na piśmie, pozwana nie zareagowała na tego typu emaila.

Dowód: zeznania pozwanej M. N. - min. 01:45:14 protokołu rozprawy z dnia 12.02.2016r., k. 482-514v.

W dniu 05.09.2014r. pozwana otrzymała wezwanie od pełnomocnika powódki . datowane na dzień 4 września 2014r., zywające ją do wydania odkuwki pręta fi (...) z materiału (...) lub zapłaty kwoty 10.916,25zł stanowiącej jej równowartość.

Dowód: wezwanie wraz z z.p.o. k. 21-23.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wyżej wymienione dowody w postaci dokumentów, których prawdziwość i autentyczność nie budziła żadnych zastrzeżeń i wątpliwości oraz na podstawie zeznań pozwanej M. N., świadka Ł. K. oraz częściowych zeznań świadków R. W., R. K. i K. W..

Zeznania powódki D. W., Ł. P. oraz M. R. nie wniosły nic istotnego do sprawy.

Zeznaniom pozwanej M. N. oraz świadka Ł. K. Sąd dał w pełni wiarę, gdyż były logiczne, spójne oraz przekonujące, a nadto w powiązaniu ze zgromadzonymi w sprawie dokumentami tworzą one logiczny i spójny obraz zaistniałej sytuacji..

Zeznaniom świadków R. W., R. K. i K. W. Sąd nie dał wiary w zakresie w jakim stwierdzili oni, iż pozwana M. N. opuszczając teren nieruchomości w B. zabrała odkuwkę należącą do powódki D. W. fi (...) z materiału (...).

W ocenie Sądu ani sama powódka, ani powołani przez nią świadkowie nie wykazali, czy przedmiotowa - zareklamowana odkuwka została w ogóle przywieziona z firmy (...) S.A. i czy znajdowała się na wspólnym terenie nieruchomości w B..

Jak bowiem wynika z zeznań świadka Ł. K., pracującego ówczesnie jako kierowca w firmie pozwanej a będącego kierowcą wszystkich firm znajdujących się na terenie posesji w B., nie potwierdził on jakoby przywoził jakieś materiały z firmy (...) S.A. Potwierdził jedynie, że zawoził tam na polecenie R. W. wskazane przez niego odkuwki.

Nie potrafił jednak wskazać jakiego rodzaju były to odkuwki oraz kiedy ich transport miał miejsce. Jedyny kierowca działający we wszystkich firmach, nie potwierdził, iż przywoził przedmiotową odkuwkę.

Jeżeli by nawet przyjąć, że przedmiotowa odkuwka została odebrana przez kierowcę pozwanej z Fabryki (...) S.A(dowód WZ k.14) , to zrobił on to tylko i wyłącznie na polecenie R. W..

Brak jest natomiast jakiegokolwiek dowodu na to, iż odkuwka fi (...) z materiału (...) trafiła do pozwanej. Wątpliwym zatem jest, czy przedstawiona na dołączonych do pozwu zdjęciach odkuwka pręta to odkuwka, którą pozwana sprzedała powódce, albowiem jak zeznała pozwana kupowała ona również materiał powtarzalny, czyli taki, z którego różni zamawiający wykonywali te same rzeczy w bliskich odstępach czasu.

Także świadek K. W. nie potwierdził, że widział jak wywożona jest przez pracowników pozwanej, ze wspólnego terenu zareklamowana odkuwka. Stwierdził jedynie, że zauważył jak zmieniał się miejsce położenia odkuwki na wspólnym terenie. Samego faktu wywozu pręta jednak nie widział.

Wywozu odkuwki pręta nie potwierdził także kierowca pozwanej Ł. K.. Co więcej, nie potrafił potwierdzić czy samochód widniejący na zdjęciach przedstawionych przez powódkę, na którym złożony został materiał tj. na jego części bagażowej, jest samochodem należącym do pozwanej, którym on jeździł. Brak było bowiem na zdjęciu tablicy rejestracyjnej, a zdjęcie części bagażowej może pochodzić z każdego samochodu bagażowego, nie koniecznie należącego do pozwanej.

Poza tym, zdjęcia te nie zawierają daty i nie wiadomo z jakiego okresu czasu mogły pochodzić. Z całą pewnością zdaniem Sądu, gdyby sytuacja wyglądała w ten sposób jaki przedstawiła powódka w pozwie, że R. W. oraz pozwana wspólnie podjęli decyzję o uznaniu reklamacji firmy (...) S.A. i zamówili nową - w firmie (...), posiadaliby na tą okoliczność jakieś dokumenty.

Tymczasem Sądowi nie przedstawiono ani faktury za zamówioną nową odkuwkę, ani zgłaszanej przez R. W. reklamacji do pozwanej.

Uznać zatem należy, iż strona powodowa nie udowodniła, że składała pozwanej reklamację oraz, że pozwana zamawiała nową odkuwkę pręta w firmie (...).

Świadczyć o tym może chociażby fakt, że powódka wstrzymała wydawanie jakiegokolwiek towaru firmie (...) S.A., w związku z zaległościami płatniczymi za wcześniej sprzedany jej towar.

Zdaniem Sądu pozwana przenosząc siedzibę swojej firmy, zabrała tylko rzeczy, które do niej należały.

Na marginesie podkreślenia również wymaga fakt, że nieruchomość na której prowadzone były firmy współwłaścicieli nieruchomości, nie była ogrodzona. Dostęp do niej miała więc każda osoba z zewnątrz. Gdyby zatem nawet przyjąć, że przedmiotowa odkuwka znajdowała się na terenie nieruchomości w B., i zaginęła, to nie można na tej podstawie twierdzić, że zabrała ją pozwana - M. N..

Znamienne w tej sprawie są także zeznania pozwanej, po okazaniu zdjęć dołączonych do sprawy przez stronę powodową, w tym zdjęcia na których widnieje paleta (k. 25). Zeznała bowiem, że paleta EURO, taka jak na zdjęciu, ma długość "metr dwadzieścia" oraz szerokości - osiemdziesiąt centymetrów- przemysłowa - metr szerokości. Gdyby więc przedmiotową odkuwkę ułożyć na palecie, którą widać na zdjęciu, to musiałaby wystawać, a nie wystawała (zdjęcie k. 25). Poza tym materiał wsadowy kupowany w hucie o nazwie " cos"- w zasadniczej większości był poniżej 2 metrów a na szczególne zamówienie tylko - o długości 2 metrów. Na zdjęciach gatunek "cosu" był S 355 i był on w granicach półtora metra (zeznania pozwanej 01:31:43). Odkuwka widoczna na zdjęciach nie mogła być z powyższych przyczyn o długości podanej w pozwie, będącej przedmiotem sporu (dwa metry osiemdziesiąt centymetrów).

Ponadto widoczny na zdjęciach (k17-18,25) symbol(...) oznacza gatunek materiału do ulepszenia, czyli gatunek inny niż przedmiotowa odkuwka będąca z materiału (...) (zeznania pozwanej M. N. (01:33:06).

Zeznania te nie zostały w jakikolwiek sposób podważone przez stronę przeciwną.

Powyższa okoliczność dowodzi temu w ocenie sądu, iż znajdująca się na zdjęciach odkuwka, nie jest tą samą odkuwką, której wydania żąda strona powodowa, ewentualnie zapłaty jej równowartości.

Podnieść należy także to, że okoliczność podnoszona w pozwie a dotycząca uzgodnień R. W. z pełnomocnikiem procesowym o nie wydawaniu odkuwki pręta fi(...) gatunek materialny (...) nie znalazła potwierdzenia w powoływanych się przez stronę powodową dokumentach w postaci maila (k. 16) , bowiem jak z niego wynika - z uwagi na nieregulowanie należności przez firmę (...) S.A. na rzecz (...) - R. W. drogą poczty elektronicznej przesłanej dnia 15.04.2013r. zablokował wydawanie jakiegokolwiek towaru wykonanego na rzecz (...) S.A., w tym reklamowanego pręta kutego fi(...) a nie pręta fi (...).

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 222 § 1 k.c. właściciel może żądać od osoby, która włada faktycznie jego rzeczą, ażeby rzecz została mu wydana, chyba że osobie tej przysługuje skuteczne względem właściciela uprawnienie do władania rzeczą.

Uprawnienie do żądania wydania rzeczy nie przysługuje tylko i wyłącznie właścicielowi, lecz może wynikać z faktu utraty posiadania.

Treścią przewidzianego w art. 222 § 1 k.c. roszczenia windykacyjnego, zwanego też roszczeniem wydobywczym, jest przyznane właścicielowi żądanie wydania oznaczonej rzeczy przez osobę, która włada jego rzeczą. Służy przywróceniu właścicielowi władztwa nad rzeczą, a więc ochronie jednego z podstawowych atrybutów prawa własności. Dlatego obrazowo określa się je jako roszczenie nieposiadającego właściciela przeciwko posiadającemu niewłaścicielowi (por. E. Gniewek, Komentarz, 2001, s. 491).

Oddaje to istotę tego roszczenia i wskazuje, że - w zasadzie - legitymowany czynnie jest właściciel rzeczy, a legitymowaną biernie jest osoba władająca cudzą rzeczą bez tytułu prawnego.

Służy przywróceniu właścicielowi władztwa nad rzeczą, a więc ochronie jednego z podstawowych atrybutów prawa własności. Koniecznymi przesłankami roszczenia windykacyjnego jest status właściciela, że nie włada on swoją rzeczą, oraz fakt, że rzeczą włada osoba do tego nieuprawniona.

Przy realizacji roszczenia windykacyjnego nie jest jednak możliwe powołanie się na domniemania wynikające z posiadania rzeczy. Roszczenie windykacyjne wygasa w wyniku jego zaspokojenia, lub zdarzenia, którego skutkiem jest wygaśnięcie roszczenia bez jego zaspokojenia. Chodzi tutaj o wygaśnięcie prawa własności z uwagi na to, że rzecz przestaje fizycznie istnieć, wygaśnięcie prawa własności z uwagi na nabycie tego prawa przez inną osobę, nabycie przez osobę władającą rzeczą uprawnienia do takiego władania, utrata faktycznego władztwa nad rzeczą przez jej dotychczasowego posiadacza.

Biernie legitymowana jest osoba, która faktycznie włada cudzą rzeczą bez podstawy prawnej.

Może to być posiadacz, jak też osoba władająca nią w cudzym imieniu, czyli dzierżyciel. Na właścicielu spoczywa obowiązek udowodnienia, że pozwany włada rzeczą (art. 6 k.c.). Powód w niniejszej sprawie nie sprostał tym wymogom.

Oceniając zasadność powództwa windykacyjnego, Sąd bada przede wszystkim legitymację czynną powoda, tzn. czy jest on właścicielem rzeczy.

W myśl art. 6 k.c. na właścicielu spoczywa ciężar udowodnienia, że przysługuje mu prawo własności.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż właścicielem zareklamowanej, przedmiotowej odkuwki pozostaje nadal firma (...) S.A. jako odbiorca końcowy i to jej z całą pewnością przysługuje zgodnie z art. 222 k.c. prawo do dochodzenia od osoby, która włada faktycznie jego rzeczą, ażeby rzecz została mu wydana.

Takie prawo przysługiwałoby również posiadaczowi odkuwki, jeżeliby tylko wykazał, iż posiadanie takie utracił. W niniejszym postępowaniu powódka D. W., nie wykazała że nieprzerwanie znajdowała się w posiadaniu zareklamowanej przez firmę (...) S.A. odkuwki oraz nie wykazała, iż utraciła posiadanie odkuwki, wskutek jej zabrania przez pozwaną. Nie wykazała też, że pozwana przedmiotową odkuwką włada .

Nie potwierdziły tego z całą pewnością przedstawione przez nią zdjęcia, albowiem trudno z nich wywnioskować zabranie przedmiotowej odkuwki przez pozwaną.. Zdjęcia zrobione są w ten sposób, że nie widać na nich dokładnie miejsca, gdzie przedmiotowa, zareklamowana odkuwka miałaby leżeć, na terenie firmy w B.. Trudności z rozpoznaniem umiejscowienia tej odkuwki mieli ówczesni, wieloletni pracownicy współwłaściciele nieruchomości, a także sama pozwana.

Nie potrafiono określić, przy której z dwóch hal, zdjęcia zostały zrobione i czy był to jej przód czy tył. Wątpliwym jest też to, kiedy zostały zrobione zdjęcia. Brak jest bowiem na nich daty, z jakiego okresu pochodzą. Czy były to zdjęcia zrobione w momencie zaraz po zakupie przedmiotowej odkuwki przez powódkę od pozwanej, czy jak twierdzi powódka - a raczej jej mąż, zaraz po przyjęciu reklamacji od (...) S.A. i przywiezieniu jej do siedziby powódki oraz czy w ogóle jest to odkuwka zakupiona od pozwanej.

Brak jest jednoznacznych dowodów, że odkuwka w ogóle została przywieziona z K. od firmy (...) S.A., bowiem jedyny kierowca jaki pracował u współwłaściciele nieruchomości nie potwierdził tego faktu. Brak jest również dowodu na zgłoszenie reklamacji przez powódkę u pozwanej, a dotyczącej odkuwki sprzedanej następnie przez powódkę firmie (...) S.A.

Wszystkie powyższe okoliczności pozwalają na przyjęcie, iż pozwana nie zabrała przedmiotowej odkuwki pręta (...) gatunek materialny (...).

Biorąc pod uwagę powyższe, należało orzec jak w pkt 1 sentencji wyroku.

O kosztach procesu postanowiono na podstawie art. 98 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Powódka w całości przegrała proces dlatego Sąd obciążył ją kosztami postępowania strony przeciwnej, na które składa się zwrot kosztów zastępstwa procesowego poniesionego przez pozwaną w wysokości 2.400,00zł wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17,00zł.

Z powyższych względów orzeczono jak w części dyspozytywnej wyroku.

15.03.2016r.