

UZASADNIENIE

W dniu 11 marca 2022r. A. P. (1) reprezentująca małoletnią córkę A. J. (1), działająca przez pełnomocnika procesowego, będącego adwokatem wniosła do tut. Sądu pozew przeciwko A. J. (2) o podwyższenie od pozwanego na rzecz małoletniej powódki alimentów z kwoty po 750 zł miesięcznie do kwoty po 1400 zł miesięcznie, poczynając od dnia złożenia pozwu, płatnych do 10-go dnia każdego miesiąca do rąk matki małoletniej z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat.

W uzasadnieniu pozwu pełnomocnik małoletniej powódki podniósł, że od ostatniego wyrokowania w przedmiocie alimentów wzrosły koszty utrzymania małoletniej A.. Pozwany prócz płacenia alimentów nie przekazuje córce innych środków pieniężnych, prezentów, ani nie utrzymuje z dzieckiem kontaktów pomimo ich sądowego uregulowania. Miesięczne koszty utrzymania i wychowania małoletniej powódki wynoszą obecnie ok. 16 000 koron norweskich. Sytuacja życiowa i zarobkowa pozwanego pozwala na zasądzenie alimentów w żądanej wysokości.

W odpowiedzi na pozew datowanej na dzień 29 marca 2022r. A. J. (2) wniósł o oddalenie powództwa głównego o podwyższenie alimentów, wnosząc powództwo wzajemne o obniżenie alimentów zasądzonych od niego na rzecz małoletniej córki z kwoty po 750 zł miesięcznie do kwoty po 550 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew i pozwu wzajemnego pozwany podniósł, że jego zdaniem podnoszone w pozwie przez matkę małoletniej wydatki dziecka zostały przez nią przeszacowane i odbiegają od rzeczywistych kosztów utrzymania małoletniej powódki. Małoletnia wraz z matką zamieszkują w Norwegii, gdzie waluta i komfort życia dalece odbiegają od tych w Polsce. Obowiązek alimentacyjny pozwanego – powoda wzajemnego powinien być ustalony według stawek panujących w Polsce. Sytuacja pozwanego – powoda wzajemnego od momentu orzeczenia o jego obowiązku alimentacyjnym zmieniła się. Ojciec małoletniej założył rodzinę, mieszka w większym lokalu. Ponadto, pojawiły się u niego koszty leczenia gdyż choruje przewlekle – z powodu nadciśnienia tętniczego, zaburzeń gospodarki lipidowej, zespołu bólowego kręgosłupa i zaburzeń nerwicowych. Jego zarobki są porównywalne do okresu orzekania o ostatnich alimentach. Na zwiększenie jego obciążeń finansowych ma wpływ spłata kredytu mieszkaniowego.

W odpowiedzi na pozew wzajemny datowanej na dzień 30 maja 2022r. pełnomocnik małoletniej powódki – pozwanej wzajemnej wniósł o jego oddalenie.

W uzasadnieniu wskazał, że okoliczności podniesione przez pozwanego – powoda wzajemnego nie zasługują na uwzględnienie, a wręcz potwierdzają tezę przyjętą w pozwie o podwyższenie alimentów, iż sytuacja materialna pozwanego – powoda wzajemnego uległa polepszeniu.

Na rozprawie w dniu 15 czerwca 2022r. Przewodnicząca zaproponowała rodzicom małoletniej zawarcie ugody na kwotę alimentów po 1150 zł miesięcznie.

Matka małoletniej wyraziła zgodę na powyższe.

Ojciec małoletniej nie zgodził się na powyższą kwotę wnosząc o obniżenie alimentów na rzecz córki do kwoty po 650 zł miesięcznie.

Sąd ustalił co następuje:

Małoletnia A. J. (1) ur. (...) w H. (Norwegia) pochodzi z nieformalnego związku (...). Rodzice dziewczynki rozstali się w 2017r.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 28 grudnia 2018r. wydanym w sprawie III RC 19/18 zasądzono od pozwanego na rzecz małoletniej córki alimenty w kwocie po 750 zł miesięcznie, płatne z góry do dnia 10-go każdego

miesiąca do rąk matki małoletniej wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat.

Apelacje zarówno matki małoletniej powódki oraz pozwanego od w/w wyroku z dnia 28 grudnia 2018r. zostały oddalone na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 24 kwietnia 2019r. II Ca 282/19.

(dowód: w aktach III RC 19/18 – odpis skrócony aktu urodzenia k. 10, wyrok SR w Kaliszu z dn. 28/12/2018r. k. 221, wyrok SO w Kaliszu z dn. 24/04/2019r. k. 297)

W dacie ostatniego wyrokowania w przedmiocie alimentów, małoletnia A. miała 5 lat i zamieszkiwała wraz z matką i przyrodnią, starszą siostrą w miejscowości K. w Norwegii. Dziewczynka uczęszczała do przedszkola.

Matka małoletniej pracowała zarobkowo za miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 25 000 koron norweskich (ok. 11 000 zł). Miała przyznany zasiłek na rzecz młodszej córki w kwocie 1940 koron. Miesięczne utrzymanie lokalu mieszkalnego wynosiło ok. 8600 koron (czynsz i opłata eksploatacyjna 7000 koron, Internet 600 koron, en. elektryczna 1000 koron). Na utrzymanie młodszej córki w/w przeznaczała – ok. 2000 koron na wyżywienie, ok. 1000 koron na zakup odzieży i obuwia, 500 koron środki czystości oraz ok. 3260 koron na opłaty związane z przedszkolem. Według oświadczenia matki dziewczynki spłacała ona kredyt zaciągnięty na zakup wyposażenia do lokalu mieszkalnego w związku z pożarem poprzedniego mieszkania w ratach po 8000 koron miesięcznie.

(dowód: w aktach III RC 19/18 – dokumenty na k. 12-36, k. 75-104, 205-212, zeznania A. P.)

Pozwany mieszkał wówczas w K., w należącym do niego mieszkaniu przy ul. (...). Na miesięczne koszty utrzymania lokalu składały się wydatki na opłatę eksploatacyjną w kwocie 320-350 zł miesięcznie, media ok. 70 zł.

W/w był zatrudniony w firmie (...) w K. i uzyskiwał średniomiesięczne zarobki w kwocie 4300 zł brutto. Z zeznań podatkowych za lata 2016 i 2017 wynika, że uzyskał on dochody odpowiednio w wysokości – 66353,82 zł i 65231,68 zł. W 2018r. uzyskał dodatki do wynagrodzenia zasadniczego w łącznej kwocie 19 944,17 zł brutto. Na swoje utrzymanie miesięcznie przeznaczał ok. 600 zł na wyżywienie, ok. 100 – 200 zł odzież i obuwie. Pozwany spłacał pożyczkę zaciągniętą w kwocie 24 000 zł na remont mieszkania w ratach po 800 zł miesięcznie.

Ojciec małoletniej był właścicielem samochodu osobowego marki A. (...) rocznik 2008. Posiadał akcje (...) SA o wartości ok. 20 000 zł, które nie przynosiły dochodów z tytułu dywidend. Do lipca 2017r. pozwany dobrowolnie przekazywał matce małoletniej kwotę po 500 zł miesięcznie tytułem alimentów na rzecz córki.

Pozwany uskarżał się na bóle kręgosłupa w odcinku szyjnym.

(dowód: w aktach III RC 19/18 – zaświadczenia k. 45-46, k. 177, potwierdzenia opłat k. 47-64, uchwały (...) k. 160-162, zaświadczenie lekarskie k. 165-168, informacje UM w K. k. 198-199, zeznania podatkowe k. 200-203, zeznania A. J., dot. wynagrodzenia k. 83-106, zaświadczenie k. 108)

Obecnie małoletnia A. J. (1) ma 9 lat i jest uczennicą szkoły podstawowej. W szkole jest wymóg zakupu odzieży i obuwia – kombinezonów zimowego, który kosztuje ok. 2000 – 2500 koron norweskich, na deszcz, który kosztuje ok. 1600-1800 koron oraz butów zimowych ok. 800 koron i dwóch pary kaloszy po ok. 500 koron każde. Dziewczynka uczęszcza na zajęcia dodatkowe, których koszt wynosi 1200 koron rocznie. Należy do zespołu mażorettek, w ramach którego bierze udział w zawodach i defiladach. Zawody odbywają się średnio co 3 miesiące i matka ponosi wówczas wydatek w wysokości ok. 1400 koron. Małoletnia uczęszcza do świetlicy, której miesięczny koszt wynosi łącznie 3180 koron. Matka małoletniej posiada dofinansowanie do świetlicy w kwocie 1800 koron i pokrywa pozostałą kwotę tzn. 1380 koron.

Małoletnia powódka jest dzieckiem zdrowym, rzadko choruje. Jest w fazie szybkiego wzrostu – ma już 150 cm wzrostu i 58 kg wagi. Od lutego br. jest diecie bezglutenowej, zaleconej przez lekarza pediatrę. Na jej miesięczne utrzymanie

matka przeznacza – wyżywienie ok. 3000 koron, środki czystości ok. 1000 koron, odzież ok. (...) koron (ok. (...) koron rocznie), rozrywka/kultura ok. 1000 – 1500 koron.

Małoletnia mieszka wraz z matką w Norwegii w wynajętym, trzypokojowym mieszkaniu z kuchnią i łazienką. Starsza siostra małoletniej usamodzielniała się i wyprowadziła od matki w zeszłym roku. Miesięczne opłaty za lokal kształtują się następująco: wynajem ok. 8000 koron, prąd ok. 2500 – 3000 koron, Internet z telewizją ok. 720 koron, polska telewizja ok. 70 zł.

A. P. (1) ma 43 lata i jest zatrudniona w firmie (...) za miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 28 000 koron. W czerwcu każdego roku w/w otrzymuje dodatkowe środki pieniężne tzw. „gruszę” w kwocie 10 000 koron.

W/w w dalszym ciągu spłaca kredyt w miesięcznych ratach, które są zmienne i obecnie wynoszą po 6800 koron. Ma przyznany zasiłek rodzinny na córkę w wysokości (...) koron.

Matka małoletniej powódki jest po dwóch operacjach. W 2020r. miała operację ginekologiczną, a w listopadzie 2021r. operację na kręgosłup. W dniu 19 stycznia 2022r. wróciła do pracy po zwolnieniu lekarskim. Uczęszcza na fizjoterapię dwa razy w tygodniu. Koszt zabiegu to 280 koron.

W/w nie posiada oszczędności. Jest właścicielką samochodu osobowego marki a (...) rocznik 2006.

W 2019r. A. P. (1) zabrała obie córki na wakacje na Dominikanę. Wyjazd kosztował 22 000 zł na 3 osoby. Od tego momentu w/w nie były na żadnych wakacjach.

(dowód: zaświadczenie o zarobkach k. 111-116, umowa najmu k. 117-120, faktury, rachunki, k. 121-127, dowód uiszczenia opłat k. 128-133, dot. hospitalizacji k. 134-137, zeznania A. P. z dn. 15/06/2022r. k. 163-164 czas od 00:10:49 do 00:46:14, historia rachunku k. 199-213)

A. J. (2) ma 50 lat. W dalszym ciągu zatrudniony jest w firmie (...) SA Oddział w K. za miesięcznym wynagrodzeniem w średniej wysokości 5208 zł brutto. W/w wykonuje pracę siedzącą. Z zeznań podatkowych za lata 2020 i 2021 wynika, że osiągnął on dochód odpowiednio w wysokości 71 232,62 zł i 73 254,56 zł. W ramach wynagrodzenia za pracę ma przyznawane premie roczne. W 2021r. otrzymał kwotę 3814,06 zł netto.

Pozwany od listopada 2020r. tworzy konkubinaty z M. C.. Od tego momentu w/w zamieszkują wspólnie wraz z córką M. C. z poprzedniego związku w K. przy ul. (...). Lokal jest własnością pozwanego i został zakupiony w dniu 26 października 2020r. za kwotę 330 000 zł. Mieszkanie przy ul. (...) pozwany sprzedał w dniu 7 października 2020r. za kwotę 175 000 zł. Ojciec małoletniej w dniu 28 października 2020r. zaciągnął kredyt w banku (...) na kwotę 100 000 zł na okres 20 lat. Rata obecnie wynosi 554,89 zł miesięcznie. Ponadto, ma zaciągnięte pożyczki w zakładzie pracy - w kwocie 30 000 zł z kasy zapomogowo – pożyczkowej oraz 10 000 zł z tzw. remontówki. Raty w łącznej kwocie 1045 zł miesięcznie, są potrącane z wynagrodzenia za pracę pozwanego. Miesięczne opłaty zajmowanego przez w/w lokalu kształtują się następująco: czynsz ok. 650 -730 zł, energia elektryczna ok. 20-50 zł (pozwany posiada dofinansowanie), kablówka 85 zł.

Partnerka pozwanego – M. C. ma 46 lat i od dwóch miesięcy pracuje jako sprzedawczyni – kasjerka za miesięcznym wynagrodzeniem 2300 zł. Wcześniej była osobą bezrobotną i miała przyznany zasiłek w kwocie 500 zł. Córka w/w – L. ma 8 lat. Na jej rzecz matka ma zasądzone alimenty w kwocie po 600 zł miesięcznie.

Pozwany na swoje miesięczne utrzymanie przeznacza - ok. 600 zł na wyżywienie, środki czystości ok. 100 -120 zł, odzież ok. 150 zł. W/w na paliwo przeznacza ok. 200 – 300 zł miesięcznie. Zawozi dziecko konkubiny do szkoły.

W/w sprzedał należące do niego akcje firmy (...), za co otrzymał według jego oświadczenia kwotę 17 000 zł. Oszczędności pozwany nie posiada. Jest właścicielem samochodu osobowego marki a (...) rocznik 2018.

A. J. (2) choruje na nadciśnienie tętnicze, zaburzenia gospodarki lipidowej, zespół bólowy kręgosłupa. Wymaga rehabilitacji, na którą przeznaczona ok. 1000 zł rocznie. Z powodu zaburzeń psychicznych, na dzień 5 lipca br. umówił się na prywatną wizytę do lekarza psychiatry.

Raz w roku w/w wyjeżdża na 5-6 dni do S.. Wówczas wraz z partnerką wydają ok. 2000-3000 zł.

Pozwany prócz płacenia alimentów, nie kupuje nic małoletniej powódce, ani nie wręcza dodatkowych środków pieniężnych. Ma sędownie uregulowane kontakty z dzieckiem, których nie realizuje. Ostatni bezpośredni kontakt z córką miał w zeszłym roku i wówczas wręczył dziecku prezent. Pozwany utrzymuje z małoletnią A. kontakt telefoniczny, który nie jest regularny.

(dowód: wyciąg z protokołu SR w Kaliszu z dn. 19/11/2019r. I. N. 791/18, zaświadczenie k. 55, dot. opłat k. 56, rozliczenie kosztów k. 57, faktury k. 58-60, potwierdzenia przelewów k. 61-63, harmonogram spłat kredytu k. 64-67, zaświadczenie lekarskie k. 68, skierowanie k. 69, pismo (...) Operator k. 152,153, zaświadczenie k. 156, faktura k. 157, wydruki z komunikatora k. 158-161, zeznania podatkowe k. 162, zeznania A. J. z dn. 15/06/2022r. k. 164-165 czas od 00:49:42 do 01:26:19, akty notarialne dot. sprzedaży i kupna mieszkań k. 168-175, 176-180, historia rachunku k. 181-191)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o powołane powyżej dowody. Sąd dał wiarę zeznaniom matki małoletniej powódki oraz pozwanego w zakresie ujętym w stanie faktycznym.

Sąd nie dał wiary ojcu małoletniej co do okoliczności, że jego sytuacja majątkowa nie pozwala mu na partycypowanie w kosztach utrzymania małoletniej córki A. na poziomie wyższym niż po 550 zł miesięcznie. Pozwany prócz małoletniej córki A. nie ma nikogo na swoim utrzymaniu. Nie jest on zobowiązany do partycypowania w kosztach utrzymania konkubiny i jej małoletniej córki. Jego sytuacja majątkowa od ostatniej sprawy alimentacyjnej uległa polepszeniu. Pozwany otrzymuje wyższe wynagrodzenie za pracę, sprzedał należące do niego akcje spółki (...), które wcześniej nie przynosiły mu żadnych dochodów. Jego zobowiązania finansowe w postaci kredytów i pożyczek nie mają wpływu na jego obowiązek alimentacyjny względem małoletniej córki, gdyż zaciągając powyższe zobowiązania powinien mieć na uwadze ciążyący na nim obowiązek dostarczania środków finansowych na rzecz dziecka, które nie jest w stanie samodzielnie się utrzymać.

Sąd zważył co następuje:

Obowiązek alimentacyjny jest jednym z podstawowych obowiązków ciążyących na obojgu rodzicach względem ich wspólnego dziecka.

Zgodnie z art. 133 § 1 KRiO (Dz.U. 1964 Nr 9, poz. 59 z późniejszymi zmianami) rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania.

Zgodnie z art. 135 § 1 KRiO zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Zgodnie z art. 138 krio można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego w razie zmiany stosunków, przy czym o zakresie obowiązku alimentacyjnego decydują usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, a z drugiej zaś strony możliwości zarobkowe strony zobowiązanej do alimentacji (art. 135 § 1 krio).

Przez ustawowe określenie „możliwości zarobkowe i majątkowe” rozumieć należy nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz te zarobki i te dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił i potrzeb umysłowych i fizycznych (Komentarz do art. 128 teza 4 KRiO [w:] Z. Krzemiński, Alimenty i ojcostwo. Komentarz, Oficyna 2008, wyd. III). Zobowiązany do alimentacji dziecka nie może zatem zwolnić się z

tego obowiązku argumentacji, że jego wykonanie stanowiłoby dla niego nadmierny ciężar. Musi on, w skrajnych przypadkach podzielić się z dzieckiem nawet swoimi najmniejszymi dochodami (H. Haak, Obowiązek alimentacyjny. Komentarz, Toruń 1995 str. 119, teza 31).

Zebrany w sprawie materiał dowodowy daje podstawy do podwyższenia alimentów od A. J. (2) na rzecz małoletniej córki A. J. (1) z kwoty po 750 zł do kwoty po 1100 zł miesięcznie, tj. o kwotę 350 zł miesięcznie, nie daje natomiast żadnych podstaw do obniżenia przedmiotowych alimentów.

Koszty utrzymania małoletniej powódki od ostatniego wyrokowania w przedmiocie alimentów na jej rzecz uległy wzrostowi. Małoletnia A. podczas ostatniej sprawy alimentacyjnej miała 5 lat, uczęszczała do przedszkola. Wówczas jej miesięczne koszty utrzymania oscylowały w wysokości 9200 koron, co stanowiło kwotę ok. 4000 zł.

Obecnie dziewczynka uczęszcza do szkoły podstawowej oraz na zajęcia dodatkowe. Wzrostowi uległy koszty ponoszone na podstawowe wydatki dziewczynki takie jak wyżywienie, środki czystości i odzież. Jej miesięczne koszty utrzymania oscylują obecnie na poziomie ok. 14 000 koron, co stanowi kwotę ok. 6500 zł. Ojciec małoletniej prócz płacenia dotychczasowej, zasądzonej kwoty alimentów nie partycypuje w innych kosztach utrzymania córki, nie wręcza córce kieszonkowych czy prezentów z różnych okazji (np. urodzin, imienin dziecka, Dnia Dziecka, Świąt Bożego Narodzenia).

W ocenie Sądu możliwości majątkowe i zarobkowe A. J. (2) pozwalają mu na przyczynianie się do zaspokajania potrzeb dziecka na zasądzonym przez sąd poziomie tj. po 1100 zł miesięcznie. Jest on osobą zdolną do pracy, osiągającą stały, co miesięczny dochód z wynagrodzenia za pracę, które jest obecnie wyższe niż podczas sprawy alimentacyjnej III RC 19/18. W/w sprzedał również akcje firmy (...), które wcześniej nie przynosiły mu żadnych dochodów. Pozwany prócz małoletniej córki nie ma nikogo na swoim utrzymaniu. Fakt zaciągnięcia przez niego zobowiązań finansowych oraz inflacja nie stanowią podstawy do obniżenia alimentów na rzecz dziecka, które nie jest w stanie samodzielnie się utrzymać. Pozwany bowiem zaciągając kredyty/ pożyczki powinien mieć na uwadze ciążyący na nim obowiązek alimentacyjny względem córki A., który z wiekiem dziecka może ulec modyfikacji, z uwagi na rosnące potrzeby dziecka. Schorzenia na które cierpi w/w nie powodują jego niezdolności do pracy. Pozwany ma 50 lat, pracę siedzącą, zatem jego schorzenia są związane zarówno z jego wiekiem jak i trybem pracy. A. J. (2) powinien wygospodarować w swoim budżecie domowym kwotę 1100 zł miesięcznie na rzecz małoletniego dziecka, do którego alimentacji jest zobowiązany. Zważyć należy również, że wielokrotnie Sąd Najwyższy wskazywał, że nawet trudna sytuacja materialna rodziców nie zwalnia ich z obowiązku świadczenia na potrzeby dzieci. Rodzice obowiązani są dzielić się z dziećmi nawet bardzo szczupłymi dochodami, chyba że takiej możliwości są pozbawieni w ogóle (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24.03.2000 r. , I KKN 1538/99, LEGALIS nr 56351).

W pozostałym zakresie koszty utrzymania małoletniej A. powinna ponosić jej matka. Jej sytuacja majątkowa i zarobkowa pozwala na przyczynianie się do kosztów utrzymania małoletniej córki w pozostałym zakresie. A. P. (1) osiąga wynagrodzenie za pracę w wysokości 28 000 koron, co stanowi kwotę ok. 13 107,56 zł. Matka dziecka powinna ponosić koszty utrzymania córki na wyższym poziomie niż jej ojciec, z uwagi na kosztową dysproporcję pomiędzy krajem zamieszkania małoletniej A. i jej ojca. Wynagrodzenie A. P. (1) jest zdecydowanie wyższe, niż pozwanego ale też to przede wszystkim na niej jako matce małoletniej ciąży obowiązek codziennej opieki i wychowania córki. Pozwany nie bierze bowiem czynnego udziału w życiu małoletniej.

W tych okolicznościach Sąd na podstawie wyżej powołanych przepisów orzekł jak w punkcie 1 sentencji wyroku podwyższając obowiązek alimentacyjny pozwanego względem małoletniej córki z kwoty po 750 zł miesięcznie do kwoty po 1100 zł miesięcznie, poczynając od dnia 11 marca 2022r.

W pozostałym zakresie Sąd oddalił powództwo o podwyższenie alimentów jak w punkcie 2 sentencji wyroku, gdyż sytuacja majątkowa i zarobkowa ojca dziecka nie pozwala na zasądzenie wyższych alimentów na rzecz małoletniej A..

Orzeczenie o rygorze natychmiastowej wykonalności zawarte w punkcie 3 sentencji wyroku oparto na treści art. 333 § 1 kpc.

Wobec braku jakichkolwiek podstaw do zmniejszenia zakresu obowiązku alimentacyjnego pozwanego względem małoletniej córki orzeczono jak w punkcie 4 sentencji wyroku, oddalając powództwo wzajemne.

O kosztach jak w punktach 5 i 6 sentencji wyroku Sąd orzekł przy zastosowaniu przepisu art. 102 kpc, biorąc pod uwagę sytuację życiową i majątkową matki małoletniej powódki oraz pozwanego.

Małoletnia powódka była reprezentowana przez pełnomocnika procesowego. Wygrała sprawę o podwyższenie alimentów w 53% (domagała się podwyższenia alimentów o kwotę 650 zł, natomiast Sąd podwyższył alimenty o kwotę 350 zł) oraz sprawę o obniżenie alimentów w całości, zatem Sąd w oparciu o przepis art. 100 kpc w zw. z § 2 pkt. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015 r. poz. 1800.) orzekł jak w punkcie 4 sentencji wyroku, ustalając wysokość wynagrodzenia pełnomocnika pozwanej – powódki wzajemnej adekwatnie do stopnia, w jakim wygrała ona sprawę ($1800 \text{ zł} \times 53 \% = 954 \text{ zł}$ (o podwyższenie alimentów) + 900 zł (o obniżenie alimentów) = 1854 zł).