

UZASADNIENIE

W dniu 30 stycznia 2020r. małoletni K. G. działający przez matkę M. G. (1) oraz reprezentowany przez pełnomocnika procesowego będącego adwokatem wniósł pozew przeciwko R. G. o podwyższenie na jego rzecz alimentów do kwoty po 800 zł miesięcznie, płatnych z góry do dnia 10-go każdego miesiąca do rąk matki małoletniego powoda wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat w miejsce dotychczasowego obowiązku alimentacyjnego wynikającego z wyroku Sądu Okręgowego we W. z dnia 15 listopada w sprawie XIII RC 2316/11, począwszy od 30 stycznia 2020r.

W uzasadnieniu pełnomocnik małoletniego powoda podniósł, że od czasu ustalenia wysokości ostatnich alimentów nastąpiła istotna zmiana uzasadnionych potrzeb małoletniego K., który obecnie ma 14 lat i posiada szerszy wachlarz potrzeb niż w chwili ustalania obowiązku alimentacyjnego kiedy miał lat 6. Wskazano, iż to na matce małoletniego spoczywa cały ciężar jego wychowania.

W odpowiedzi na pozew pozwany R. G. reprezentowany przez pełnomocnika będącego adwokatem wniósł o oddalenie powództwa ponad kwotę 600 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pozwany podniósł, że nie jest w stanie partycypować w kosztach utrzymania syna na poziomie wyższym niż po 600 zł miesięcznie. Odnośnie pozwanego toczy się również sprawa z powództwa dorosłej córki W. G.. Pozwany wskazał, iż ma przyznaną emeryturę w kwocie 6100 zł miesięcznie, a jego miesięczne wydatki wynoszą ok. 6200 zł miesięcznie uwzględniając wysokość alimentów zasądzonych na dwójkę dzieci w kwocie łącznej 1000 zł miesięcznie.

Sąd ustalił co następuje:

Małoletni K. G. ur. (...) w K. pochodzi ze związku małżeńskiego R. G. i M. G. (1). Z małżeństwa w/w posiadają również starszą córkę - W. G. ur. (...)

Małżeństwo rodziców małoletniego powoda zostało rozwiązane wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu wydanym w dniu 15 listopada 2011r. w sprawie oznaczonej sygnaturą XIII RC 2316/11 przez rozwód. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad rodzeństwem G. powierzono ich matce, zachowując prawo ojca do ogólnego wglądu w wychowanie i wykształcenie oraz współdecydowanie o istotnych sprawach dzieci. W wyroku rozwodowym ustalono alimenty płatne przez pozwanego na rzecz dwójki dzieci w wysokości po 500 zł miesięcznie, łącznie 1000 zł miesięcznie, poczynając od dnia prawomocności wyroku, płatną do rąk ich matki M. G. (1) z góry do dnia 10 dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności każdej z rat, zobowiązując matkę małoletnich do ponoszenia pozostałych kosztów utrzymania córki i syna.

(dowód: odpis skrócony aktu urodzenia k. 9 w aktach XIII RC 2316/11, wyrok SR we W. z dn. 15.11.2011r. k. 31 w aktach XIII RC 2316/11)

W trakcie ostatniego wyrokowania w przedmiocie alimentów na rzecz małoletniego K. miał on ukończony 5 rok życia. Chłopiec był uczniem klasy „o” w oddziałach szkolnych w M.. Opłata za placówkę wynosiła ok. 220 zł miesięcznie + 50 zł za zajęcia dodatkowe. W/w był dzieckiem zdrowym i prawidłowo rozwiniętym.

Małoletni powód mieszkał wówczas z rodzicami oraz małoletnią siostrą W. w domu jednorodzinnym, będącym własnością jego rodziców. Opłaty za utrzymanie domu, w którym mieszkali w/w oraz kredyt hipoteczny zaciągnięty na jego kupno w ratach po 800 zł miesięcznie był spłacany przez pozwanego. Na miesięczne koszty utrzymania nieruchomości składały się wydatki na energię elektryczną w kwocie po 150 zł miesięcznie, gaz 50 zł miesięcznie oraz opał ok. 5000 zł rocznie.

Oboje rodziców kupowali żywność do domu. Odzież oraz obuwie kupowała dzieciom wyłącznie ich matka.

W. G. miała wówczas 11 lat i była uczennicą klasy (...) Szkoły Podstawowej w M.. Dziewczynka była zdrowa.

Matka małoletniego M. G. (1) miała wówczas 38 lat, wykształcenie wyższe. Była zatrudniona w Komendzie Powiatowej Straży Pożarnej w O. jako dyspozytor. Zarabiała ok. 3000 zł miesięcznie.

Pozwany R. G. miał wówczas 41 lat, wykształcenie wyższe licencyjne. Pracował w charakterze dowódcy jednostki ratowniczo - gaśniczej w Komendzie Powiatowej Straży Pożarnej w O. za miesięcznym wynagrodzeniem ok. 4700 zł miesięcznie.

(dowód: w aktach sprawy XIII RC 2316/11: sprawozdanie z wywiadu środowiskowego k. 18-19, 24-25, zeznania R. G. z dn. 15.11.2011r, k. 28-28v, zeznania M. G. (1) z dn. 15.11.2011r. k. 28v)

Obecnie małoletni K. G. ma ukończone 14 lat i od września br. rozpocznie naukę w klasie (...) Szkoły Podstawowej w G.. Chłopiec uczęszcza do szkoły muzycznej, co kosztuje 150 zł miesięcznie. Ponadto, na miesięczne koszty jego utrzymania składają się wydatki na żywność w kwocie 600 zł, odzież i obuwie ok. 150 zł, kosmetyki i środki czystości ok. 50 zł, telefon komórkowy z Internetem ok. 56 zł. Matka daje mu kieszonkowe w kwocie po 100 zł miesięcznie.

Chłopiec jest zdrowy i prawidłowo rozwinięty.

W/w mieszka wraz z matką i dziadkami macierzystymi w G.. Opłaty za nieruchomości kształtują się następująco: energia elektryczna ok. 300 zł miesięcznie, podatek od nieruchomości ok. 300 zł rocznie, opał ok. 1000 zł miesięcznie w okresie letnim, natomiast w okresie zimowym ok. 1500 zł miesięcznie, TV 45 zł, woda i ścieki ok. 100 zł miesięcznie, wywóz śmieci ok. 600 zł rocznie.

Siostra małoletniego powoda studiuje we W.. Przyjeżdża do miejsca zamieszkania matki w weekendy. W. G. ma przyznane od pozwanego alimenty w kwocie po 1100 zł miesięcznie. Dziewczyna jest chora na cukrzycę insulino zależną. Miesięczny koszt leczenia wynosi 700 zł.

Dziadek macierzysty chłopca otrzymuje emeryturę w wysokości ok. 2000 zł miesięcznie. Babcia macierzysta powoda nie ma przyznanej emerytury i pozostaje na utrzymaniu męża.

Matka małoletniego powoda ma 46 lat i obecnie jest zatrudniona w K. Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w K. za miesięcznym wynagrodzeniem wynoszącym ok. 4700 zł netto. W ramach pracy w/w otrzymuje również 13-stą pensję, ekwiwalent mundurowy w kwocie ok. 2000 zł rocznie, dopłaty do wypoczynku w kwocie ok. 600 zł. Według uznania otrzymuje również nagrody. Poza tym nie posiada innych dochodów.

W/w posiada samochód marki A. rocznik 2000. Ubezpieczenie pojazdu kosztuje ok. 800 zł rocznie. M. G. (1) i pozwany R. G. w dalszym ciągu są właścicielami domu jednorodzinnego w miejscowości O.. M. G. (1) opłaca podatek od nieruchomości w miejscowości O. w kwocie 150 zł.

(dowód: zaświadczenie o wynagrodzeniu k. 8, zeznania M. G. (1) z dn. 2.07.2020r. k. 39-41 czas od 00:03:44 do 00:31:01)

Pozwany R. G. ma obecnie 50 lat i od 2018r. przebywa na emeryturze, którą otrzymuje w kwocie 6100 zł netto miesięcznie. Ponadto, jest Komendantem Miejsko - Gminnej Straży Pożarnej, za co otrzymuje dodatkowo kwotę 492 zł miesięcznie. Wynajmuje część garażu, co daje mu dodatkowy dochód w wysokości 800 zł miesięcznie.

W 2017r. dochód pozwanego wyniósł - 99 734,72 zł, w 2018r. - 91 297,97 zł, natomiast w 2019r. - 70 474,81 zł.

W/w mieszka w domu jednorodzinnym wraz z partnerką, ich wspólnym synem A. ur. (...) oraz synem partnerki M. w K.. Dom został wybudowany przez pozwanego, który na ten cel zaciągnął kredyt. Rata kredytu wynosi 1239 zł

miesięcznie. Na pozostałe koszty utrzymania nieruchomości składają się wydatki na energię elektryczną w kwocie ok. 150 - 200 zł miesięcznie, gaz 50 zł miesięcznie, podatek od nieruchomości ok. 260 zł rocznie. Ponadto, pozwany spłaca również kredyt zaciągnięty z kasy zapomogowo – pożyczkowej w ratach po 520 zł miesięcznie.

R. G. posiada samochód marki S. (...) rocznik 2001. Ubezpieczenie pojazdu kosztuje 350 zł rocznie, przegląd 180 zł rocznie.

Partnerka pozwanego pracuje jako nauczyciel w szkole podstawowej. Jej dochód wynosi ponad 2000 zł miesięcznie. Prócz syna, z którym zamieszkuje posiada ona jeszcze córkę studiującą we W.. Na rzecz córki i syna partnerka pozwanego ma przyznane alimenty w wysokości po 400 zł na każde dziecko.

Pozwany i jego partnerka wspólnie ponoszą koszty utrzymania małoletniego syna A., które miesięcznie wynoszą ok. 1000 zł miesięcznie. Ponadto, pozwany daje małoletniemu synowi kieszonkowe w kwocie 100-200 zł miesięcznie.

R. G. przed przejściem na emeryturę stracił słuch w lewym uchu (nagła głuchota idiopatyczna). Nie nosi aparatu słuchowego. Ponadto, trzy lata przed emeryturą doznał urazu kolana – pęknięta łąkotka. W/w nie chce podjąć się operacji w ramach NFZ-tu.

Pozwany utrzymuje sporadyczny kontakt z synem K.. Na rzecz jego siostry W. G. jest obciążony obowiązkiem alimentacyjnym w kwocie po 1100 zł miesięcznie.

R. G. i matka małoletniego powoda M. G. (2) w dalszym ciągu są współwłaścicielami domu w miejscowości O.. Pozwany nie ponosi żadnych kosztów związanych z utrzymaniem w/w nieruchomości.

(dowód: karta informacyjna k. 19, 20, 21, potwierdzenia przelewów k. 22-25, faktura VAT k. 26, polisa k. 27, zeznania podatkowe 2017, 2018, 2019 k. 34, wydruk z konta k. 37-38, zeznania pozwanego R. G. z dn. 02.07.2020r. k. 41-42 czas od 00:31:10 do 00:53:45)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny w oparciu o wyżej powołane dowody. Sąd dał wiarę zeznaniom matki małoletniego powoda - M. G. (1) oraz pozwanego R. G. w zakresie ujętym w stanie faktycznym.

Sąd zważył co następuje:

Obowiązek alimentacyjny jest jednym z podstawowych obowiązków ciążyących na obojgu rodzicach względem ich wspólnego dziecka.

Zgodnie z art. 133 § 1 KRiO (Dz.U. 1964 Nr 9, poz. 59 z późniejszymi zmianami) rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania.

Zgodnie z art. 135 § 1 KRiO zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Zgodnie z art. 138 krio można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego w razie zmiany stosunków, przy czym o zakresie obowiązku alimentacyjnego decydują usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, a z drugiej zaś strony możliwości zarobkowe strony zobowiązanej do alimentacji (art. 135 § 1 krio).

Współzależność między usprawiedliwionymi potrzebami uprawnionego a zarobkowymi i majątkowymi możliwościami zobowiązanego wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim pozwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój fizyczny, stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku. Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez oboje rodziców zaspokojone, wyznacza treść art. 96 krio. Rodzice w zależności od swoich możliwości zobowiązani są zapewnić dziecku

środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienie, mieszkanie, odzież, środki higieny osobistej, leczenia w razie choroby) jak i duchowych, kulturalnych a także wychowania, dostarczania rozrywek i wypoczynku.

W ocenie Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy daje podstawy do podwyższenia alimentów od pozwanego R. G. na rzecz małoletniego syna K. G.. Od ostatniego wyrokowania w przedmiocie wysokości alimentów należnych małoletniemu powodowi minęło ponad 8 lat i przez cały ten okres jego usprawiedliwione potrzeby wzrosły. Małoletni powód w trakcie rozwodu rodziców miał skończone 5 lat, był uczniem „zerówki” i mieszkał wspólnie z rodzicami. Obecnie jest on nastolatkiem, pozostaje pod bezpośrednią opieką matki, a jego usprawiedliwione, niezbędne koszty utrzymania wynoszą ok. 1600 zł miesięcznie. Pozwany powinien partycypować w minimum połowie kosztów utrzymania dorastającego syna. Należy wskazać, iż jego sytuacja majątkowa i życiowa na to pozwala.

Jak zeznał pozwany na rozprawie w dniu 2 lipca 2020r. koszt utrzymania jego najmłodszego syna – A. wynosi miesięcznie ok. 1000 zł, a on w połowie tych kosztów partycypuje, dodatkowo dając dziecku kieszonkowe w kwocie 100-200 zł miesięcznie. Należy wskazać, iż małoletni A. G. ma 7 lat, a powód ma lat 14 i jego usprawiedliwione potrzeby są większe niż młodszego przyrodniego brata. Poza tym, pozwany decydując się na kolejne potomstwo miał świadomość o istniejącym obowiązku alimentacyjnym względem dzieci pochodzących z poprzedniego związku – (...) i małoletniego K.. Powinien mieć zatem na uwadze, iż wraz z biegiem czasu jego obowiązek alimentacyjny względem dorastających dzieci będzie ulegał modyfikacjom.

R. G. ma 50 lat, nie jest osobą niezdolną do pracy. Jego stały miesięczny dochód wynosi 6592 zł oraz dodatkowo otrzymuje 800 zł za wynajem garażu. Na swoim utrzymaniu w/w posiada dwójkę małoletnich synów oraz dorosłą, uczącą się córkę. Jego obowiązek alimentacyjny wynosi miesięcznie łącznie 2400 zł (W. – 1100 zł, małol. K. – 800 zł, małol. A. 500 zł). Pozwany powinien wygospodarować w swoim budżecie domowym kwotę 800 zł na rzecz syna K.. Podkreślenia również wymaga, że wielokrotnie Sąd Najwyższy wskazywał, że trudna sytuacja materialna rodziców nie zwalnia ich z obowiązku świadczenia na potrzeby dzieci. Rodzice obowiązani są dzielić się z dziećmi nawet bardzo szczupłymi dochodami, chyba że takiej możliwości są pozbawieni w ogóle. W sytuacjach skrajnych, zwłaszcza o charakterze przejściowym, sprostanie obowiązkowi alimentacyjnemu może wymagać nawet poświęcenia części składników majątkowych (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24.03.2000 r., I CKN 1538/99, LEGALIS nr 56351).

Nie można obciążać matki małoletniego w większym stopniu kosztami utrzymania syna, gdyż to na niej głównie spoczywa obowiązek wychowania małoletniego i codziennej opieki nad nim. Ojciec małoletniego utrzymuje bowiem sporadyczny kontakt z małoletnim powodem.

W tych okolicznościach Sąd na podstawie wyżej powołanych przepisów orzekł jak w punkcie 1 sentencji wyroku podwyższając obowiązek alimentacyjny pozwanego względem małoletniego syna z kwoty 500 zł miesięcznie do kwoty 800 zł miesięcznie, od dnia wniesienia pozwu tj. 30 stycznia 2020r.

Orzeczenie o rygorze natychmiastowej wykonalności zawarte w punkcie 2 sentencji wyroku oparto na treści art. 333 § 1 kpc.

O kosztach jak w punkcie 3 sentencji wyroku Sąd orzekł przy zastosowaniu przepisu art. 102 kpc.

Sędzia Donata Rodecka – Ratajczak