

UZASADNIENIE

W dniu 27 maja 2019r. W. P. (1), początkowo działająca samodzielnie, a następnie przez pełnomocnika procesowego będącego adwokatem wniosła do Sądu Rejonowego w Kaliszu pozew przeciwko W. P. o ustanowienie rozdzielenia majątkowej małżeńskiej pomiędzy stronami.

W uzasadnieniu powódka podniosła, że strony nadal formalnie pozostają w związku małżeńskim. Pomiedzy nimi nie toczy się postępowanie w sprawie o rozwód czy separację. Strony nie zawierały umów małżeńskich. Strony począwszy od listopada 2018r. pozostają w separacji faktycznej. We wskazanym okresie pozwany nakazał powódce zamieszkanie na piętrze zajmowanego budynku, sam zajmując jego parter. Od listopada 2018r. strony prowadzą oddzielne gospodarstwa domowe, zamieszkują oddzielnie, same dokonują zakupów żywności, same przygotowują posiłki. Ponadto, nie czynią wspólnie opłat za utrzymanie domu – opał, koszty opłat za media strony dzielą na trzy osoby – małżonków oraz córkę stron. Strony nie potrafią osiągnąć konsensusu w sprawach małżeńskich, w szczególności nie potrafią porozumieć się w materii dotyczącej kwestii majątkowych. Pomimo, że między stronami nadal istnieje formalnie ustawowa wspólność majątkowa, powódka nie ma faktycznego wpływu na decyzje finansowe pozwanego, nie może z nim dojść do porozumienia w przedmiocie wspólnego zarządu majątkiem.

W odpowiedzi na pozew datowanej na dzień 27 czerwca 2019r. pozwany działający przez pełnomocnika procesowego, będącego adwokatem wniósł o ustanowienie rozdzielenia majątkowej pomiędzy powódką, a pozwanym.

W uzasadnieniu pełnomocnik pozwanego przyznał, że pomiędzy stronami od jakiegoś czasu istnieje konflikt. Wskazał, iż powódka nigdy nie była szczerą wobec pozwanego, mimo jego próśb i zapytań, które odbywały się nawet w obecności córki stron, nigdy nie ujawniła wysokości swoich zarobków ani czy ma coś odłożone na koncie. Powódka bez wiedzy pozwanego wspierała finansowo swoją rodzinę. Pozwany obecnie nosi się z zamiarem wniesienia sprawy o rozwód.

Na rozprawie w dniu 23 września 2019r. pełnomocnik powódki wniósł o ustanowienie pomiędzy stronami rozdzielenia majątkowej małżeńskiej z dniem 1 listopada 2019r.

Pełnomocnik pozwanego wniósł o oddalenie powództwa wskazując, iż powódka ukrywała przed pozwanym transakcje odnośnie środków zgromadzonych na koncie i nie jest prawdą aby pozwany nie partycypował w kosztach rodziny.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

W. P. (1) i W. P. (2) zawarli związek małżeński w dniu 22 września 1990r. w K., zapisany w Urzędzie Stanu Cywilnego w K. za numerem aktu małżeństwa 3061011/00/AM/ (...). Z małżeństwa w/w posiadają pełnoletnią już córkę E. P. ur. (...)

(dowód: odpis zupełny aktu małżeństwa k. 6, zeznania W. P. (1) z dn. 15.07.2019r. czas od 00:03:27 do 00:17:10 k. 22v)

Małżonkowie przed zawarciem małżeństwa nie zawierali umów majątkowych małżeńskich. W trakcie trwania małżeństwa tj. w dniu 19 marca 1992r. zawarli umowę majątkową małżeńską rozszerzającą wspólność ustawową. Powódka w trakcie trwania małżeństwa pracowała zarobkowo, pozwany prowadził gospodarstwo rolne. Oboje małżonków przyczyniali się do zaspokajania potrzeb rodziny, którą wspólnie założyli.

W skład wspólnego majątku małżonków wchodzi dom jednorodzinny, w którym rodzina zamieszkuje, nieruchomości gruntowe o pow. 5 ha oraz trzy samochody – 20 -letni p., 19 -letni busa marki H. oraz 10 -letni R. (...).

(dowód: akt notarialny nr repertorium A: 341/93 z dn. 19.03.1992r. k. 16- 18, zeznania W. P. (1) z dn. 15.07.2019r. czas od 00:03:27 do 00:17:10 k. 22v, zeznania W. P. (2) z dn. 15.07.2019r. czas od 00:21:46 do 00:37:46 k. 22v-23, zeznania W. P. (2) z dn. 23.09.2019r. k. 65v – 66 czas od 00:31:19 do 00:54:48, zeznania W. P. (1) z dn. 23.09.2019r. k. 65v czas od 00:12:42 do 00:22:48)

Strony od 1 listopada 2018r. pozostają w separacji faktycznej. Powódka wraz z córką zamieszkała na piętrze domu, natomiast pozwany zajął parter domu. Strony prowadzą oddzielne gospodarstwa domowe, opłaty związane z domem dzielą przez trzy osoby (małżonków i ich córkę). Małżonkowie od tego momentu nie podejmują wspólnych decyzji finansowych, nie porozumiewają się w kwestii finansów. Nie współżyją fizycznie, co najmniej od listopada 2018r.

Pozwany nie miał własnego konta bankowego. Do listopada 2018r. miał on udzielone pełnomocnictwo do konta żony. Na konto żony były przelewane dopłaty do gospodarstwa rolnego. W lutym 2019r. otworzył własne konto w banku.

Pomiędzy stronami nie toczy się sprawa o rozwód ani separację.

Córka stron ma 28 lat, ukończyła studia i jest zatrudniona w hotelu (...) w K..

(dowód: zeznania W. P. (1) z dn. 15.07.2019r. czas od 00:03:27 do 00:17:10 k. 22v, zeznania W. P. (2) z dn. 15.07.2019r. czas od 00:21:46 do 00:37:46 k. 22v-23, oświadczenie k. 58, potwierdzenie realizacji przelewu k. 59-61)

Powódka ma 58 lat i jest zatrudniona w firmie (...) SA na stanowisku specjalisty wiodącego ds. analiz ekonomicznych. W/w okresie od grudnia 2018r. do maja 2019r. osiągnęła wynagrodzenie w średniej wysokości ok. 3 887 zł miesięcznie. Ma ona przyznawane premie, dodatek stażowy, nagrody.

W/w ma własne konto w banku, do którego pozwany obecnie nie jest upoważniony. W dniu 9 lipca 2019r. wypłaciła ze swojego konta kwotę 30 000 zł, wpłacając na konto córki tytułem darowizny na mieszkanie.

(dowód: zaświadczenie k. 21, zeznania W. P. (1) z dn. 15.07.2019r. czas od 00:03:27 do 00:17:10 k. 22v, historia rachunku k. 26-44, potwierdzenie wpłaty gotówkowej k. 64, zeznania W. P. (1) z dn. 23.09.2019r. k. 65v czas od 00:12:42 do 00:22:48)

Pozwany ma 58 lat i prowadzi własne gospodarstwo rolne. Zajmuje się produkcją drewna na opał. W/w ma przyznane dopłaty do gospodarstwa w kwocie ok. 4000 zł oraz dopłaty do paliwa.

W/w ma własne konto w banku, do którego powódka nie jest upoważniona.

(dowód: zeznania W. P. (2) z dn. 15.07.2019r. czas od 00:21:46 do 00:37:46 k. 22v-23, historia rachunku k. 47-55, zeznania W. P. (2) z dn. 23.09.2019r. k. 65v – 66 czas od 00:31:19 do 00:54:48)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny w oparciu o wyżej powołane dowody. Sąd dał wiarę zeznaniom stron w zakresie ujętym w stanie faktycznym. Zeznania w tym zakresie były spójne, wiarygodne i korelowały z pozostałym materiałem dowodowym zebrany w niniejszej sprawie.

Sąd nie dał wiary zeznaniom pozwanego co do okoliczności, iż strony cały czas współpracują ze sobą w kwestiach finansowych. Jak wynika z zebranego w sprawie materiału strony prowadzą oddzielne gospodarstwa domowe, od 1 listopada 2018r. nie posiadają wspólnych rachunków bankowych oraz nie porozumiewają się w kwestiach finansowych, nie współżyją cieleśnie co najmniej od listopada 2018r. Powódka zeznała, iż w chwili obecnej nie ma możliwości porozumienia się odnośnie finansów z mężem. Powyższe potwierdza również, iż pozwany nie posiadał wiedzy odnośnie transakcji dokonywanych przez żonę ze środków przez nią zgromadzonych na koncie.

Sąd oddalił wniosek pełnomocnika pozwanego o udzielenie terminu do złożenia wniosków dowodowych, gdyż materiał dowodowy zebrany w niniejszej sprawie pozwalał na wydanie merytorycznego orzeczenia w sprawie. Dopuszczenie kolejnych dowodów prowadziłoby zatem do przedłużenia postępowania w sprawie.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 52 § 1 i 2 KRiO (Dz.U. 1964 Nr 9, poz. 59 ze zmianami) z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez sąd rozdzielnosci majątkowej. Rozdzielność majątkowa powstaje z dniem oznaczonym

w wyroku, który ją ustanawia. W wyjątkowych wypadkach sąd może ustanowić rozdzielnosc majątkową z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa, w szczególności, jeżeli małżonkowie żyli w rozłączeniu.

Przesłanką zastosowania art. 52 § 1 KRO jest trwale zerwanie wszelkich stosunków majątkowych oraz brak możliwości podejmowania wspólnych decyzji gospodarczych, jako konsekwencji uprzedniego ustania więzi rodzinnoprawnych między małżonkami i co za tym idzie powstania trwałego stanu separacji faktycznej (wyrok Sądu Najwyższego z dn. 14.01.2005r. sygn. III CK 112/04).

Powództwo o ustanowienie rozdzielnosci majątkowej między małżonkami W. i W. małż. P. zasługuje na uwzględnienie. Jak wynika z zebranego w sprawie materiału dowodowego, małżonkowie pozostają od 1 listopada 2018r. w stanie separacji faktycznej. Między stronami ustały więzi gospodarcze oraz rodzinne. Strony nie porozumiewają się odnośnie zarządu majątkiem wspólnym. Pomimo tego, że zamieszkują w jednej nieruchomości, od 1 listopada 2018r. żyją w rozłączeniu. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że ustanowienie rozdzielnosci majątkowej małżeńskiej nie koliduje z dobrem rodziny. Strony mają pełnoletnią, samodzielną córkę. Gospodarują oddzielnie i prowadzą oddzielne gospodarstwa domowe, zarządzając samodzielnie swoimi dochodami.

W niniejszej sprawie wystarczającą przesłanką uzasadniającą powództwo jest faktyczna separacja pomiędzy małżonkami, która trwa nieprzerwalnie od 1 listopada 2018r.

W tych okolicznościach i na podstawie wyżej powołanego przepisu art. 52 KRiO Sąd orzekł jak w punkcie 1 sentencji wyroku.

Pozwany przegrał sprawę w całości. Zatem o kosztach jak w punkcie 2 sentencji wyroku Sąd orzekł w oparciu o przepis art. 98 kpc w związku z § 4 ust. 1 pkt. 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015 r. poz. 1800 ze zm.) oraz w związku z art. 27 pkt. 6 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. 2005 Nr 167, poz. 1398 ze zm.) zasądając od pozwanego na rzecz powódki zwrot kosztów postępowania, na które składają się wynagrodzenie pełnomocnika powódki w kwocie 720 zł oraz opłata sądowa od pozwu w kwocie 200 zł.