

## UZASADNIENIE

W dniu 30 kwietnia 2018r. R. S. wystąpił przeciwko I. S. (1) o uchylenie jego alimentów orzeczonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 18 grudnia 2014r. w sprawie o sygn. III RC 554/12 – i to z dniem 1 kwietnia 2018r. oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powoda podniósł, iż pozwany ma obecnie 18 lat i zgodnie z trybem kształcenia powinien ukończyć edukację. Powód nie ma z synem żadnego kontaktu pomimo licznych starań, które powód czynił w tym zakresie przez ostatnie lata. Pozwany nie odwiedza powoda, ani jego matki. I. S. (1) nie udziela ojcu informacji o tym czy się uczy lub studiuje, jakie szkoły skończył, jakie ma plany na przyszłość, czy pracuje lub czy poszukuje pracy, a także jaki jest jego obecny stan zdrowia. Pozwany wraz z matką i bratem prawdopodobnie przebywał na terenie Wielkiej Brytanii. Wyjazd za granicę pozwanego z matką odbył się bez zgody i wiedzy powoda. Powód nie wie czy pozwany przebywał tam na stałe, czy też jedynie pracował, a zamieszkuje na stałe pod dotychczasowym adresem w K.. R. S. osiąga miesięczne wynagrodzenie w kwocie ok. 1640 zł netto miesięcznie, które nie starcza mu na pokrycie nawet najpilniejszych kosztów miesięcznego utrzymania. Od chwili wyrokowania w przedmiocie wysokości ostatnich alimentów sytuacja majątkowa powoda znacznie się pogorszyła. Powód przez cały ten czas nie może znaleźć dobrze płatnej pracy.

W odpowiedzi na pozew pozwany I. S. (1) wniósł o oddalenie powództwa w całości i rozstrzygnięcie o kosztach procesu, w tym kosztach zastępstwa procesowego adwokackiego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pełnomocnik pozwanego podniósł, iż powód również nie kontaktuje się z synem i nie interesuje się jego stanem zdrowia oraz jego sytuacją życiową. Pozwany choruje na niedobór czynnika VII krzepnięcia krwi, ma również problemy z nogami, przez co musi stale przyjmować kosztowne leki przeciwzakrzepowe. I. S. (1) w dalszym ciągu kontynuuje naukę i odbywa praktyki, za które uzyskuje nieznaczne wynagrodzenie, które jednak nie wystarcza mu na samodzielne zaspokajanie usprawiedliwionych potrzeb. Wskazał, iż pozwany nie jest jeszcze w stanie samodzielnie się utrzymywać i musi kontynuować naukę w celu osiągnięcia wykształcenia umożliwiającego mu podjęcie pracy zarobkowej.

### **Sąd ustalił co następuje**

I. S. (1) ur. (...) w K. pochodzi ze związku małżeńskiego R. S. i M. S. (1), który został rozwiązany przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 23 maja 2001r. Z małżeństwa rodziców pozwanego pochodzi również M. S. (2) urodzony w dniu (...)

Sąd Rejonowy w Kaliszu wyrokiem z dnia 14 stycznia 2014r. wydanym w sprawie III RC 554/12 zasądził od powoda na rzecz wówczas małoletnich synów - I. S. (1) oraz jego brata M. S. (2) alimenty w kwocie po 500 zł miesięcznie na każdego z małoletnich tj. łącznie 1000 zł miesięcznie, płatnych do rąk ich matki do dnia 10-go każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w terminie płatności każdej z raty. Na skutek apelacji R. S., Sąd Okręgowy w Kaliszu wyrokiem z dnia 18 grudnia 2014r. w sprawie II Ca 522/14 zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że zasądzoną rentę alimentacyjną na każdego małoletniego obniżył do kwoty po 400 zł miesięcznie, tj. łącznie 800 zł miesięcznie.

( dowód : odpis skrócony aktu urodzenia, k – 5 akt SR w Kaliszu o sygn.. III RC 554/12;

wyrok SR w Kaliszu, k 109 w/w akt; wyrok SO w Kaliszu, k. 196 w/w akt ).

W dacie ostatniego wyrokowania w przedmiocie alimentów I. S. (1) miał 15 lat. W 2011r. wyjechał wraz ze starszym bratem do Anglii, gdzie od 2005r. przebywała ich matka. Mieszkał wraz z nią, jej partnerem P. B., bratem M. oraz

dwójką młodszego przyrodniego rodzeństwa- J. K. oraz I. B.. Koszt utrzymania mieszkania wynosił ok. 650 funtów miesięcznie.

Pozwany uczęszczał do 9 klasy w publicznej szkole angielskiej. Dojazd do szkoły kosztował 6 funtów tygodniowo. Chorował na hemofilię, często był hospitalizowany. Leczenie chłopca było bezpłatne. Matka pozwanego z uwagi na wychowywanie czwórki dzieci oraz chorobę pozwanego podejmowała pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy – po 16 godzin tygodniowo uzyskując dochód w kwocie ok. 500 funtów miesięcznie. Ponadto, miała przyznany dodatek mieszkaniowy w kwocie 250 funtów miesięcznie, zasiłek rodzinny w kwocie 180 funtów miesięcznie. Na rzecz małoletniej córki J. K. miała przyznane alimenty w wysokości po 400 zł miesięcznie.

W/w posiadała majątek w postaci 14-letniego samochodu marki B., który otrzymała od partnera. (...) matki pozwanego pracował na budowie osiągając miesięczny dochód w wysokości 1400 funtów miesięcznie.

( dowód : przesłuchanie M. S. (1), k. 32, 106 – 107 w/w akt ).

Powód R. S. z zawodu mechanik samochodowy był zatrudniony w firmie recyklingowej (...) B. P. w O. za miesięcznym wynagrodzeniem wynoszącym 1600 zł brutto (tj. ok. 1200 zł netto). Posiadał prawo jazdy kat. A, B oraz C. Do pracy dojeżdżał autobusem, kupował bilet miesięczny który kosztował 128 zł. Zamieszkiwał wraz z 70 – letnią matką, w domu jednorodzinnym będącym jej własnością. Oprócz pozwanego i jego brata miał na utrzymaniu syna pochodzącego z jego nieformalnego związku z G. M., tj.

B. S. ur. (...), na któregołożył alimenty w wysokości po 150 zł miesięcznie. Nie utrzymywał z pozwanym kontaktów.

( dowód : przesłuchanie R. strzelczyka, k. 31 – 33, 107 - 108 w/w akt ).

Obecnie pozwany I. S. (2) ma 19 lat. Na stałe przebywa na terenie Wielkiej Brytanii, gdzie mieszka wraz z matką, partnerem matki i przyrodnim bratem. W/w jest praktykantem w (...) Ltd. Dnia 1 października 2018r. zakończył poziom drugi szkolenia w dziedzinie naprawy karoserii samochodowych, które rozpoczął 9 stycznia 2017r. Obecnie jest zapisany na poziom 3 szkolenia w tej samej dziedzinie, które planowo powinien ukończyć w październiku 2019r. Pozwany odbywa płatne praktyki przez 3 tygodnie w miesiącu. Z tytułu praktyk w/w uzyskuje dochód w wysokości ok. 360 funtów miesięcznie (stawka godzinowa 3 funty za godzinę).

Pozwany choruje na niedobór czynnika VII krzepnięcia krwi. Leki oraz leczenie na terenie Anglii pozwany ma w całości refundowane.

Matka I. S. (1) z tytułu wykonywanej pracy osiąga dochód w wysokości ok. 700-800 funtów tygodniowo.

( dowód : notatka Policji, k. 132; protokół rozprawy, k. 159; pismo (...) Ltd.

k.162, 180 ; pismo szpitala w M., k. 163 – 165 ).

R. S. ma 46 lat i jest zatrudniony w firmie (...) Spółka Jawna za miesięcznym wynagrodzeniem wynoszącym 1640,13 zł netto.

W/w w dalszym ciągu mieszka wraz z matką J. S. w należącym do niej domu. Miesięczne opłaty związane z domem w rozliczeniu na jednego domownika wynoszą ok. 324 zł (energia elektryczna ok. 260 zł na dwa miesiące, gaz 50 zł miesięcznie, 50 zł woda, podatek od nieruchomości 225 zł rocznie). Ponadto, powód za telefon płaci 10 zł miesięcznie oraz za Internet 40 zł miesięcznie. Na swoje wyżywienie, odzież, obuwie, kosmetyki i środki higieny przeznacza ok. 158 zł miesięcznie.

Alimenty na starszego brata pozwanego – M. S. (2) zostały z dniem 01 stycznia 2015r. uchylone na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 23 listopada 2016r. wydanym w sprawie III RC 169/16. M. S. (2) pracuje i mieszka również na terenie Wielkiej Brytanii.

Powód jest zobowiązany do płacenia alimentów na najmłodsze swoje dziecko – małoletniego B. S., obecnie w kwocie po 250 zł miesięcznie. Alimenty na rzecz w/w małoletniego oraz pozwanego, powód płaci za pośrednictwem komornika. Miesięcznie do komornika powód wpłaca ok. 700 zł. Jego zadłużenie z tytułu zaległych alimentów na rzecz pozwanego na dzień 21 marca 2018r. wynosiło 20 956,05 zł.

( dowód : zaświadczenie Komornika przy SR w Kaliszu, k. 15 -18; faktura VAT, k 19;

Decyzja Wójta Gminy G., k. 21; faktury VAT, k. 25-39; zaświadczenie

O dochodach, k. 47; opłata za użytą wodę, k. 92 – 95; przelewy na konto komornicze,

k. 96 – 107; przesłuchanie R. S., k. 158 – 159 ).

Ustalając stan faktyczny sąd oparł się na przesłuchaniu powoda oraz zgromadzonych dokumentach, co pozwoliło wyjaśnić najistotniejsze dla rozstrzygnięcia okoliczności.

### ***Sąd zważył co następuje:***

Zgodnie z art. 138 KRiO można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego w razie zmiany stosunków. Zmiana ta musi mieć istotny charakter, czego rezultatem jest m.in. uchylenie alimentów.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że od ostatniego wyrokowania w przedmiocie alimentów nastąpiła zmiana okoliczności w rozumieniu w/w art. 138 KRiO, uzasadniająca uchylenie alimentów, które powód łoży na rzecz pozwanego, I. S. (1).

Zmiana powyższa wyraża się w możliwości pozwanego samodzielnego utrzymania się, poprzez otrzymywanie wynagrodzenia za praktyki w zakładzie doskonalenia zawodowego na terenie Wielkiej Brytanii od co najmniej 2,5 roku. Pozwany jest już nadto osobą pełnoletnią, mogącą zarobkować nie tylko w/w zakładzie doskonalenia zawodowego i uzyskiwanie dodatkowych dochodów. Jego stan zdrowia pozwala mu na wykonywanie zatrudnienia. Należy podkreślić, iż pozwany nie przedłożył w toku trwania postępowania jakiegokolwiek zaświadczenia potwierdzającego wysokość otrzymywanego wynagrodzenia z tytułu praktyk oraz wskazującego na system realizowania w/w szkolenia. W ocenie Sądu wynagrodzenie pozwanego w rzeczywistości może być wyższe niż podawane przez jego pełnomocnika na rozprawie w dniu 14 września 2018r. Pozwany nie wykazał również aby w związku z jego stanem zdrowia ponosił znaczne koszty zakupu leków przeciwzakrzepowych, tym bardziej, że na terenie Wielkiej Brytanii leki oraz leczenie ma w całości refundowane. To na pozwanym ciążył obowiązek przedstawienia dowodów, które wskazałyby, że nie jest on w stanie samodzielnie zaspokoić wszystkich swoich usprawiedliwionych potrzeb, czego pozwany nie uczynił.

Reasumując należy stwierdzić, iż powództwo R. S. jest zasadne.

Zważywszy na powyższe orzeczono jak w pkt. 1 sentencji wyroku zgodnie z żądaniem powoda co do daty uchylenie jego alimentów wobec pozwanego.

O kosztach jak w punkcie 2 sentencji postanowienia Sąd orzekł w oparciu o przepis art. 102 kpc.