

UZASADNIENIE

Małoletnia powódka, A. K. działająca przez matkę M. K. wniosła o podwyższenie na jej rzecz od pozwanego, P. K. alimentów z kwoty 350 zł miesięcznie do kwoty po 600 złotych

miesięcznie.

W uzasadnieniu tego stanowiska matka powódki podniosła, iż od daty wydania ostatniego wyroku w przedmiocie alimentów sytuacja w/w dziecka uległa zmianie. W 2016r. małoletnia rozpoczęła naukę w przedszkolu oraz zaczęła uczęszczać na lekcje tańca. Miesięczny koszt jej utrzymania wynosi 1.170 zł. Matka małoletniej powódki wskazała, że jest bezrobotna, studiuje w trybie dziennym na Uniwersytecie im. A. M. w K..

Pozwany P. K. w odpowiedzi na pozew uznał powództwo do kwoty 400 zł miesięcznie, począwszy od dnia 10 kwietnia 2017r. Ponadto podniósł, iż jest obecnie osobą poszukującą pracy na terenie Holandii. Wskazał, iż żądana pozwem kwota jest wygórowana i nie odpowiada połowie kosztów utrzymania jego niespełna 4 - letniej córki.

Sąd ustalił co następuje

Małoletnia A. K. ur. (...) pochodzi z nieformalnego związku (...).

Wyrokiem z dnia 13 maja 2015r. w sprawie o sygn. akt III RC 165/15 Sąd Rejonowy w Kaliszu podwyższył alimenty do łożenia których P. K. był zobowiązany na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 02 kwietnia 2014r. w sprawie III RC 92/14 na rzecz małoletniej A. K. i to z kwoty po 300 zł miesięcznie do kwoty po 350 zł miesięcznie, płatnych z góry do dnia 10-go każdego miesiąca do rąk matki w/w małoletniej – M. K..

(dowód: odpis skrócony aktu urodzenia na k. 8 w aktach sprawy IIIRC 165/15, wyrok SR w Kaliszu z dnia 13.05.2015r. na k. 37 w aktach sprawy IIIRC 165/15, wyrok SR w Kaliszu z dnia 2 kwietnia 2014r. k. 7 w aktach sprawy IIIRC 165/15)

W dacie ostatniego wyrokowania w przedmiocie alimentów małoletnia powódka A. K. miała 19 miesięcy. Chorowała na atopowe zapalenie skóry oraz była uczulona na białka mleka krowiego. Małoletnia powódka uczęszczała do żłobka, którego miesięczny koszt wynosił 150 zł.

Matka małoletniej powódki M. K. studiowała w trybie stacjonarnym kierunek zarządzanie na Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. (...) W. w K.. Otrzymywała stypendium socjalne w kwocie 610 zł miesięcznie. M. K. otrzymywała na siebie od swojego ojca alimenty w kwocie 500 zł miesięcznie. Ponadto pobierała zasiłek rodzinny w kwocie 77 zł miesięcznie.

M. K. mieszkała wraz z małoletnią A. w mieszkaniu przy ulicy (...) w K.. Ponościła koszt energii elektrycznej w kwocie 169,28 co dwa miesiące, gazu 157,71 zł co dwa miesiące, abonamentu w kwocie 49 zł miesięcznie, telewizji i (...) w kwocie 61,97 zł miesięcznie.

(dowód: zaświadczenie o otrzymanych stypendiach na k. 5, 27, zaświadczenie k. 6, 28, wyrok SR w Kaliszu z dnia 09 listopada 2011r. k. 29, Decyzja Prezydenta Miasta K. k. 9- 10, informacja od lekarza k. 4, 30, rachunki k. 21 – 25, skierowanie k. 26 powyższe w aktach sprawy IIIRC 165/15, zeznania M. K. z dnia 29 kwietnia 2015r. k. 31 – 32 czas od 00:11:01 do 00:12:47 w aktach sprawy IIIRC 165/15)

P. K. był zatrudniony w firmie (...) R. i T. S. Jawna w K.. Miesięczne wynagrodzenie pozwanego wynosiło ok. 2.127,49 zł brutto. Mieszkał samotnie w wynajętym mieszkaniu przy ulicy (...) w K.. Jego koszty utrzymania wynosiły : czynsz 512 zł miesięcznie, energii elektrycznej 106,98 zł co dwa miesiące, gaz 70 zł miesięcznie oraz wynajem 450 zł miesięcznie.

(dowód: zaświadczenie k. 14, umowa najmu lokalu k. 18 – 19, rachunek k. 20, zeznania P. K. z dnia 29 kwietnia 2015r. k. 32 czas od 00:13:15 do 00:21:38 w aktach sprawy IIIRC 165/15)

Obecnie małaletnia A. K. ma 3 lata i 9 miesięcy. Uczęszcza do Niepublicznego Przedszkola (...) w K., za które matka małaletniej płaci miesięcznie 379,50 zł a za zajęcia taneczne, 60 zł miesięcznie. Matka małaletniej miesięcznie przeznacz na jej wyżywienie 250 zł a na jej odzież oraz 150 złotych. Powódka jest zdrowa. W dalszym ciągu mieszka wraz z matką. Czynnsh za przedmiotowy lokal wynosi 450 zł miesięcznie. Ponadto na koszty utrzymania mieszkania składa się gaz w kwocie 121 zł na dwa miesiące, energia elektryczna w kwocie 180 zł na dwa miesiące, abonament cyfrowy 62 zł miesięcznie oraz Internet w kwocie 66,97 zł miesięcznie.

M. K. ma 24 lata i jest osobą niepracującą. Studiuje w systemie stacjonarnym na Uniwersytecie im. A. M. w P. – Wydział P. – Artystyczny w K.. Ma przyznane stypendium socjalne w kwocie 650 zł miesięcznie. Ponadto otrzymuje zasiłek rodzinny w kwocie 95 zł miesięcznie oraz świadczenie 500+.

(dowód: dowody wpłaty k. 16, 17, decyzje Prezydenta Miasta K. k. 18, 19, zaświadczenie k. 20, 21, potwierdzenia przelewów k. 22 – 26, faktura VAT k. 27, zeznania M. K. z dnia 05 kwietnia 2017r. k. 28 – 29 czas od 00:02:43 do 00:08:18)

Pozwany P. K. ma 24 lata i obecnie mieszka na terenie Holandii. Pracuje w charakterze operatora maszyn w firmie (...). Z tytułu wykonywanej pracy zarabia od 100 do 300 euro tygodniowo. Mieszka wraz z narzeczoną, która również pracuje zarobkowo. Miesięczny koszt wynajęcia mieszkania łącznie z kosztami eksploatacji wynosi 60 - 90 euro. Pozwany na wyżywienie przeznacz na od 70 do 100 euro tygodniowo.

Podczas pobytów w kraju realizuje kontakty z małaletnią powódką. Regularnie płaci zasądzone na jej rzecz alimenty. Kupuje córce również zabawki oraz odzież.

Pozwany finansowo pomaga swojej matce przekazując jej kwoty od 200 – - 300 zł miesięcznie. Matka pozwanego również pracuje na terenie Holandii i mieszka w odległości 60 km od niego.

(dowód: paragony k. 47 – 48, zeznania P. K. z dnia 12 lipca 2017r. k. 49 – 50 czas od 00:02:21 do 00:13:51)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o przesłuchanie matki powódki, pozwanego oraz zgromadzone dokumenty, co pozwoliło wyjaśnić najistotniejsze dla rozstrzygnięcia okoliczności.

Sąd zważył co następuje:

Obowiązek alimentacyjny jest jednym z podstawowych obowiązków ciążących na obojgu rodzicach względem ich wspólnego dziecka.

Zgodnie z art. 133 § 1 KRiO (Dz.U. 1964 Nr 9, poz. 59 z późniejszymi zmianami) rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka , które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania.

Zgodnie z art. 135 § 1 KRiO zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Zgodnie z art. 138 krio można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego w razie zmiany stosunków, przy czym o zakresie obowiązku alimentacyjnego decydują usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, a z drugiej zaś strony możliwości zarobkowe strony zobowiązanej do alimentacji (art. 135 § 1 krio).

Współzależność między usprawiedliwionymi potrzebami uprawnionego a zarobkowymi i majątkowymi możliwościami zobowiązanego wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim pozwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego.

Każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój fizyczny, stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku. Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez oboje rodziców zaspokojone, wyznacza treść art. 96 krio. Rodzice w zależności od swoich możliwości zobowiązani są zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienie, mieszkanie, odzież, środki higieny osobistej, leczenia w razie choroby) jak i duchowych, kulturalnych a także wychowania, dostarczania rozrywek i wypoczynku. Zważyć należy, że wielokrotnie Sąd Najwyższy wskazywał, że trudna sytuacja materialna rodziców nie zwalnia ich z obowiązku świadczenia na potrzeby dzieci. Rodzice obowiązani są dzielić się z dziećmi nawet bardzo szczupłymi dochodami (por. wyrok. Sądu Najwyższego z dnia 24.03.2000 r., I CKN 1538/99, LEGALIS nr 56351).

Zebrany materiał dowodowy i ustalony stan faktyczny wskazuje, że w sprawie nastąpiła zmiana stosunków uzasadniająca podwyższenie alimentów na rzecz małoletniej A. K.. Od ostatniego wyroku ustalającego wysokość należnych małoletniej powódce alimentów minęło ponad 2 lata. Zmiana o której mowa w treści art. 138 krio, wyraża się poprzez rozwój społeczny, intelektualny i fizyczny małoletniej powódki, czego wyrazem jest chociażby jej uczęszczanie do przedszkola oraz zajęcia taneczne. Jej koszty utrzymania wynoszą łącznie w ocenie sądu około 1200 złotych. Wzrosły również możliwości zarobkowe pozwanego poprzez podjęcie zatrudnienia w Holandii. Wyrazem tego jest otrzymywane przez niego wynagrodzenie w znacznie wyższej kwocie niż w czasie orzekania w sprawie III RC 165/155, tj. obecnie w kwocie 100 – 300 euro tygodniowo (420 – 1260 zł tygodniowo) – średnio 2400 złotych miesięcznie.

W ocenie Sądu zasadne jest ustalenie obowiązku alimentacyjnego pozwanego wobec małoletniej córki na kwotę 450 zł miesięcznie niezależnie od kwot jakie przeznacza pozwany w ramach prezentów na rzecz dziecka. Powyższa kwota pozwoli na zaspokojenie podstawowych potrzeb małoletniej powódki i zarazem odpowiada możliwościom finansowym pozwanego oraz kosztom jego utrzymania. Pozwany powinien wygospodarować w/w kwotę na rzecz alimentów dla małoletniej, gdyż jako ojciec jest obowiązany w pierwszej kolejności do alimentacji powódki. Matka pozwanego pracuje zarobkowo na terenie Holandii i jest w stanie zaspokoić chociaż częściowo swoje koszty utrzymania, czego nie może uczynić powódka. Na marginesie podkreślić należy, iż świadczenia z programu 500+ są świadczeniami niezwiązanymi ściśle ze świadczeniami alimentacyjnymi. Ich zaspokajanie należy natomiast do rodziców.

W związku z powyższym orzeczono jak w pkt. 1 sentencji wyroku na podstawie powołanych przepisów.

O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono jak w pkt. 2 w/w sentencji w myśl art. 333 § 1 kpc.

Powództwo jako niezasadne ponad kwotę orzeczoną w pkt.1 sentencji wyroku, podlegało w tym zakresie oddaleniu o czym orzeczono w punkcie 3 sentencji wyroku.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 102 kpc, biorąc pod uwagę sytuację finansową stron.

Sygn. akt III RC 85/17

UZASADNIENIE

Małoletnia powódka, A. K. działająca przez matkę M. K. wniosła o podwyższenie na jej rzecz od pozwanego, P. K. alimentów z kwoty 350 zł miesięcznie do kwoty po 600 złotych

miesięcznie.

W uzasadnieniu tego stanowiska matka powódki podniosła, iż od daty wydania ostatniego wyroku w przedmiocie alimentów sytuacja w/w dziecka uległa zmianie. W 2016r. małoletnia rozpoczęła naukę w przedszkolu oraz zaczęła uczęszczać na lekcje tańca. Miesięczny koszt jej utrzymania wynosi 1.170 zł. Matka małoletniej powódki wskazała, że jest bezrobotna, studiuje w trybie dziennym na Uniwersytecie im. A. M. w K..

Pozwany P. K. w odpowiedzi na pozew uznał powództwo do kwoty 400 zł miesięcznie, poczynwszy od dnia 10 kwietnia 2017r. Ponadto podniósł, iż jest obecnie osobą poszukująca pracy na terenie Holandii. Wskazał, iż żądana pozwem kwota jest wygórowana i nie odpowiada połowie kosztów utrzymania jego niespełna 4 - letniej córki.

Sąd ustalił co następuje

Małoletnia A. K. ur. (...) pochodzi z nieformalnego związku (...).

Wyrokiem z dnia 13 maja 2015r. w sprawie o sygn. akt III RC 165/15 Sąd Rejonowy w Kaliszu podwyższył alimenty do łożenia których P. K. był zobowiązany na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 02 kwietnia 2014r. w sprawie III RC 92/14 na rzecz małoletniej A. K. i to z kwoty po 300 zł miesięcznie do kwoty po 350 zł miesięcznie, płatnych z góry do dnia 10-go każdego miesiąca do rąk matki w/w małoletniej – M. K..

(dowód: odpis skrócony aktu urodzenia na k. 8 w aktach sprawy III RC 165/15, wyrok SR w Kaliszu z dnia 13.05.2015r. na k. 37 w aktach sprawy III RC 165/15, wyrok SR w Kaliszu z dnia 2 kwietnia 2014r. k. 7 w aktach sprawy III RC 165/15)

W dacie ostatniego wyrokowania w przedmiocie alimentów małoletnia powódka A. K. miała 19 miesięcy. Chorowała na atopowe zapalenie skóry oraz była uczulona na białka mleka krowiego. Małoletnia powódka uczęszczała do żłobka, którego miesięczny koszt wynosił 150 zł.

Matka małoletniej powódki M. K. studiowała w trybie stacjonarnym kierunek zarządzanie na Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. (...) W. w K.. Otrzymywała stypendium socjalne w kwocie 610 zł miesięcznie. M. K. otrzymywała na siebie od swojego ojca alimenty w kwocie 500 zł miesięcznie. Ponadto pobierała zasiłek rodzinny w kwocie 77 zł miesięcznie.

M. K. mieszkała wraz z małoletnią A. w mieszkaniu przy ulicy (...) w K.. Ponosiła koszt energii elektrycznej w kwocie 169,28 co dwa miesiące, gazu 157,71 zł co dwa miesiące, abonamentu w kwocie 49 zł miesięcznie, telewizji i (...) w kwocie 61,97 zł miesięcznie.

(dowód: zaświadczenie o otrzymanych stypendiach na k. 5, 27, zaświadczenie k. 6, 28, wyrok SR w Kaliszu z dnia 09 listopada 2011r. k. 29, Decyzja Prezydenta Miasta K. k. 9- 10, informacja od lekarza k. 4, 30, rachunki k. 21 – 25, skierowanie k. 26 powyższe w aktach sprawy III RC 165/15, zeznania M. K. z dnia 29 kwietnia 2015r. k. 31 – 32 czas od 00:11:01 do 00:12:47 w aktach sprawy III RC 165/15)

P. K. był zatrudniony w firmie (...) R. i T. S. Jawna w K.. Miesięczne wynagrodzenie pozwanego wynosiło ok. 2.127,49 zł brutto. Mieszkał samotnie w wynajętym mieszkaniu przy ulicy (...) w K.. Jego koszty utrzymania wynosiły : czynsz 512 zł miesięcznie, energii elektrycznej 106,98 zł co dwa miesiące, gaz 70 zł miesięcznie oraz wynajem 450 zł miesięcznie.

(dowód: zaświadczenie k. 14, umowa najmu lokalu k. 18 – 19, rachunek k. 20, zeznania P. K. z dnia 29 kwietnia 2015r. k. 32 czas od 00:13:15 do 00:21:38 w aktach sprawy III RC 165/15)

Obecnie małoletnia A. K. ma 3 lata i 9 miesięcy. Uczęszcza do Niepublicznego Przedszkola (...) w K., za które matka małoletniej płaci miesięcznie 379,50 zł a za zajęcia taneczne, 60 zł miesięcznie. Matka małoletniej miesięcznie przeznaczona na jej wyżywienie 250 zł a na jej odzież oraz 150 złotych. Powódka jest zdrowa. W dalszym ciągu mieszka wraz z matką. Czynsz za przedmiotowy lokal wynosi 450 zł miesięcznie. Ponadto na koszty utrzymania mieszkania składa się gaz w kwocie 121 zł na dwa miesiące, energia elektryczna w kwocie 180 zł na dwa miesiące, abonament cyfrowy 62 zł miesięcznie oraz Internet w kwocie 66,97 zł miesięcznie.

M. K. ma 24 lata i jest osobą niepracującą. Studiuje w systemie stacjonarnym na Uniwersytecie im. A. M. w P. – Wydział P. – Artystyczny w K.. Ma przyznane stypendium socjalne w kwocie 650 zł miesięcznie. Ponadto otrzymuje zasiłek rodzinny w kwocie 95 zł miesięcznie oraz świadczenie 500+.

(dowód: dowody wpłaty k. 16, 17, decyzje Prezydenta Miasta K. k. 18, 19, zaświadczenie k. 20, 21, potwierdzenia przelewów k. 22 – 26, faktura VAT k. 27, zeznania M. K. z dnia 05 kwietnia 2017r. k. 28 – 29 czas od 00:02:43 do 00:08:18)

Pozwany P. K. ma 24 lata i obecnie mieszka na terenie Holandii. Pracuje w charakterze operatora maszyn w firmie (...). Z tytułu wykonywanej pracy zarabia od 100 do 300 euro tygodniowo. Mieszka wraz z narzeczoną, która również pracuje zarobkowo. Miesięczny koszt wynajęcia mieszkania łącznie z kosztami eksploatacji wynosi 60 - 90 euro. Pozwany na wyżywienie przeznaczą od 70 do 100 euro tygodniowo.

Podczas pobytów w kraju realizuje kontakty z małoletnią powódką. Regularnie płaci zasądzone na jej rzecz alimenty. Kupuje córce również zabawki oraz odzież.

Pozwany finansowo pomaga swojej matce przekazując jej kwoty od 200 – - 300 zł miesięcznie. Matka pozwanego również pracuje na terenie Holandii i mieszka w odległości 60 km od niego.

(dowód: paragony k. 47 – 48, zeznania P. K. z dnia 12 lipca 2017r. k. 49 – 50 czas od 00:02:21 do 00:13:51)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o przesłuchanie matki powódki, pozwanego oraz zgromadzone dokumenty, co pozwoliło wyjaśnić najistotniejsze dla rozstrzygnięcia okoliczności.

Sąd zważył co następuje:

Obowiązek alimentacyjny jest jednym z podstawowych obowiązków ciążyących na obojgu rodzicach względem ich wspólnego dziecka.

Zgodnie z art. 133 § 1 KRiO (Dz.U. 1964 Nr 9, poz. 59 z późniejszymi zmianami) rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania.

Zgodnie z art. 135 § 1 KRiO zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Zgodnie z art. 138 krio można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego w razie zmiany stosunków, przy czym o zakresie obowiązku alimentacyjnego decydują usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, a z drugiej zaś strony możliwości zarobkowe strony zobowiązanej do alimentacji (art. 135 § 1 krio).

Współzależność między usprawiedliwionymi potrzebami uprawnionego a zarobkowymi i majątkowymi możliwościami zobowiązanego wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim pozwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój fizyczny, stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku. Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez oboje rodziców zaspokojone, wyznacza treść art. 96 krio. Rodzice w zależności od swoich możliwości zobowiązani są zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienie, mieszkanie, odzież, środki higieny osobistej, leczenia w razie choroby) jak i duchowych, kulturalnych a także wychowania, dostarczania rozrywek i wypoczynku. Zważyć należy, że wielokrotnie Sąd Najwyższy wskazywał, że trudna sytuacja materialna rodziców nie zwalnia ich z obowiązku świadczenia na potrzeby dzieci. Rodzice obowiązani są dzielić się z dziećmi nawet bardzo szczupłymi dochodami (por. wyrok. Sądu Najwyższego z dnia 24 .03. 2000 r., I CKN 1538/99, LEGALIS nr 56351).

Zebrany materiał dowodowy i ustalony stan faktyczny wskazuje, że w sprawie nastąpiła zmiana stosunków uzasadniająca podwyższenie alimentów na rzecz małoletniej A. K.. Od ostatniego wyroku ustalającego wysokość należnych małoletniej powódce alimentów minęło ponad 2 lata. Zmiana o której mowa w treści art. 138 krio, wyraża się poprzez rozwój społeczny, intelektualny i fizyczny małoletniej powódki, czego wyrazem jest chociażby jej uczęszczanie

do przedszkola oraz zajęcia taneczne. Jej koszty utrzymania wynoszą łącznie w ocenie sądu około 1200 złotych. Wzrosły również możliwości zarobkowe pozwanego poprzez podjęcie zatrudnienia w Holandii. Wyrazem tego jest otrzymywane przez niego wynagrodzenie w znacznie wyższej kwocie niż w czasie orzekania w sprawie III RC 165/155, tj. obecnie w kwocie 100 – 300 euro tygodniowo (420 – 1260 zł tygodniowo) –średnio 2400 złotych miesięcznie.

W ocenie Sądu zasadne jest ustalenie obowiązku alimentacyjnego pozwanego wobec małoletniej córki na kwotę 450 zł miesięcznie niezależnie od kwot jakie przeznacza pozwany w ramach prezentów na rzecz dziecka. Powyższa kwota pozwoli na zaspokojenie podstawowych potrzeb małoletniej powódki i zarazem odpowiada możliwościom finansowym pozwanego oraz kosztom jego utrzymania. Pozwany powinien wygospodarować w/w kwotę na rzecz alimentów dla małoletniej, gdyż jako ojciec jest obowiązany w pierwszej kolejności do alimentacji powódki. Matka pozwanego pracuje zarobkowo na terenie Holandii i jest w stanie zaspokoić chociaż częściowo swoje koszty utrzymania, czego nie może uczynić powódka. Na marginesie podkreślić należy, iż świadczenia z programu 500+ są świadczeniami niezwiązanymi ściśle ze świadczeniami alimentacyjnymi. Ich zaspokajanie należy natomiast do rodziców.

W związku z powyższym orzeczono jak w pkt. 1 sentencji wyroku na podstawie powołanych przepisów.

O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono jak w pkt. 2 w/w sentencji w myśl art. 333 § 1 kpc.

Powództwo jako niezasadne ponad kwotę orzeczoną w pkt.1 sentencji wyroku, podlegało w tym zakresie oddaleniu o czym orzeczono w punkcie 3 sentencji wyroku.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 102 kpc, biorąc pod uwagę sytuację finansową stron.

Sygn. akt III RC 85/17

UZASADNIENIE

Małoletnia powódka, A. K. działająca przez matkę M. K. wniosła o podwyższenie na jej rzecz od pozwanego, P. K. alimentów z kwoty 350 zł miesięcznie do kwoty po 600 miesięcznie.

W uzasadnieniu tego stanowiska matka powódki podniosła, iż od daty wydania ostatniego wyroku w przedmiocie alimentów sytuacja w/w dziecka uległa zmianie. W 2016r. małoletnia rozpoczęła naukę w przedszkolu oraz zaczęła uczęszczać na lekcje tańca. Miesięczny koszt jej utrzymania wynosi 1.170 zł. Matka małoletniej powódki wskazała, że jest bezrobotna, studiuje w trybie dziennym na Uniwersytecie im. A. M. w K..

Pozwany P. K. w odpowiedzi na pozew uznał powództwo do kwoty 400 zł miesięcznie, począwszy od dnia 10 kwietnia 2017r. Ponadto podniósł, iż jest obecnie osobą poszukująca pracy na terenie Holandii. Wskazał, iż żądana pozwem kwota jest wygórowana i nie odpowiada połowie kosztów utrzymania jego niespełna 4 - letniej córki.

Sąd ustalił co następuje

Małoletnia A. K. ur. (...) pochodzi z nieformalnego związku (...).

Wyrokiem z dnia 13 maja 2015r. w sprawie o sygn. akt III RC 165/15 Sąd Rejonowy w Kaliszu podwyższył alimenty do lożenia których P. K. był zobowiązany na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 02 kwietnia 2014r. w sprawie III RC 92/14 na rzecz małoletniej A. K. i to z kwoty po 300 zł miesięcznie do kwoty po 350 zł miesięcznie, płatnych z góry do dnia 10-go każdego miesiąca do rąk matki w/w małoletniej – M. K..

(dowód: odpis skrócony aktu urodzenia na k. 8 w aktach sprawy IIIRC 165/15, wyrok SR w Kaliszu z dnia 13.05.2015r. na k. 37 w aktach sprawy IIIRC 165/15, wyrok SR w Kaliszu z dnia 2 kwietnia 2014r. k. 7 w aktach sprawy IIIRC 165/15)

W dacie ostatniego wyrokowania w przedmiocie alimentów małoletnia powódka A. K. miała 19 miesięcy. Chorowała na atopowe zapalenie skóry oraz była uczulona na białka mleka krowiego. Małoletnia powódka uczęszczała do żłobka, którego miesięczny koszt wynosił 150 zł.

Matka małoletniej powódki M. K. studiowała w trybie stacjonarnym kierunek zarządzanie na Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. (...) W. w K.. Otrzymywała stypendium socjalne w kwocie 610 zł miesięcznie. M. K. otrzymywała na siebie od swojego ojca alimenty w kwocie 500 zł miesięcznie. Ponadto pobierała zasiłek rodzinny w kwocie 77 zł miesięcznie.

M. K. mieszkała wraz z małoletnią A. w mieszkaniu przy ulicy (...) w K.. Ponosiła koszt energii elektrycznej w kwocie 169,28 co dwa miesiące, gazu 157,71 zł co dwa miesiące, abonamentu w kwocie 49 zł miesięcznie, telewizji i (...) w kwocie 61,97 zł miesięcznie.

(dowód: zaświadczenie o otrzymanych stypendiach na k. 5, 27, zaświadczenie k. 6, 28, wyrok SR w Kaliszu z dnia 09 listopada 2011r. k. 29, Decyzja Prezydenta Miasta K. k. 9- 10, informacja od lekarza k. 4, 30, rachunki k. 21 – 25, skierowanie k. 26 powyższe w aktach sprawy IIIRC 165/15, zeznania M. K. z dnia 29 kwietnia 2015r. k. 31 – 32 czas od 00:11:01 do 00:12:47 w aktach sprawy IIIRC 165/15)

P. K. był zatrudniony w firmie (...) R. i T. S. Jawna w K.. Miesięczne wynagrodzenie pozwanego wynosiło ok. 2.127,49 zł brutto. Mieszkał samotnie w wynajętym mieszkaniu przy ulicy (...) w K.. Jego koszty utrzymania wynosiły : czynsz 512 zł miesięcznie, energii elektrycznej 106,98 zł co dwa miesiące, gaz 70 zł miesięcznie oraz wynajem 450 zł miesięcznie.

(dowód: zaświadczenie k. 14, umowa najmu lokalu k. 18 – 19, rachunek k. 20, zeznania P. K. z dnia 29 kwietnia 2015r. k. 32 czas od 00:13:15 do 00:21:38 w aktach sprawy IIIRC 165/15)

Obecnie małoletnia A. K. ma 3 lata i 9 miesięcy. Uczęszcza do Niepublicznego Przedszkola (...) w K., za które matka małoletniej płaci miesięcznie 379,50 zł a za zajęcia taneczne, 60 zł miesięcznie. Matka małoletniej miesięcznie przeznaczona na jej wyżywienie 250 zł a na jej odzież oraz 150 złotych. Powódka jest zdrowa. W dalszym ciągu mieszka wraz z matką. Czynsz za przedmiotowy lokal wynosi 450 zł miesięcznie. Ponadto na koszty utrzymania mieszkania składa się gaz w kwocie 121 zł na dwa miesiące, energia elektryczna w kwocie 180 zł na dwa miesiące, abonament cyfrowy 62 zł miesięcznie oraz Internet w kwocie 66,97 zł miesięcznie.

M. K. ma 24 lata i jest osobą niepracującą. Studiuje w systemie stacjonarnym na Uniwersytecie im. A. M. w P. – Wydział P. – Artystyczny w K.. Ma przyznane stypendium socjalne w kwocie 650 zł miesięcznie. Ponadto otrzymuje zasiłek rodzinny w kwocie 95 zł miesięcznie oraz świadczenie 500+.

(dowód: dowody wpłaty k. 16, 17, decyzje Prezydenta Miasta K. k. 18, 19, zaświadczenie k. 20, 21, potwierdzenia przelewów k. 22 – 26, faktura VAT k. 27, zeznania M. K. z dnia 05 kwietnia 2017r. k. 28 – 29 czas od 00:02:43 do 00:08:18)

Pozwany P. K. ma 24 lata i obecnie mieszka na terenie Holandii. Pracuje w charakterze operatora maszyn w firmie (...). Z tytułu wykonywanej pracy zarabia od 100 do 300 euro tygodniowo. Mieszka wraz z narzeczoną, która również pracuje zarobkowo. Miesięczny koszt wynajęcia mieszkania łącznie z kosztami eksploatacji wynosi 60 - 90 euro. Pozwany na wyżywienie przeznaczona od 70 do 100 euro tygodniowo.

Podczas pobytów w kraju realizuje kontakty z małoletnią powódką. Regularnie płaci zasądzone na jej rzecz alimenty. Kupuje córce również zabawki oraz odzież.

Pozwany finansowo pomaga swojej matce przekazując jej kwoty od 200 – - 300 zł miesięcznie. Matka pozwanego również pracuje na terenie Holandii i mieszka w odległości 60 km od niego.

(dowód: paragony k. 47 – 48, zeznania P. K. z dnia 12 lipca 2017r. k. 49 – 50 czas od 00:02:21 do 00:13:51)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o przesłuchanie matki powódki, pozwanego oraz zgromadzone dokumenty, co pozwoliło wyjaśnić najistotniejsze dla rozstrzygnięcia okoliczności.

Sąd zważył co następuje:

Obowiązek alimentacyjny jest jednym z podstawowych obowiązków ciążyących na obojgu rodzicach względem ich wspólnego dziecka.

Zgodnie z art. 133 § 1 KRiO (Dz.U. 1964 Nr 9, poz. 59 z późniejszymi zmianami) rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania.

Zgodnie z art. 135 § 1 KRiO zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Zgodnie z art. 138 krio można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego w razie zmiany stosunków, przy czym o zakresie obowiązku alimentacyjnego decydują usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, a z drugiej zaś strony możliwości zarobkowe strony zobowiązanej do alimentacji (art. 135 § 1 krio).

Współzależność między usprawiedliwionymi potrzebami uprawnionego a zarobkowymi i majątkowymi możliwościami zobowiązanego wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim pozwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój fizyczny, stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku. Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez oboje rodziców zaspokojone, wyznacza treść art. 96 krio. Rodzice w zależności od swoich możliwości zobowiązani są zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienie, mieszkanie, odzież, środki higieny osobistej, leczenia w razie choroby) jak i duchowych, kulturalnych a także wychowania, dostarczania rozrywek i wypoczynku. Zważyć należy, że wielokrotnie Sąd Najwyższy wskazywał, że trudna sytuacja materialna rodziców nie zwalnia ich z obowiązku świadczenia na potrzeby dzieci. Rodzice obowiązani są dzielić się z dziećmi nawet bardzo szczupłymi dochodami (wyrok. Sądu Najwyższego z dnia 24 .03. 2000 r. , I CKN 1538/99, LEGALIS nr 56351).

W przypadku małoletnich dzieci stron w zakres ich usprawiedliwionych potrzeb wchodzi wydatki związane bezpośrednio z ich utrzymaniem, takie jak wydatki na wyżywienie, naukę, odzież, czy też środki higieniczne, ale także związane z utrzymaniem miejsca zamieszkania, w którym ulokowane jest ich centrum interesów życiowych. Dopiero bowiem uwzględnienie wszystkich wydatków powiązanych z utrzymaniem małoletnich dzieci stron prowadzi do uzyskania miarodajnego określenia poziomu usprawiedliwionych potrzeb uprawnionych do świadczeń alimentacyjnych (postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 19 listopada 2012r. sygn. akt I Acz 1711/12).

Zebrany materiał dowodowy i ustalony stan faktyczny wskazuje, że w sprawie nastąpiła zmiana stosunków uzasadniająca podwyższenie alimentów na rzecz małoletniej A. K.. Od ostatniego wyroku ustalającego wysokość należnych małoletniej powódce alimentów minęło ponad 2 lata. Małoletnia A. obecnie uczęszcza do przedszkola oraz zajęcia taneczne, w związku z czym jej potrzeby wzrosły. Sytuacja finansowa pozwanego również ulegała zmianie. Pozwany obecnie osiąga dochody w kwocie 100 – 300 euro tygodniowo (420 – 1260 zł tygodniowo).

W ocenie Sądu zasadne jest ustalenie obowiązku alimentacyjnego pozwanego wobec małoletniej córki na kwotę 450 zł miesięcznie. Powyższa kwota pozwoli na zaspokojenie podstawowych potrzeb małoletniej powódki i zarazem odpowiada możliwościom finansowym pozwanego. Pozwany powinien wygospodarować w/w kwotę na rzecz alimentów dla małoletniej, gdyż jako ojciec jest obowiązany w pierwszej kolejności do alimentacji swojego dziecka. P. K. jak sam wskazał, finansowo wspiera swoją matkę przekazując jej kwoty od 200 do 300 zł miesięcznie. Podkreślenia wymaga, iż pozwany nie jest obowiązany do alimentacji swojej matki, a w pierwszej kolejności powinien mieć na

uwadze środki potrzebne na utrzymanie swojego dziecka. Matka pozwanego pracuje zarobkowo na terenie Holandii i zapewne uzyskuje środki finansowe niezbędne do jej utrzymania.

Należy również zwrócić uwagę, iż to matka małoletniej sprawuje nad nią bezpośrednią pieczę i czyni osobiste starania w wychowanie córki.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd na podstawie wyżej powołanych przepisów orzekł jak w punkcie 1 sentencji wyroku.

Orzeczenie o rygorze natychmiastowej wykonalności zawarte w punkcie 2 sentencji wyroku oparto na treści art. 333 § 1 kpc.

Dalej idące żądanie pozwu Sąd oddalił jako nadmiernie wygórowane, o czym orzeczono w punkcie 3 sentencji wyroku.

O kosztach Sąd orzekł przy zastosowaniu przepisu art. 102 kpc, biorąc pod uwagę sytuację życiową i materialną stron niniejszego postępowania.

SSR Piotr Sypniewski

Sygn. akt III RC 85/17

UZASADNIENIE

W dniu 17 lutego 2017r. małoletnia A. K. działająca przez matkę M. K. wniosła do Sądu Rejonowego w Kaliszu pozew przeciwko P. K. o podwyższenie alimentów z kwoty 350 zł miesięcznie do kwoty po 600 zł miesięcznie płatnych do rąk M. K., do dnia 10 – go każdego miesiąca z góry.

W uzasadnieniu matka małoletniej powódki podniosła, iż od daty wydania ostatniego wyroku w przedmiocie alimentów sytuacja małoletniej A. uległa zmianie. W 2016r. małoletnia rozpoczęła naukę w przedszkolu oraz zaczęła uczęszczać na lekcje tańca. Miesięczny koszt jej utrzymania wynosi 1.170 zł. Matka małoletniej powódki wskazała, że jest bezrobotna, studiuje w trybie dziennym na Uniwersytecie im. A. M. w K..

Pozwany P. K. w odpowiedzi na pozew datowanej na dzień 27 marca 2017r. uznał powództwo co do kwoty 400 zł miesięcznie, począwszy od dnia 10 kwietnia 2017r. Ponadto, podniósł, iż jest obecnie osobą poszukująca pracy na terenie Holandii. Wskazał, iż żądana pozwem kwota jest wygórowana i nie odpowiada połowie kosztów utrzymania jego niespełna 4 - letniej córki.

Sąd ustalił co następuje:

Małoletnia A. K. ur. (...) pochodzi z nieformalnego związku (...).

Wyrokiem z dnia 13 maja 2015r. w sprawie o sygn. akt III RC 165/15 Sąd Rejonowy w Kaliszu podwyższył alimenty do łożenia których P. K. był zobowiązany na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 02 kwietnia 2014r. w sprawie III RC 92/14 na rzecz małoletniej A. K. i to z kwoty po 300 zł miesięcznie do kwoty po 350 zł miesięcznie, płatnych z góry do dnia 10-go każdego miesiąca do rąk matki w/w małoletniej – M. K..

(dowód: odpis skrócony aktu urodzenia na k. 8 w aktach sprawy IIIRC 165/15, wyrok SR w Kaliszu z dnia 13.05.2015r. na k. 37 w aktach sprawy IIIRC 165/15, wyrok SR w Kaliszu z dnia 2 kwietnia 2014r. k. 7 w aktach sprawy IIIRC 165/15)

W dacie ostatniego wyrokowania w przedmiocie alimentów małoletnia powódka A. K. miała 19 miesięcy. Chorowała na atopowe zapalenie skóry oraz była uczulona na białka mleka krowiego. Małoletnia powódka uczęszczała do żłobka, którego miesięczny koszt wynosił 150 zł.

Matka małoletniej powódki M. K. studiowała w trybie stacjonarnym kierunek zarządzanie na Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. (...) W. w K.. Otrzymywała stypendium socjalne w kwocie 610 zł miesięcznie. M. K. miała

przyznane alimenty na siebie od swojego ojca w kwocie 500 zł miesięcznie. Ponadto, pobierała zasiłek rodzinny w kwocie 77 zł miesięcznie.

M. K. mieszkała wraz z małoletnią A. w mieszkaniu przy ulicy (...) w K.. Ponościła koszt energii elektrycznej w kwocie 169,28 co dwa miesiące, gazu 157,71 zł co dwa miesiące, abonamentu w kwocie 49 zł miesięcznie, telewizji i internetu w kwocie 61,97 zł miesięcznie.

(dowód: zaświadczenie o otrzymanych stypendiach na k. 5, 27, zaświadczenie k. 6, 28, wyrok SR w Kaliszu z dnia 09 listopada 2011r. k. 29, Decyzja Prezydenta Miasta K. k. 9- 10, informacja od lekarza k. 4, 30, rachunki k. 21 – 25, skierowanie k. 26 powyższe w aktach sprawy IIIRC 165/15, zeznania M. K. z dnia 29 kwietnia 2015r. k. 31 – 32 czas od 00:11:01 do 00:12:47 w aktach sprawy IIIRC 165/15)

P. K. był zatrudniony wówczas w firmie (...) R., (...) Spółce Jawnej w K.. Miesięczne wynagrodzenie pozwanego wynosiło ok. 2.127,49 zł brutto. Mieszkał samotnie w wynajętym mieszkaniu przy ulicy (...) w K.. Ponościł koszt czynszu w kwocie 512 zł miesięcznie, energii elektrycznej w kwocie 106,98 zł co dwa miesiące, gazu 70 zł miesięcznie oraz wynajmu w kwocie 450 zł miesięcznie.

(dowód: zaświadczenie k. 14, umowa najmu lokalu k. 18 – 19, rachunek k. 20, zeznania P. K. z dnia 29 kwietnia 2015r. k. 32 czas od 00:13:15 do 00:21:38 w aktach sprawy IIIRC 165/15)

Obecnie małoletnia A. K. ma 3 lata i 9 miesięcy. Uczęszcza do Niepublicznego Przedszkola (...) w K., za które matka małoletniej ponosi miesięczny koszt w wysokości 379,50 zł oraz zajęcia taneczne, których koszt wynosi 60 zł miesięcznie. Matka małoletniej miesięcznie przeznacza kwotę 250 zł na wyżywienie córki oraz 150 zł na odzież.

Małoletnia jest dzieckiem zdrowym.

Małoletnia powódka w dalszym ciągu mieszka wraz z matką M. K. w K. przy ulicy (...). Czynsz za przedmiotowy lokal wynosi 450 zł miesięcznie. Ponadto na koszty utrzymania mieszkania składa się gaz w kwocie 121 zł na dwa miesiące, energia elektryczna w kwocie 180 zł na dwa miesiące, abonament cyfrowy 62 zł miesięcznie oraz internet w kwocie 66,97 zł miesięcznie.

M. K. ma 24 lata i jest osobą niepracującą. Studiuje w systemie stacjonarnym na Uniwersytecie im. A. M. w P. – Wydziale P. – Artystycznym w K.. Ma przyznane stypendium socjalne w kwocie 650 zł miesięcznie. Ponadto otrzymuje zasiłek rodzinny w kwocie 95 zł miesięcznie oraz świadczenie 500+.

(dowód: dowody wpłaty k. 16, 17, decyzje Prezydenta Miasta K. k. 18, 19, zaświadczenie k. 20, 21, potwierdzenia przelewów k. 22 – 26, faktura VAT k. 27, zeznania M. K. z dnia 05 kwietnia 2017r. k. 28 – 29 czas od 00:02:43 do 00:08:18)

Pozwany P. K. ma 24 lata i obecnie mieszka na terenie Holandii. Pracuje w charakterze operatora maszyn w firmie (...). Z tytułu wykonywanej pracy zarabia od 100 do 300 euro tygodniowo. Mieszka wraz z narzeczoną, która również pracuje zarobkowo. Miesięczny koszt mieszkania łącznie z kosztami eksploatacji wynosi 60 - 90 euro miesięcznie. Pozwany na wyżywienie przeznacza od 70 do 100 euro tygodniowo.

Podczas pobytów w kraju realizuje kontakty z małoletnią powódką. Regularnie płaci zasądzone na jej rzecz alimenty. Kupuje córce również zabawki oraz odzież.

Pozwany finansowo pomaga swojej matce przekazując jej kwoty od 200 – 300 zł miesięcznie. Matka pozwanego również pracuje na terenie Holandii i mieszka w odległości 60 km od syna.

(dowód: paragony k. 47 – 48, zeznania P. K. z dnia 12 lipca 2017r. k. 49 – 50 czas od 00:02:21 do 00:13:51)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o powołane powyżej dowody. Sąd dał wiarę zeznaniom stron w zakresie ujętym w stanie faktycznym.

Sąd zważył co następuje:

Obowiązek alimentacyjny jest jednym z podstawowych obowiązków ciążyących na obojgu rodzicach względem ich wspólnego dziecka.

Zgodnie z art. 133 § 1 KRiO (Dz.U. 1964 Nr 9, poz. 59 z późniejszymi zmianami) rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania.

Zgodnie z art. 135 § 1 KRiO zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Zgodnie z art. 138 krio można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego w razie zmiany stosunków, przy czym o zakresie obowiązku alimentacyjnego decydują usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, a z drugiej zaś strony możliwości zarobkowe strony zobowiązanej do alimentacji (art. 135 § 1 krio).

Współzależność między usprawiedliwionymi potrzebami uprawnionego a zarobkowymi i majątkowymi możliwościami zobowiązanego wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim pozwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój fizyczny, stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku. Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez oboje rodziców zaspokojone, wyznacza treść art. 96 krio. Rodzice w zależności od swoich możliwości zobowiązani są zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienie, mieszkanie, odzież, środki higieny osobistej, leczenia w razie choroby) jak i duchowych, kulturalnych a także wychowania, dostarczania rozrywek i wypoczynku. Zważyć należy, że wielokrotnie Sąd Najwyższy wskazywał, że trudna sytuacja materialna rodziców nie zwalnia ich z obowiązku świadczenia na potrzeby dzieci. Rodzice obowiązani są dzielić się z dziećmi nawet bardzo szczupłymi dochodami (wyrok. Sądu Najwyższego z dnia 24 .03. 2000 r. , I CKN 1538/99, LEGALIS nr 56351).

W przypadku małoletnich dzieci stron w zakres ich usprawiedliwionych potrzeb wchodzi wydatki związane bezpośrednio z ich utrzymaniem, takie jak wydatki na wyżywienie, naukę, odzież, czy też środki higieniczne, ale także związane z utrzymaniem miejsca zamieszkania, w którym ulokowane jest ich centrum interesów życiowych. Dopiero bowiem uwzględnienie wszystkich wydatków powiązanych z utrzymaniem małoletnich dzieci stron prowadzi do uzyskania miarodajnego określenia poziomu usprawiedliwionych potrzeb uprawnionych do świadczeń alimentacyjnych (postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 19 listopada 2012r. sygn. akt I Acz 1711/12).

Zebrany materiał dowodowy i ustalony stan faktyczny wskazuje, że w sprawie nastąpiła zmiana stosunków uzasadniająca podwyższenie alimentów na rzecz małoletniej A. K.. Od ostatniego wyroku ustalającego wysokość należnych małoletniej powódce alimentów minęło ponad 2 lata. Małoletnia A. obecnie uczęszcza do przedszkola oraz zajęcia taneczne, w związku z czym jej potrzeby wzrosły. Sytuacja finansowa pozwanego również ulegała zmianie. Pozwany obecnie osiąga dochody w kwocie 100 – 300 euro tygodniowo (420 – 1260 zł tygodniowo).

W ocenie Sądu zasadne jest ustalenie obowiązku alimentacyjnego pozwanego wobec małoletniej córki na kwotę 450 zł miesięcznie. Powyższa kwota pozwoli na zaspokojenie podstawowych potrzeb małoletniej powódki i zarazem odpowiada możliwościom finansowym pozwanego. Pozwany powinien wygospodarować w/w kwotę na rzecz alimentów dla małoletniej, gdyż jako ojciec jest obowiązany w pierwszej kolejności do alimentacji swojego dziecka. P. K. jak sam wskazał, finansowo wspiera swoją matkę przekazując jej kwoty od 200 do 300 zł miesięcznie. Podkreślenia wymaga, iż pozwany nie jest obowiązany do alimentacji swojej matki, a w pierwszej kolejności powinien mieć na

uwadze środki potrzebne na utrzymanie swojego dziecka. Matka pozwanego pracuje zarobkowo na terenie Holandii i zapewne uzyskuje środki finansowe niezbędne do jej utrzymania.

Należy również zwrócić uwagę, iż to matka małoletniej sprawuje nad nią bezpośrednią pieczę i czyni osobiste starania w wychowanie córki.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd na podstawie wyżej powołanych przepisów orzekł jak w punkcie 1 sentencji wyroku.

Orzeczenie o rygorze natychmiastowej wykonalności zawarte w punkcie 2 sentencji wyroku oparto na treści art. 333 § 1 kpc.

Dalej idące żądanie pozwu Sąd oddalił jako nadmiernie wygórowane, o czym orzeczono w punkcie 3 sentencji wyroku.

O kosztach Sąd orzekł przy zastosowaniu przepisu art. 102 kpc, biorąc pod uwagę sytuację życiową i materialną stron niniejszego postępowania.

SSR Piotr Sypniewski

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować,
2. Odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem doręczyć pozwanemu P. K.
3. Za 14 dni lub wraz z apelacją

K., dn. 05.09.2017r.

SSR Piotr Sypniewski