

UZASADNIENIE

W dniu 16 stycznia 2017r. M. F. (1) działający przez pełnomocnika procesowego, w osobie radcy prawnego wniósł do Sądu Rejonowego w Kaliszu pozew przeciwko D. B. o obniżenie alimentów do kwoty po 300 zł miesięcznie począwszy od dnia wniesienia pozwu oraz zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód podniósł, iż obecnie dochody pozwanej wystarczają na zaspokojenie jej usprawiedliwionych potrzeb, jeżeli nie w zupełności to w znacznej części. Powód wskazał, iż dokonał spłaty pozwanej w wysokości 150.000 zł oraz w ramach spełniania przez niego obowiązku alimentacyjnego pozwana otrzymała już ponad 30.000 zł. Ponadto, zdaniem powoda, pozwana pracuje za granicą w oparciu o usługi biur pośrednictwa pracy z O. W.. albo K..

W odpowiedzi na pozew pozwana D. B., działająca przez pełnomocnika procesowego w osobie adwokata wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na jej rzecz zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwana podniosła, iż jej sytuacja życiowa od chwili orzeczenia rozvodu i zasądzenia alimentów znacznie się pogorszyła. Pozwana żyje w niedostatku, jest osobą schorowaną i gdyby nie pomoc córki nie miałyby za co żyć. W związku ze swoimi chorobami nie jest w stanie podjąć pracy zarobkowej by poprawić swoją sytuację majątkową.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. F. (1) i D. B. zawarli związek małżeński w dniu 19 kwietnia 1986r. Małżeństwo stron zostało rozwiązane wyrokiem Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 09 lipca 2012r. w sprawie o sygn. akt I C 1399/11 przez rozwód z winy obu stron. W przedmiotowym wyroku Sąd Okręgowy zasądził od M. F. (1) na rzecz D. B. (wówczas F.) alimenty w kwocie po 600 zł miesięcznie, płatne z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek raty.

Wysokość zasądzonych na rzecz pozwanej alimentów była uzgodniona przez pełnomocników procesowych stron na rozprawie w dniu 09 lipca 2012r..

(dowód: odpis zupełny aktu małżeństwa na k. 5 w aktach IC 1399/11, wyrok SO w Kaliszu na k. 140 w aktach IC 1399/11, protokół rozprawy z dnia 09 lipca 2012r. k. 189 w aktach IC 1399/11)

W dacie wyrokowania w przedmiocie alimentów na rzecz pozwanej powód był zatrudniony w firmie (...). Pracę świadczył na terenie Austrii. Średnie wynagrodzenie powoda za okres od grudnia 2010r. do listopada 2011r. zgodnie z jego wyciągiem bankowym wynosiło ok 2.300 euro miesięcznie. Koszty jego utrzymania w związku z pobytem na terenie Austrii powód określił na kwotę 700-800 euro miesięcznie. Ponadto, powód ponosił koszty związane z utrzymaniem wspólnego domu stron, zakupu opału i spłaty kredytu hipotecznego w ratach po 200 zł miesięcznie. Koszty utrzymania domu (bez kosztów opału) kształtowały się na poziomie 500 zł miesięcznie.

(dowód: wyciąg z konta k. 67– 68 w aktach IC 1399/11, uzasadnienie postanowienia z dnia 05.01.2012r. k. 74- 75 w aktach IC 1399/11, zeznania M. F. (1) z dnia 28 maja 2012r. k. 126 – 128 w aktach IC 1399/11)

Pozwana wówczas była częściowo niezdolna do pracy. Otrzymywała rentę w kwocie 722 zł netto miesięcznie. D. B. cierpiała na padaczkę i znajdowała się pod stałą opieką neurologiczną. Koszty swojego leczenia pozwana określiła na kwotę 800 zł miesięcznie. Na wyżywienie przeznaczala kwotę ok. 700 zł miesięcznie, zaś na odzież 150 – 200 zł miesięcznie.

D. B. mieszkała wówczas w wynajętym mieszkaniu. Koszt najmu przedmiotowego lokalu wynosił 550 zł miesięcznie. Dodatkowo do kosztów utrzymania mieszkania dochodziły opłaty, które miesięcznie wynosiły ok. 300 zł. Ponadto, pozwana opłacała kaucję za najem w/w lokalu w kwocie 1000 zł.

(dowód: decyzja ZUS na k. 11 w aktach IC 1399/11, zaświadczenie lekarskie na k. 46, 47 w aktach IC 1399/11, zaświadczenie k. 55 w aktach IC 1399/11, zeznania D. B. (dawniej F.) z dnia 12 grudnia 2011r. k. 57 – 58, uzasadnienie postanowienia z dnia 05.01.2012r. k. 74- 75 w aktach IC 1399/11, umowa najmu k. 80- 81, zeznania D. B. (dawniej F.) z dnia 28 maja 2012r. k. 124 - 126 w aktach IC 1399/11)

Powód M. F. (1) w dalszym ciągu jest zatrudniony w firmie (...) i świadczy pracę na terenie Austrii na stanowisku pracownika wykwalifikowanego. Średnie wynagrodzenie M. F. (1) za okres od sierpnia 2016r. do lipca 2017r. wyniosło ok. 2.000 euro. Powód na terenie Austrii mieszka w firmowym mieszkaniu wraz z innymi pracownikami. Nie ponosi w związku z tym żadnych kosztów. Pracodawca powoda ponosi również koszt odzieży roboczej pracowników. Na miesięczne koszty utrzymania powoda składa się : wyżywienie 400 euro, środki czystości 25 euro, odzież 500 zł.

M. F. (2) raz w miesiącu jeździ do Polski. Podróż w obie strony kosztuje powoda 100 euro. Wówczas mieszka samotnie w domu przy ulicy (...) w K., który jest jego własnością. Na koszty utrzymania w/w nieruchomości składa się: gaz 185 zł miesięcznie, energia elektryczna 20 – 25 zł miesięcznie, woda 28 – 40 zł miesięcznie. Dom jest w trakcie remontu, na który powód wydał już 35.000 zł.

Powód choruje na kręgosłup i żyłki lewej nogi. Prywatnie leczy się u lekarza chirurga, do którego chodzi 3 razy w roku. Wizyta kosztuje 150 zł, na leki powód przeznacza ok. 100 zł na dwa i pół miesiąca.

Powód w 2016r. spłacił kredyt zaciągnięty w Banku w S.. Rata kredytu wynosiła 1000 euro miesięcznie. W lipcu 2017r. spłacił kredyt również zaciągnięty w Austrii. Rata kredytu wynosiła 500 euro.

Powód płaci zasądzone na rzecz byłej małżonki alimenty, nie posiada nikogo więcej na utrzymaniu.

(dowód: zaświadczenie o zatrudnieniu k. 16, zeznania M. F. (1) z dnia 28 sierpnia 2017r. k. 122 – 123 czas od 00:09:57 do 00:52:37, zaświadczenie o zarobkach k. 133)

Pozwana nadal jest częściowo niezdolna do pracy. Ma przyznaną rentę w kwocie 971 zł miesięcznie, z której potrącana jest kwota 242,81 zł z powodu egzekucji. Pozwana ma zadłużenie w firmie (...) S.A z siedzibą we W. w łącznej wysokości ok. 5.815 zł.

D. B. obecnie mieszka w K. przy ulicy (...). Mieszkanie o pow. 41m² składa się z dwóch pokoi, kuchni i łazienki. Przedmiotowy lokal został zakupiony przez pozwaną za pieniądze otrzymane od powoda tytułem spłaty z majątku wspólnego. Miesięczne opłaty związane z mieszkaniem kształtują się następująco: czynsz 300 zł, energia elektryczna 28 zł - 58 zł (ok. 56 zł – 115 zł na 2 msc), telewizja, Internet i telefon stacjonarny 90 zł, ubezpieczenie mieszkania 20 zł. Aktualnie z tytułu posiadanej nadpłaty, pozwana nie uiszcza opłat związanych z gazem.

Ponadto, na miesięczne koszty utrzymania pozwanej składa się: wyżywienie 500zł, środki czystości 40 – 50 zł, odzież 125 zł.

Pozwana choruje na padaczkę, nerwicę, w lewej ręce ma zerwany przyczep mięśniowy. Jest pod opieką lekarza psychiatry oraz lekarza neurologa. Do lekarzy chodzi w ramach NFZ oraz prywatnie. Do lekarza psychiatry pozwana chodzi co cztery miesiące, wizyta kosztuje 100 zł, natomiast do lekarza neurologa uczęszcza raz na trzy miesiące i wizyta kosztuje 150 zł. Miesięcznie na leki przeznacza kwotę ok. 200 zł. Raz na pół roku pozwana ma robiony zastrzyk w łokieć. Zastrzyk kosztuje 50 zł, wizyta u lekarza ortopedy 100 zł.

Pozwana otrzymuje od pozwanego alimenty w kwocie 600 zł miesięcznie. Ponadto, jest finansowo wspierana przez córkę, która mieszka w B.. Miesięcznie są to kwoty od 50 do 100 euro.

Z uwagi na padaczkę pozwana ma trudności ze znalezieniem pracy.

(dowód: zaświadczenie k. 29, 32, 33, pismo z Urzędu Skarbowego k. 34, faktury, rachunki, potwierdzenia zapłaty k. 51 – 56, 70 – 71, 81, 113 – 120, 152 – 153, zaświadczenie lekarskie i kserokopia dokumentacji lekarskiej k. 56a – 69, decyzja ZUS k. 89-91, zeznania D. B. z dnia 14 czerwca 2017r. k. 82 – 84 czas od 00:03:41 do 00:33:02, pismo (...) S.A. k. 130, pismo UM w K. k. 151, orzeczenie Lekarza Orzecznika ZUS k. 159, zeznania D. B. z dnia 22 listopada 2017r. k. 154 – 155 czas od 00:13:10 do 00:32:40)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny w oparciu o wyżej powołane dowody. Sąd dał wiarę zeznaniom stron w zakresie ujętym w stanie faktycznym.

Sąd zważył co następuje:

Sąd Okręgowy w wyroku rozwodowym orzekł, iż to obie strony są winne rozkładowi małżeństwa, toteż zasądzenie od powoda na rzecz byłej żony alimentów nastąpiło w oparciu o przepis art. 60 § 1 KRiO (Dz.U. z 1964r., nr 9, poz. 59 ze zm.) zgodnie z którym, małżonek rozwiedziony, który nie został uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia i który znajduje się w niedostatku, może żądać od drugiego małżonka rozwiedzonego dostarczania środków utrzymania w zakresie odpowiadającym usprawiedliwionym potrzebom uprawnionego oraz możliwościom zarobkowym i majątkowym zobowiązanego. Z uwagi na fakt, iż zobowiązania alimentacyjne z reguły utrzymują się przez dłuższy czas, czemu nieodłącznie towarzyszą zmiany okoliczności kształtujących zakres świadczeń alimentacyjnych, ustawodawca przewidział w art. 138 KRiO możliwość dokonania odpowiednich zmian w zakresie wysokości tych świadczeń (wyrok Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 26 marca 2014r. w sprawie o sygn. akt I Ca 44/14, Legalis nr 1532885)

Art. 138 KRiO stanowi, iż można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego w razie zmiany stosunków, przy czym o zakresie obowiązku alimentacyjnego decydują usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, a z drugiej zaś strony możliwości zarobkowe strony zobowiązanej do alimentacji (art. 135 § 1 krio).

Przez ustawowe określenie „możliwości zarobkowe i majątkowe” rozumieć należy nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz te zarobki i te dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił i potrzeb umysłowych i fizycznych (Komentarz do art. 128 teza 4 KRiO [w:] Z. Krzemiński, Alimenty i ojcostwo. Komentarz, Oficyna 2008, wyd. III).

Z całości zebranego w sprawie materiału dowodowego nie wynika, aby doszło do zmiany stosunków uzasadniających zmianę obowiązku alimentacyjnego powoda wobec pozwanej. Pozwana w dalszym ciągu jest częściowo niezdolna do pracy i utrzymuje się z przyznanej renty, alimentów od powoda oraz pieniędzy przekazywanych od córki. D. B. po obniżeniu alimentów od powoda nie byłaby w stanie zaspokoić swoich podstawowych potrzeb, a z uwagi na jej stan zdrowia ma problemy ze znalezieniem pracy. Ze strony powoda również nie doszło do istotnych zmian. Powód w dalszym ciągu pracuje w tej samej firmie na terenie Austrii. Nie ma nikogo na utrzymaniu, nie posiada żadnych zobowiązań.

Biorąc pod uwagę powyższe na podstawie wyżej powołanych przepisów Sąd orzekł jak w punkcie 1 sentencji postanowienia.

O kosztach jak w punkcie 2 sentencji postanowienia Sąd orzekł przy zastosowaniu przepisu art. 98 § 1 i 3 kpc w związku z § 3 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015 r. poz. 1800 ze zm.)

SSR Katarzyna Mituta – Nawrocka

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. O.

- p. (...)B. D.

3. (...)

Kalisz, dn. 22.12.2017r.

SSR Katarzyna Mituta – Nawrocka