

Sygn. akt II W 430/20

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 listopada 2020r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachłaczanko

Protokolant starszy sekr. sąd. Agnieszka Dębowa

w obecności oskarżyciela publicznego---

po rozpoznaniu 17.11.2020r

sprawy **K. C.** syna Z. i A. zd. B. ur.(...) w K.

### **obwinionego o to, że:**

w dniu 15 kwietnia 2020r ok. godz. 17:45 w K. przy ul. (...). Wojska Polskiego 103-105 kierując pojazdem marki B. o nr rej. PK 7452k spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że zmieniając pas ruchu z lewego na prawy wjechał przed kierującego jadącego prawym pasem ruchu, pojazdem marki M. (...) o nr rej. (...), a następnie wykonał manewr hamowania przed przejściem dla pieszych doprowadzając do zderzenia się pojazdów

### **tj. o wykroczenie z art. 86 § 1 k.w. w zw. z art. 19 ust. 1 pkt 2 podp. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym z dnia 20 czerwca 1997r**

1. uznaje obwinionego **K. C.** za winnego zarzucanego mu czynu wypełniającego dyspozycję art. 86 § 1 kw i za to na podstawie art. 86 § 1 k.w. wymierza mu karę 200 (dwieście) złotych grzywny;
2. zasądza od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 150 (sto pięćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

SSR Agnieszka Wachłaczanko

II W 430/20

## UZASADNIENIE

W dniu 15 kwietnia 2020 r. obwiniony K. C. kierował samochodem marki B. o numerze rejestracyjnym (...). Na odcinku drogi pomiędzy skrzyżowaniami Alei (...) z ul. (...) a K. znajduje się oznakowane przejście dla pieszych. Obwiniony poruszał się lewym pasem Alei (...). W pewnej odległości przed nim jechał inny pojazd. Prawym pasem poruszał się pokrzywdzony K. W. (1), kierujący pojazdem marki M. (...) o numerze rejestracyjnym P 32M. Do przejścia dla pieszych zbliżał się przechodzień. Dlatego kierujący poruszający się przed obwinionym zaczął hamować, chcąc ustąpić pierwszeństwa pieszemu. Obwiniony po dostrzeżeniu manewru poprzedzającego go pojazdu zjechał na prawy pas jezdni, bezpośrednio przed pojazd M. C. i rozpoczął hamowanie przed przejściem dla pieszych. Kierujący M. (...) mimo podjętego manewru hamowania uderzył w tył pojazdu B.

(dowód: nagranie – k. 21, częściowo wyjaśnienia obwinionego – k. 57-57v., zeznania K. W. (1) – k. 57v).

Obwiniony K. C. ma 26 lat. Pracuje i zarabia ok. 2500 zł miesięcznie. Nie ma nikogo na swoim utrzymaniu. Był jeden raz karany za wykroczenie przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji (dane osobowe – k. 28, 57, zapytanie o ukaranie – k. 31-32).

Obwiniony K. C. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu wykroczenia. W swoich wyjaśnieniach nie negował przebiegu zdarzenia. Twierdził jedynie, iż manewr zmiany pasa ruchu wykonał prawidłowo, a pokrzywdzony miał dość czasu i miejsca by zahamować w taki sposób, aby nie uderzyć w pojazd obwinionego.

Co do przebiegu zdarzenia Sąd dał wiarę wyjaśnieniom obwinionego jak również zeznaniom K. W. (2), gdyż znajdują one potwierdzenie w nagraniu przebiegu kolizji. Nagranie jest czytelne a strony nie zgłaszały zastrzeżeń co do autentyczności nagrania. Z tych przyczyn Sąd oddalił wnioszek dowodowy o powołanie biegłego w celu oceny prawidłowości postępowania obwinionego i K. W. (1). Kwestia odpowiedzialności obwinionego zostanie omówiona poniżej.

W ocenie Sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwala na przypisanie obwinionemu K. C. czynu polegającego na tym, iż w dniu 15 kwietnia 2020 r. ok. godz. 17:45 w K. przy ul. (...). Wojska Polskiego 103-105 kierując pojazdem marki B. o nr rej. (...) spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że zmieniając pas ruchu z lewego na prawy wjechał przed kierującego jadącego prawym pasem ruchu, pojazdem marki M. (...) o nr rej. (...), a następnie wykonał manewr hamowania przed przejściem dla pieszych doprowadzając do zderzenia się pojazdów

Zgodnie z treścią art. 86 § 1 k.w. karze podlega ten, kto na drodze publicznej (...) nie zachowując należytej ostrożności, powoduje zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym uczestnik ruchu i inna osoba znajdująca się na drodze są obowiązani zachować ostrożność albo gdy ustawa tego wymaga - szczególną ostrożność, unikać wszelkiego działania, które mogłoby spowodować zagrożenie bezpieczeństwa lub porządku ruchu drogowego, ruch ten utrudnić albo w związku z ruchem zakłócić spokój lub porządek publiczny oraz narazić kogokolwiek na szkodę. Przez działanie rozumie się również zaniechanie. Ogólne warunki wykonania manewru zmiany pasa ruchu określa art. 22 ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym, zgodnie z którym kierujący pojazdem może zmienić kierunek jazdy lub zajmowany pas ruchu tylko z zachowaniem szczególnej ostrożności. Natomiast zgodnie z art. 22 ust. 4 ustawy Prawo o ruchu drogowym kierujący pojazdem, zmieniając zajmowany pas ruchu, jest obowiązany ustąpić pierwszeństwa pojazdowi jadącemu po pasie ruchu, na który zamierza wjechać, z wyjątkiem ust. 4a i 4b, oraz pojazdowi wjeżdżającemu na ten pas ruchu z prawej strony. Zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 2 cyt. ustawy kierujący pojazdem jest obowiązany hamować w sposób niepowodujący zagrożenia bezpieczeństwa ruchu lub jego utrudnienia.

W ocenie Sądu z nagrania przebiegu zdarzenia jednoznacznie wynika, iż obwiniony niedostatecznie obserwował ruch na drodze, w wyniku czego błędnie ocenił możliwość wykonania przez siebie manewru zmiany pasa ruchu z lewego na prawy i hamowania przed pojazdem kierowanym przez K. W. (1). Jak wynika z treści cytowanych wyżej przepisów kierujący, który zamierza wykonać manewr zmiany pasa ruchu musi brać pod rozwagę całokształt warunków drogowych i wpływ ewentualnie wykonanego manewru na bezpieczeństwo innych użytkowników drogi.

Obwiniony dopuścił się naruszenia wyżej opisanych zasad ruchu drogowego nieumyślnie (dokonał błędnej oceny sytuacji na drodze). Sąd nie dopatrył się okoliczności wyłączających winę lub bezprawność czynu obwinionego.

Z uwagi na to, iż do zdarzenia doszło w okolicy przejścia dla pieszych na którym znajdował się przechodzień (co również obowiązywało obwinionego do zachowania szczególnej ostrożności) Sąd uznał, iż społeczna szkodliwość czynu obwinionego jest znaczna. Okolicznością obciążającą jest uprzednia karalność obwinionego za wykroczenie drogowe. Dlatego Sąd wymierzył obwinionemu karę 200 zł grzywny. Jest to kara w dolnych granicach ustawowego zagrożenia i jest ona adekwatna do stopnia zawinienia, spowodowanego zagrożenia bezpieczeństwa innych osób.

Na podstawie art. 199 § 1 k.p.w. Sąd obciążył obwinionego kosztami postępowania.

SSR Agnieszka Wachlaczeko